



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
MINISTRY OF EDUCATION AND SCIENCE
OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN



Л. Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ
ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ
ЕВРАЗИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Л. Н. ГУМИЛЕВА
GUMILYOV EURASIAN
NATIONAL UNIVERSITY



Студенттер мен жас ғалымдардың
«Ғылым және білім - 2015»
атты X Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
X Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«Наука и образование - 2015»

PROCEEDINGS
of the X International Scientific Conference
for students and young scholars
«Science and education - 2015»

УДК 001:37.0
ББК72+74.04
Ғ 96

Ғ96

«Ғылым және білім – 2015» атты студенттер мен жас ғалымдардың X Халық. ғыл. конф. = X Межд. науч. конф. студентов и молодых ученых «Наука и образование - 2015» = The X International Scientific Conference for students and young scholars «Science and education - 2015». – Астана: <http://www.enu.kz/ru/nauka/nauka-i-obrazovanie-2015/>, 2015. – 7419 стр. қазақша, орысша, ағылшынша.

ISBN 978-9965-31-695-1

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

УДК 001:37.0
ББК 72+74.04

ISBN 978-9965-31-695-1

©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия
ұлттық университеті, 2015

лицам грозит административная или уголовная ответственность. Более того, на случай нарушения прав соискателей лицензии и лицензиатов, российский законодатель предусмотрел норму, согласно которой в течение тридцати рабочих дней со дня получения сведений о фактах нарушения законодательства Российской Федерации должностными лицами лицензирующих органов при осуществлении лицензирования лицензирующие органы обязаны сообщить юридическим лицам или индивидуальным предпринимателям, права и законные интересы которых нарушены, о мерах, принятых в отношении виновных в таких нарушениях должностных лиц [2, п.4 ст.7].

Как ранее было отмечено, среди всех административных барьеров, с которыми сталкиваются субъекты предпринимательства и прочие лица на пути к осуществлению отдельных видов деятельности, разрешительный контроль является наиболее громоздким и обременительным. В мировой практике существует множество альтернатив лицензиям. Безусловно, наиболее опасные виды деятельности должны регулироваться посредством лицензионного (разрешительного) контроля в целях предотвращения ущерба жизни и здоровью граждан, окружающей среде, национальной безопасности и прочим интересам [1, п.5 ст.17][2, п.1 ст.2]. Именно для снижения бремени государственного надзора на предпринимательство была введена градация разрешений по уровню опасности и объектам. Требования, выдвигаемые получателям разрешений второй категории менее жесткие по сравнению с теми, которым необходимо соответствовать получателям разрешений первой категории (лицензии). Уведомительный порядок и вовсе не выдвигает никаких квалификационных требований, а лишь устанавливает обязанность уведомлять государственные органы, осуществляющие прием уведомлений, о начале и в некоторых случаях о завершении осуществления отдельных видов деятельности [1, ст.17]. Более того, количество видов разрешений второй категории, выдаваемых в Казахстане, постепенно снижается. Однако такая оптимизация могла бы быть более интенсивной, если бы на практике шире применялись альтернативы разрешительному порядку. Российские законодатели в этом вопросе оказались на шаг впереди и предусмотрели прекращение лицензирования отдельных видов деятельности со дня вступления в силу некоторых технических регламентов, федеральных законов, предусматривающих замену лицензирования обязательным страхованием, а также устанавливающих аккредитацию и саморегуляцию отдельных видов деятельности [2, п.5-7 ст.22]. Едва ли можно считать, что посредством данных норм российский законодатель максимально снизит нагрузку на субъекты предпринимательства, занимающиеся лицензируемыми видами деятельности, однако первые шаги уже сделаны. Казахстанским законодателям также следует задуматься о внедрении альтернативных инструментов регулирования отдельных видов деятельности, являющихся источниками опасности.

Список использованных источников:

1. Закон Республики Казахстан от 16 мая 2014 года №202-V «О разрешениях и уведомлениях»
2. Федеральный закон Российской Федерации от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»

Правила проведения анализа регуляторного воздействия, утверждены Приказом Министра национальной экономики Республики Казахстан от 25 января 2015 года №32

УДК 347.215(574)

УДЕРЖАНИЕ ИМУЩЕСТВА ДОЛЖНИКА КАК СПОСОБ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

Серикпаева Асель Мухтаровна
S.assel_94@mail.ru

Согласно пункту 1 статьи 12 Конституции РК, в Республике Казахстан признаются и гарантируются права и свободы человека. Пункт 3 данной статьи гласит, что гражданин Республики в силу самого своего гражданства имеет права и несет обязанности.(1) В статье 13 Конституции признано право каждого на защиту своих прав всеми не запрещенными законом способами. В этой связи хочется отметить способы обеспечения исполнения обязательств в гражданском праве. Гражданским законодательством предусмотрен ряд способов обеспечения исполнения обязательства: неустойка, залог, удержание имущества должника, поручительство, гарантия, задаток. В данной работе хотелось бы рассмотреть конкретно удержание имущества должника как способ обеспечения обязательств и провести в этой связи сравнительный анализ казахстанского и российского законодательства. Такие виды обеспечения исполнения обязательства, как неустойка, залог, поручительство, гарантия, задаток, имеют широкое распространение во взаимоотношениях сторон обязательства. Регламентация такого вида обеспечения как удержание имущества должника с возможностью применения в качестве самостоятельного способа обеспечения появилась недавно.

Удержание рассматривается в 6 главе гражданского кодекса. В тексте Гражданского кодекса Республики Казахстан появилась с внесением изменений в него в январе 2007 года.

Статья 338-1. Общие положения об удержании

1. Кредитор, у которого находится вещь, подлежащая передаче должнику либо лицу, указанному должником, вправе в случае неисполнения должником в срок обязательства по оплате этой вещи или возмещению кредитору связанных с нею издержек и других убытков удерживать ее до тех пор, пока соответствующее обязательство не будет исполнено.

Удержанием вещи могут обеспечиваться также требования, хотя и не связанные с оплатой вещи или возмещением издержек на нее и других убытков, но возникающие из обязательства, стороны которого действуют как предприниматели.

2. Кредитор может удерживать находящуюся у него вещь, несмотря на то, что после того, как эта вещь поступила во владение кредитора, права на нее приобретены третьим лицом.

3. Правила настоящей статьи применяются, если договором не предусмотрено иное.

Статья 338-2. Удовлетворение требований за счет удерживаемого имущества

Требования кредитора, удерживающего вещь, удовлетворяются из ее стоимости в объеме и порядке, предусмотренных для удовлетворения требований, обеспеченных залогом.(2)

Будет неверно говорить о том, что удержание имущества должника ранее не рассматривалось. В частности, за перевозчиком - перевозимые грузы и багаж (ч.4 ст.697 ГК РК), за подрядчиком - результаты работ, принадлежащее заказчику оборудование, переданную им для переработки (обработки) вещь, остатки неиспользованных материалов и другое оказавшееся у подрядчика имущество заказчика (ст.624 ГК РК), за складом признается право на удержание хранимого товара (ст. 795 ГК РК) до полного исполнения должником обязательства по оплате предоставленных услуг.

Все виды обеспечения исполнения обязательства возникают на основании соглашения (договора), или, по крайней мере, должны быть в обязательном порядке оговорены в письменном соглашении сторон. Удержание - единственный из способов обеспечения исполнения обязательств, возникающий непосредственно из закона. То есть для его применения кредиторам (или кредитору) не нужно заключать специального соглашения: даже если в договоре нет указаний на его применение, это не является основанием его неприменения. Ограничение на удержание может быть предусмотрено лишь договором.

Удержание обеспечивает обязательство между должником и кредитором независимо от его субъектного состава и от того, из чего оно возникает: из договора, вследствие причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в ГК РК. Примером использования права удержания может быть удержание имущества арендатора-должника вследствие неисполнения последним обязательства по внесению арендной платы.

Главное обеспечительное свойство удержания обуславливается возможностью удовлетворения требования за счет имущества должника. Но в этой части данное утверждение не полностью раскрывает свою сущность и требует определенного уточнения.(3)

Проблема обеспечения договорных обязательств деловыми партнерами была и остается одной из самых актуальных. Учитывая различные решения этой проблемы, пунктом 1 статьи 292 Гражданского кодекса Республики Казахстан установлено, что "исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законодательством или договором".

Среди вышеперечисленных способов обеспечения исполнения обязательства, только удержание имущества должника не имеет должного, на наш взгляд, освещения в казахстанском гражданском законодательстве. Неустойке, например, посвящено 6 статей, залог - 30 статей, гарантии и поручительству - 8 статей, задатку - 2 статьи, а удержанию имущества должника посвящены лишь общие положения Гражданского кодекса.

Некоторую ясность по применению этого способа вносит Комментарий ГК РК. В пункте 2 комментария к статье 292 разъясняется, что сущностью названного способа является право кредитора в случаях, предусмотренных законодательством или договором, отсрочить передачу имущества, являющегося предметом сделки, до исполнения обязательства должником, или удержать причитающиеся кредитору от должника деньги или иное имущество из денег или иного имущества, поступившего кредитору за счет должника. В качестве примера приводится удержание продавцом предмета купли-продажи до уплаты покупной стоимости покупателем, право комиссионера на удержание вознаграждения по договору комиссии из поступающих для комитента денег и т. п.(4)

Наиболее полно в современной литературе этот институт рассматривается в монографии М.И. Брагинского, В.В. Витрянского - Договорное право: Общие положения. М. 1997 г., с. 443-450. В данной монографии приводится высказывание ученого из Великобритании Альфреда Сильвертауна – «большинство взрослых людей в западной демократии затрагиваются этим институтом права, при этом они даже могут и не знать об этом». В подтверждение этой мысли он приводит такой пример - «если прохожий сдает свою обувь в починку или костюм в чистку, то лицо оказывающее такие услуги имеет право удерживать обувь или костюм до тех пор пока оно не получит плату за оказанные услуги». Право удержания имеет большой потенциал для широкого распространения. Это утверждение не обходит стороной и предпринимательский оборот, коммерческую деятельность. Можно сказать, что эта сфера правоотношений даже в большей степени охватывается применением права удержания, ибо ограничения реализации правомочий лица удерживающего вещь, присущие общегражданскому обороту, не распространяются на лиц, действующих как предприниматели.

В Гражданском Кодексе Российской Федерации данный способ исполнения регламентируется двумя статьями. В статье 359 приводятся основания удержания, заключающиеся в том, что кредитор, у которого находится вещь, подлежащая передаче должнику либо лицу, указанному должником, вправе в случае неисполнения должником в срок обязательства по оплате этой вещи или возмещению кредитору связанных с нею издержек и других убытков удерживать ее до тех пор, пока соответствующее обязательство не будет исполнено. Удержанием вещи могут обеспечиваться также требования, хотя и не связанные с оплатой вещи или возмещением издержек на нее и других убытков, но возникшие из обязательства, стороны которого действуют как предприниматели.(5)

Далее статья предусматривает, что кредитор может удерживать находящуюся у него вещь, несмотря на то, что после того, как эта вещь поступила во владение кредитора, права на нее приобретены третьим лицом. Статья 360 определяет, что требования кредитора, удерживающего вещь, удовлетворяются из ее стоимости в объеме и порядке, предусмотренных для удовлетворения требований, обеспеченных залогом.

Резюмируя вышеизложенное, можно сделать вывод, что удержание-один из видов обеспечения обязательств, состоящий в том, что кредитор должника правомерно удерживает у себя ту вещь, которая принадлежит должнику или подлежит передаче третьему лицу по указанию должника, пока и поскольку в срок не исполнено должником кредиторское требование кредитора по оплате такой вещи или издержек, связанных с этой вещью и других убытков. Рассмотрев положения законодательства Республики Казахстан и Российской федерации, мы можем сказать, что удержание имущества должника как способ обеспечения исполнения обязательств не в полном объеме раскрыт нашим законодательством, поэтому есть проблема в порядке применения этого способа.

Список используемой литературы:

1. Конституция РК, стр.7,2013
2. Гражданский Кодекс РК, глава 6, 2014
3. Гражданский кодекс Республики Казахстан (Особенная часть).Комментарий, под ред. М.К.Сулейменов, Ю.Г.Басина- Алматы,2000.
4. М.И. Брагинский, В.В. Витрянский - Договорное право: Общие положения. М. 1997 г., с. 443-450.

УДК 343.01

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ И ИХ ЗАКОННЫХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ЗА СОВЕРШЕННЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ

Хватков Андрей Александрович,

студент факультета филологии, истории и права Филиала ОмГПУ в г. Таре
Научный руководитель – Пыхтеева Елена Викторовна

pichteeva@mail.ru

к.полит.н., доцент кафедры гуманитарных дисциплин и правоведения
Филиала ОмГПУ в г. Таре

Поведение человека в обществе регулируется различными нормами - прежде всего моральными и юридическими. Объем их требований, степень обязательности различна, но все они для того и существуют, чтобы каждый из нас следовал им в своих действиях и поступках. Невыполнение или нарушение требований этих норм влечет за собой необходимость отвечать перед обществом, законом. В этом - одна из важных граней понятия «ответственность».

Взрослый человек обладает всей полнотой ответственности. А каков объем ответственности несовершеннолетних? Какие виды «детской» ответственности существуют и в чем они выражаются?

Сначала разберемся в терминах. Правонарушение - прямое следствие бездуховности, бескультуры, стремления к легкой жизни, оно выражается в несоблюдении правовой нормы. Правовая норма может запрещать как действие, так и бездействие, если последнее приводит к общественно опасным последствиям. Самый тяжелый, опасный для общества вид правонарушения - преступление, то есть нарушение нормы уголовного права. К правонарушениям относят также административные и дисциплинарные проступки, нарушения гражданского, семейного, жилищного и другого законодательства. Совершение правонарушения влечет за собой юридическую ответственность. Основная обязанность