



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
MINISTRY OF EDUCATION AND SCIENCE
OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN



Л. Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ
ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ
ЕВРАЗИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Л. Н. ГУМИЛЕВА
GUMILYOV EURASIAN
NATIONAL UNIVERSITY



Студенттер мен жас ғалымдардың
«Ғылым және білім - 2015»
атты X Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
X Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«Наука и образование - 2015»

PROCEEDINGS
of the X International Scientific Conference
for students and young scholars
«Science and education - 2015»

УДК 001:37.0
ББК72+74.04
Ғ 96

Ғ96

«Ғылым және білім – 2015» атты студенттер мен жас ғалымдардың X Халық. ғыл. конф. = X Межд. науч. конф. студентов и молодых ученых «Наука и образование - 2015» = The X International Scientific Conference for students and young scholars «Science and education - 2015». – Астана: <http://www.eni.kz/ru/nauka/nauka-i-obrazovanie-2015/>, 2015. – 7419 стр. қазақша, орысша, ағылшынша.

ISBN 978-9965-31-695-1

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

УДК 001:37.0
ББК 72+74.04

ISBN 978-9965-31-695-1

©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия
ұлттық университеті, 2015

18. Хельсинская Конвенция по защите Балтийского моря от 9 апреля 1992 года // Бюллетень международных договоров, 1995, № 1, с. 3 — 11
19. *Александрова И.С.* Создание искусственных земельных участков в РФ: экологический аспект // Правовая система и вызовы современности: материалы XI Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых (Уфа, 3-5 декабря 2014 г.): в 2-х ч. Часть II. Уфа: РИЦ БашГУ, 2014. 402 с. С. 357.
20. *Иванова Т.Г.* Некоторые проблемы правоотношений, возникающих при создании искусственных земельных участков в составе намывных территорий в городах // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2013. N 10. С. 104.
21. Электронный ресурс. Selfire — блог с историями (<http://selfire.com/2009/03/1580/>). Дата обращения: 24.03.2015, 18:19.
22. *Бычков А.И.* Смешанный договор о создании искусственного земельного участка // Юрист. 2011. N 18. С. 3.

УДК 551.588.7(574)

ИСТОРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЯ В ОБЛАСТИ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ

Болатұлы Әділер

bolatuly.adler@list.ru

Студент 3-го курса юридического факультета ЕНУ им. Л.Н. Гумилева

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Конституции Республики Казахстан, Республика Казахстан утверждает себя демократическим, светским, правовым и социальным государством, высшими ценностями которого являются человек, его жизнь, права и свободы. Исходя из постановления Конституционного Совета Республики Казахстан от 21 декабря 2001 года № 18/2, постановление Конституционного совета Республики Казахстан от 29 апреля 2005 года №3 мы видим что, одной из приоритетных целей государства является охрана окружающей природной среды, необходимой для здоровья и благоприятной жизни человека.[1]

В последнее время все большую актуальность приобретают вопросы по обеспечению сохранности окружающей среды и соблюдению экологических прав человека. Именно для решения таких вопросов, требуется разработка и усовершенствование законов, правильное и справедливое применение правовых мер, создание государственных и негосударственных структур, ассоциаций и иных учреждений по защите окружающей среды.

В области охраны экологии и соблюдении норм экологического законодательства, наряду с другими видами юридической ответственности, особое место отведено административной ответственности. Юридическая ответственность представляет собой обязанность правонарушителя претерпеть неблагоприятные последствия личностного, имущественного или организационного порядка, которые наступают для него в ответ на совершенное им виновное противоправное поведение – правонарушение. Административная ответственность является видом юридической ответственности и представлена системой административных взысканий.

Административная ответственность за экологические правонарушения была известна еще древним памятникам права. Одним из ярких примеров досоветского периода является Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, 1864 г. Российской империи. Под административными проступками были указаны: «За засаривание рек, каналов, источников или колодцев бросанием в них камней, песку и т. п. веществ, от которых не может последовать порчи воды, а равно за неисполнение обязанности чистить колодцы и содержать их в исправности виновные подвергаются - денежному взысканию не свыше десяти

рублей»(ст.52), «За своз мусора, нечистот или палого скота не в назначенное для того место виновные подвергаются - денежному взысканию не свыше трех рублей с каждого воза или каждой скотины» (ст.56); «Засорение рыболовами рек и каналов или порчу их берегов - наказание – денежное взыскание не свыше двадцати пяти рублей» (ст. 85); «Порчу воды в местах, где ее берут для внутреннего употребления, мочением льна или конопли, сваливанием или выливанием нечистот или бросанием вредных веществ без умысла на причинение вреда народному здоровью - наказание арест не свыше семи дней или денежное взыскание не свыше двадцати пяти рублей» (ст. 111) и др. [2]

Позднее в масштабе Союза Советских Социалистических Республик были приняты нормативные акты, устанавливающие административную ответственность за экологические правонарушения одним из которых является: Указ Президиума Верховного Совета СССР от 19 августа 1982 г. «Об административной ответственности за нарушение законодательства об охране атмосферного воздуха», а также ряд аналогичных нормативных актов в отношении других природных объектов.

Значительным событием в истории экологизации административного законодательства стало принятие Кодекса Казахской ССР «Об административных правонарушениях» от 22 марта 1984 года, где была предусмотрена отдельная глава 8 «Административные правонарушения в области охраны природы, использования природных ресурсов, охраны памятников истории и культуры». Ее составляли 40 составов правонарушений, из которых одно не является экологическим — статья 93 «Нарушение правил охраны и использования памятников истории и культуры, еще несколько вызывают сомнение — статья 58 «Уничтожение межевых знаков», статья 64 «Невыполнение обязанностей по регистрации в судовых документах операций с вредными веществами и смесями» и др. Административная ответственность была установлена за нарушения в области использования и охраны земель (пять составов), недр (четыре состава), водных ресурсов (четыре состава), лесов (пятнадцать составов), атмосферного воздуха (восемь составов), животного мира (три состава). Изучив данное положение можно проследить, отсутствовали статьи о правонарушениях в области охраны окружающей человека среды, в частности, о нарушениях экологических требований к хозяйственной и иной деятельности. [3]

30 января 2001 года был принят Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях, в котором содержался ряд новшеств, реализующих непосредственно процесс экологизации всех отраслей законодательства [4].

Во-первых, глава 19 КоАП РК «Административные правонарушения в области охраны окружающей среды, использования природных ресурсов» теперь включает только экологические правонарушения, так как из названия и содержания главы исключены состав правонарушений в области охраны памятников истории и культуры.

Во-вторых, в соответствии со ст.31 данного Кодекса к административной ответственности привлекаются как физические, так и юридические лица. Физическое лицо должно быть вменяемым, достигшим ко времени совершения административного правонарушения 16 лет. Юридическое лицо в соответствии со ст.36 КоАП РК подлежит административной ответственности за административное правонарушение в случаях, предусмотренных особенной частью кодекса, если деяние было совершено, санкционировано, одобрено органом или лицом, осуществляющим функции управления юридическим лицом.

Процесс «экологизации» административного законодательства РК на этом не приостановился, и очень часто принятие нового экологического закона сопровождалось внесением изменений и дополнений в нормы КоАП РК. Так, принятие Экологического кодекса РК от 9 января 2007 года стало основой для включения в содержания главы 19 КоАП РК статьи 240-1 «Нарушение требований проведения производственного экологического контроля» [5].

Принятие Закона РК «Об особо охраняемых природных территориях» от 7 июля 2006 года тоже привело к трансформации некоторых статей КоАП РК. В частности, статьи 283-292, касающиеся нарушений в области использования и охраны растительного и животного мира, были дополнены новыми частями, предусматривающими ужесточение ответственности за эти же деяния, но совершенные на особо охраняемых природных территориях. Кроме того, в КоАП РК была возвращена статья, ранее из него исключенная. Это статья - 296-1 «Нарушение порядка пребывания физических лиц на отдельных видах особо охраняемых природных территорий». [6]

Следующим шагом в модернизации законодательства об административных правонарушениях стало принятие Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014 года. Данный кодекс был разработан во исполнение Послания Главы государства народу Казахстана «Стратегия «Казахстан-2050», а так же для исполнения требований, предусмотренными Концепцией правовой политики РК на период с 2010 до 2020 года. В целом, КоАП направлен на гуманизацию, в силу репрессивности административных взысканий, которая в отдельных случаях превышает уголовно-правовые санкции.

Особенность законодательства устанавливающих административную ответственность заключается в бланкетном содержании норм, другими словами они указывают составы экологических правонарушений, влекущих административную ответственность. В соответствии со статьей 2 КоАП РК, основанием административной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава правонарушения, предусмотренного в особенной части настоящего Кодекса. Также необходимо отметить пункт 1 статьи 62 КоАП РК где говорится, что лицо не подлежит привлечению к административной ответственности по истечении двух месяцев со дня совершения административного правонарушения, однако за совершение административного правонарушения в области охраны окружающей среды - по истечении одного года со дня его совершения, кроме случаев, предусмотренных КоАП РК. Данная норма выражает всю важность установления виновных лиц, совершивших правонарушение, но в тоже время, и сложность процесса доказывания вины, от которой истинно виновные нередко ускользают.

Вместе с многочисленными новшествами КоАП, к сожалению, содержит и недостатки:

1. В главу 21 «Административные правонарушения в области охраны окружающей среды, использования природных ресурсов» включено несколько составов правонарушений, которые по своему содержанию не относятся к экологическим. К примеру, ст. 359 «Повреждение водохозяйственных сооружений, устройств и противопожарных систем водоснабжения, нарушение правил их эксплуатации», ст. 393 «Нарушение правил проведения морских научных исследований на континентальном шельфе Республики Казахстан» и др. В данных статьях отсутствует указание на последствие – вред, причиненный окружающей природной среде, экологическим правам и законным интересам физических и юридических лиц, государства. Например, сами по себе повреждение водохозяйственных сооружений, нарушение правил проведения морских научных исследований на континентальном шельфе Республики Казахстан не являются экологическими правонарушениями.

2. Не все правонарушения, указанные в экологическом законодательстве, отражены в КоАП РК. К примеру, содержится лишь одна статья, касающаяся нарушений законодательства об экологической экспертизе – ст. 332 «Невыполнение требований законодательства об обязательном проведении государственной экологической экспертизы». Но в законодательстве перечислено гораздо больше правонарушений в данной области.

3. В статьях рассматриваемой главы КоАП РК содержатся неточности и в использовании юридических терминов, и в содержании диспозиций составов правонарушений.

Мы ясно видим, что устранение данных недостатков сделает КоАП более эффективным в области обеспечения экологической безопасности человека и окружающей среды.

В заключение, хочу выделить небольшой ряд особенностей истории «экологизации» административной ответственности за экологические правонарушения:

1. Основанием является административное правонарушение в области охраны окружающей среды и использования природных ресурсов, под которым понимается виновное, противоправное деяние, нарушающее нормы экологического и административного законодательства Республики Казахстан, причиняющее либо создающее реальную угрозу причинения вреда окружающей природной среде либо правам и интересам физических и юридических лиц в области использования и охраны окружающей среды.

2. Историю отечественной «экологизации» административной ответственности, в зависимости от количества существенных изменений административной ответственности в данной области и непосредственно применения административной ответственности за экологические правонарушения можно разделить на три периода:

2.1. Досоветский период

2.2. Советский период

2.3. Современный период Казахстана

3. Административная ответственность за экологические правонарушения распространяется как на физических, так и на юридических лиц, в отличие от уголовной, дисциплинарной, материальной ответственности.

4. Применение административных взысканий не влечет уголовной судимости, не ограничивает виновных в свободе перемещения, не лишает их личной свободы.

5. Целью санкций административного законодательства является охрана прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, здоровья, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, охрана окружающей природной среды и предупреждение совершения правонарушений.

Список использованных источников

1. Конституция Республики Казахстан от 30.08.1995 г. (с изменениями и дополнениями по состоянию на 02.02.2011 г.) // Учебно-практическое пособие. – Алматы. «Норма-К», - 2012, 44 стр.;

2. Постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 21 декабря 2001 года № 18/2 «Об официальном толковании пункта 1 статьи 1 Конституции Республики Казахстан»

3. Постановление Конституционного совета Республики Казахстан от 29 апреля 2005 года №3 «О проверке конституционности статьи 13 Закона Республики Казахстан «О социальной защите граждан, пострадавших вследствие экологического бедствия в Приаралье»

4. Стратегия 2050

5. Экологический кодекс Республики Казахстан (с изменениями и дополнениями по состоянию на 29.12.2014 г.)

6. Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014 года № 235-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 14.01.2015 г.)

7. Байдельдинов Д.Л., Бекишева С.Д. Экологическое право Республики Казахстан: учебное пособие. –Алматы. Издательский центр ОФППИ «Интерлигал», 2004. - 312 с. С. 172;

8. Кодекс Казахской ССР об административных правонарушениях от 22 марта 1984 года. – Алматы, 1984.

9. Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 30 января 2001 года. – Алматы, 2001.

10. Закон РК «Об охране окружающей среды» от 15 июля 1997 года /Справочная система Юрист.
11. Закон РК «Об особо охраняемых природных территориях» от 15 июля 1997 года /Справочная система Юрист.
12. Закон РК «Об экологической экспертизе» от 18 марта 1997 года /Справочная система Юрист.

УДК 551.588.7(574)

**ҚОРШАҒАН ОРТАНЫ ПАЙДАЛАНУ АЯСЫНДАҒЫ ӘКІМШІЛІК
ЖАУАПТЫЛЫҒЫ МЕН СОТТАРДЫҢ ЭКОЛОГИЯЛЫҚ ЗИЯНДЫ ӨТЕУ ТУРАЛЫ
ІСТЕРДЕРДІ ҚАРАУ ТӘРТІБІ**

Джандарбекова А.Қ.

Л. Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті заң факультеті экологиялық
және кәсіпкерлік құқық кафедрасының оқытушысы

Есімханов А.Қ.

Л. Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті заң факультеті экологиялық
және кәсіпкерлік құқық кафедрасының 1-курс магистранты

Қазақстан Республикасында экологиялық зиянды өтеудің құқықтық аспектілерін зерттеу, біздің елімізде экологиялық зиянды өтеудің сот жүйесінде тиімді әрекет етуіне алғышарттар бар екенін көрсетеді, дегенмен соттардың қоршаған ортаны қорғау туралы заңдарды бұзуға байланысты азаматтық істерді қарағанда соттардың зиянды зардаптардың басталғандығы туралы айғақ беретін мән жайларды міндетті тәртіппен айқындап алғаны, сондай ақ зиян келтірушіні, кінәні және септік байланыстың бар жоғын анықтайтын шараларды қолдана отырып жүзеге асыруы қажет.

Қазақ халқы табиғатты «анаға» теңеген. Өйткені табиғатта тіршілік өсіп-өнеді. Өзіндегі барды адамға, жан-жануарға, өсімдікке берген. Табиғатта басы артық ештеңе жоқ. Табиғат сырын терең білмей, оған немқұрайлы қарау үлкен апатқа соқтырады. Бір кездерде табиғатты бағындыруды мақсат тұтып, ормандар аяусыз балтalandы, аң-құстар шамадан тыс ауланды, жер жөн-жосықсыз жыртылып, топырақта эрозия пайда болды. Соның салдарынан бүгінгі таңда адам баласына ядролық апаттан гөрі экологиялық апат аса үлкен қауіп төндіріп отыр.

Бүгінде санасында сәулесі бар әрбір адамды туған жердің табиғатының тағдыры толғандыруы керек. Ауылдық жерлердегі экологиялық, санитарлық, эпидемиялық жағдайдың нашарлауы салдарынан жұқпалы аурулар көбейіп отыр. Адамдар ядролық жарылыстардың зардабын әлі де тартуда, рак, өкпе, қан аздығы, қант диабеті, қан қысымының жоғары болуы, жүрек, психикалық аурумен ауыратындар көп.

Экологиялық құқық бұзушылық белгілерін қарастырайық:

Құқық бұзушылық кінәсінің болуы. Кінә — ол құқық бұзушының жасаған құқыққа қарсы әрекетіне психикалық қатынасы, ол қасақана не абайсызда болуы мүмкін. Мысалы, заңсыз аңға шығу, ормандағы ағаштарды заңсыз кесу тек қасақаналы болады, ал судың, жердің, ауаның ластануы абайсызда болуы мүмкін.

Құқық бұзушының құқыққа қарсы мінез-құлқы. Бұл экологиялық нормалардың және басқа да заңдардың бұзылуын білдіреді.

Экологиялық құқық бұзушылықтың қоғамға қауіптілігі қоршаған табиғи ортаға, жеке және заңды тұлғалардың, мемлекеттің экологиялық құқықтары мен заңды мүдделеріне келтіретін нақты зиянның болуы немесе келтіру қаупінің болуын қарастырады.

Құқыққа қарсы әрекет пен келтірілген зиян арасындағы себепті байланыстың болуы.

Құқық бұзушыға заңды жауаптылық шараларын қолдану, яғни жазалану белгілері қолданылады.