



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
MINISTRY OF EDUCATION AND SCIENCE
OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN



Л. Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ
ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ
ЕВРАЗИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Л. Н. ГУМИЛЕВА
GUMILYOV EURASIAN
NATIONAL UNIVERSITY



Студенттер мен жас ғалымдардың
«Ғылым және білім - 2015»
атты X Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
X Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«Наука и образование - 2015»

PROCEEDINGS
of the X International Scientific Conference
for students and young scholars
«Science and education - 2015»

УДК 001:37.0
ББК72+74.04
Ғ 96

Ғ96

«Ғылым және білім – 2015» атты студенттер мен жас ғалымдардың X Халық. ғыл. конф. = X Межд. науч. конф. студентов и молодых ученых «Наука и образование - 2015» = The X International Scientific Conference for students and young scholars «Science and education - 2015». – Астана: <http://www.enu.kz/ru/nauka/nauka-i-obrazovanie-2015/>, 2015. – 7419 стр. қазақша, орысша, ағылшынша.

ISBN 978-9965-31-695-1

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

УДК 001:37.0
ББК 72+74.04

ISBN 978-9965-31-695-1

©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия
ұлттық университеті, 2015

2. Уголовный кодекс Республики Казахстан.- Алматы: Юрист, 2015г.
3. Борчашвили И.Ш., Рахметова С.М. Уголовное Право Республики Казахстан. Особенная часть.- часть 1- Алматы: Институт «Данекер» , 2000г
4. Сафуанов Ф.С. судебно- психологическая экспертиза в уголовном процессе. – М.: Гардарики, 1998г, - С. 42.
5. Коченов М.М., Ситковская О.Д. Судебно-психологическая экспертиза// Судебно-психологическая экспертиза физиологического аффекта.- М., 1977г, С. 38.
6. Аминов, И.И. Юридическая психология: учебное пособие для вузов по спец. «Юриспруденция». – М.: Юнити-Дана, 2007. – 414с.
7. Васильев, В.Л. Юридическая психология: Учебник для вузов. – Спб.: Питер, 2005. – 654с.

УДК 343.1

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

Мрасылова Айнур Саятовна

baimoldinasveta@yandex.ru

студентка 4 курса юридического факультета ЕНУ им. Л.Н. Гумилева

Научный руководитель – С.М. Баймолдина,

к.ю.н., доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин

ЕНУ им. Л.Н. Гумилева

Особой актуальностью в правовой науке и практике обладают вопросы, связанные с защитой прав человека в уголовном процессе. Конституция Республики Казахстан гарантирует данные права [1], а уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан [2] регламентирует правовые процедуры, связанные с уголовным процессом, в частности уголовного преследования. В настоящее время в уголовном процессе назрел ряд дискуссионных вопросов, связанных с определением понятия, сущности и видов уголовного преследования в уголовном судопроизводстве.

Вопрос о понятии и видах уголовного преследования всегда привлекал внимание учёных-процессуалистов. Отечественными учеными и практиками, в том числе дореволюционными, советскими и российскими юристами, был внесен значительный вклад в разработку теории уголовного преследования, а также в исследование публичных и частных начал уголовного преследования.

Особую актуальность избранная тема исследования приобретает в связи с законодательным расширением дел частно-публичной категории в уголовном процессе, что неизбежно влечет необходимость установления новых границ уголовного преследования. В связи с этим важнейшее и возрастающее значение имеет анализ существующих принципов уголовного процесса. Особенности уголовно-процессуальной материи вызывают необходимость в точном формулировании общего понятия, содержания, пределов уголовного преследования как уголовно-процессуального феномена. Совершенствование системы уголовно-процессуальных норм, регламентирующих формы уголовного преследования, будет способствовать созданию эффективного и рационального порядка судопроизводства в целом.

Начиная с XIX века и до настоящего времени, исследованию публичности уголовного преследования в уголовном процессе было посвящено много интересных работ. В дореволюционный период вопросы, касающиеся отдельных аспектов уголовного преследования в целом и частно-публичного обвинения в частности, рассматривали А. фон-Резон, Арефа, А.Ф. Бернер, С.В. Познышев, Н.С. Таганцев, Н. Неклюдов, В.Д. Спасович, И.Я. Фойницкий, И. Щегловитов и др.

В советское время вопросам понятия, сущности, пределов и форм уголовного преследования, а также балансу частных и публичных интересов в уголовном процессе были посвящены работы М.С. Строговича, М.А. Чельцова, Ф.Н. Фаткуллина. Проблемам соотношения публичности и диспозитивности в уголовном преследовании посвящены работы А.П. Гуськовой, Л.В. Головки, З.Д. Еникеева, З.З. Зинатуллина, Т.З. Зинатуллина, Ю.В. Козубенко, А.В. Кудрявцевой, Ю.Д. Лившица, Н.Е. Петровой, И.Л. Петрухина, Ю.В. Францифорова, М.С. Шалумова, А.А. Шамардина и многих других. В науке гражданского права отдельным вопросам частных начал, частных прав и интересов посвящены работы Н.А. Чечиной, Н.В. Малеиной и др. В Казахстане вопросами применения уголовно-процессуальных норм занимался А. Н. Ахпанов.

Несмотря на множество работ, посвященных уголовному преследованию, в большинстве случаев частно-публичное обвинение рассматривается как «довесок» к частному либо публичному преследованию.

В данном контексте, особый интерес представляют исследования, проведенные Горловым С. В. в рамках кандидатской диссертации [3], в которых выявлены такие характерные особенности, которые позволяют говорить о необходимости совершенствования уголовно-процессуального закона, регламентирующего вопросы уголовного преследования и сформулированы предложения по созданию новых норм, а также по внесению изменений в действующие уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие деятельность органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование.

По мнению Горлова С.В., уголовное преследование - это способ реализации охранительной функции государства, представляющий собой деятельность специально уполномоченных органов и должностных лиц по фактическому ограничению прав и выдвижению обвинения изобличаемых, представляющий собой выражение публичности в уголовном процессе [3].

Досанов Р.К. дает свое определение «уголовного преследования», под которым понимает процессуальную деятельность, осуществляемую специально на то уполномоченными государственными органами, должностными лицами и частным обвинителем, в целях защиты государственного и (или) частного интереса, направленная на установление деяния, запрещенного уголовным законом, и совершившего его лица, а также виновности последнего в совершении преступления, и обеспечения применения к такому лицу наказания или иных мер уголовно-правового воздействия [4].

В условиях глобализации и интернационализации преступности, активизации миграционных процессов между государствами, возникают сложности при выявлении и задержании преступников, их экстрадиции, получении доказательственной базы в зарубежных странах, прежде всего США.

В целях повышения эффективности работы компетентных органов Республики Казахстан и Соединенных Штатов Америки в области расследования, уголовного преследования и предупреждения преступности путем сотрудничества и оказания взаимной правовой помощи по уголовным делам, был подписан Договор между Республикой Казахстан и Соединенными Штатами Америки о взаимной правовой помощи по уголовным делам [5].

В соответствии с положениями данного договора Республика Казахстан и Соединенные Штаты Америки оказывают друг другу взаимную помощь в связи с расследованиями, уголовным преследованием и предупреждением уголовных правонарушений, а также с разбирательством, относящимся к уголовным делам.

В целях достижения целей данного Договора расследования и производство включают расследования и производства, связанные с преступлениями в тех случаях, когда они могут быть направлены для уголовного преследования в Запрашивающем Государстве. Указанная помощь включает в себя следующие процессуальные действия: а) получение показаний или заявлений лиц; б) предоставление и засвидетельствование подлинности

документов, материалов и вещественных доказательств; с) установление местонахождения или идентификацию лиц и предметов; d) вручение документов; e) передачу лиц, содержащихся под стражей, для дачи показаний или для другой помощи в соответствии с настоящим Договором; f) проведение обысков и изъятий; g) выявление, отслеживание, замораживание, арест и конфискацию активов и оказание помощи в соответствующих производствах; h) любой иной вид помощи, не запрещенный законодательством Запрашиваемого Государства [5].

Большое значение при осуществлении уголовно-процессуальных действий имеет уровень квалификации участников судебного процесса, сотрудников правоохранительных органов, а также судей. Известны случаи, когда судьями принимались решения без учета международно-правовых норм и стандартов в области прав человека. Такие же ошибки наблюдались и в процессе осуществления уголовного преследования, допускаемые сотрудниками правоохранительных органов, применялись пытки и издевательства над последственным.

В связи с этим, в целях повышения квалификации судей по применению международных соглашений в гражданском и уголовном судопроизводстве в учебные планы Института правосудия при Академии государственного управления при Президенте Республики Казахстан для действующих судей включены лекции по вопросам изучения международных стандартов в области прав человека, процедур и средств борьбы с нарушениями прав человека, в том числе по вопросам торговли людьми, бытового насилия, ликвидации дискриминации в отношении женщин, защиты прав беженцев и лиц без гражданства [6].

В 2013 году был принят Закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам создания национального превентивного механизма, направленного на предупреждение пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания». Данным Законом превентивный механизм был внедрен в: 1) уголовный процесс; 2) уголовно-исполнительную систему; 3) систему здравоохранения; 4) систему адаптации и образования несовершеннолетних; 5) систему временной изоляции лиц от общества. Кроме того, были приняты поправки в Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях, предусматривающие ответственность за воспрепятствование законной деятельности участников превентивного механизма [7].

Во исполнение пункта 2 распоряжения Премьер-Министра Республики Казахстан от 15 августа 2013 года № 139-р «О мерах по реализации Закона Республики Казахстан от 2 июля 2013 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам создания национального превентивного механизма, направленного на предупреждение пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания» Национальным центром по правам человека разработаны и утверждены распоряжением УПЧ следующие правовые акты:

- 1) Положение о Комиссии по избранию членов Координационного совета при УПЧ;
- 2) Положение о Координационном совете при УПЧ;
- 3) Правила отбора участников национального превентивного механизма;
- 4) Правила формирования групп из участников национального превентивного механизма для превентивных посещений;
- 5) Правила подготовки ежегодного консолидированного доклада по итогам превентивных посещений.

Кроме того, приняты постановления Правительства Республики Казахстан «Об утверждении Правил возмещения расходов участников национального превентивного механизма по превентивным посещениям» и «Об утверждении Правил превентивных посещений участниками национального превентивного механизма», Методические рекомендации по превентивным посещениям, которые находятся на согласовании с экспертами Подкомитета Организации Объединенных Наций (далее - ООН) против пыток и

PR1 (Международная Тюремная Реформа) и ряд других важных документов, регулирующих соблюдение прав человека в уголовном процессе.

Кроме того, были зафиксированы случаи незаконных действий органа, ведущего уголовный процесс в отношении невиновных лиц, что влекло моральный и материальный вред в отношении таких лиц. В связи с этим, было принято Постановление Правительства Республики Казахстан от 21 ноября 2014 года № 1218 «Об утверждении Правил выплаты имущественного вреда, причиненного лицу, оправданному по суду, подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, в отношении которых вынесено постановление суда, органа уголовного преследования о прекращении уголовного дела, в результате незаконных действий органа, ведущего уголовный процесс». Данные Правила выплаты имущественного вреда, причиненного лицу, оправданному по суду, подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, в отношении которых вынесено постановление суда, органа уголовного преследования о прекращении уголовного дела, в результате незаконных действий органа, ведущего уголовный процесс, разработаны в соответствии со статьями 38, 39, 40 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 4 июля 2014 года и определяют порядок выплат в возмещение имущественного вреда, причиненного в результате незаконных действий органа, ведущего уголовный процесс [8].

В случаях незаконного задержания, содержания под стражей, домашнего ареста, временного отстранения от должности, помещения в специальную медицинскую организацию, осуждения, применения принудительных мер медицинского характера, право на возмещение имущественного вреда имеют:

1) лица, оправданные по суду, а равно подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, в отношении которых вынесено постановление суда, органа уголовного преследования о прекращении уголовного дела за отсутствием события уголовного правонарушения, за отсутствием в деянии состава уголовного правонарушения, за отсутствием жалобы потерпевшего - по делам об уголовных правонарушениях, предусмотренных частями второй и третьей статьи 32 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой статьи 32 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, а также при отказе частного обвинителя от обвинения - по делам об уголовных правонарушениях, предусмотренных частью второй статьи 32 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой статьи 32 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, либо отзыве руководителем коммерческой или иной организации или уполномоченного органа заявления о привлечении лица к уголовной ответственности, если введен в действие закон, отменяющий уголовную ответственность за совершенное деяние, либо в случае признания Конституционным Советом Республики Казахстан неконституционным закона или иного нормативного правового акта, подлежащего применению по данному уголовному делу, от которого зависит квалификация деяния как уголовного правонарушения, если в отношении лица имеются вступивший в законную силу приговор суда по тому же обвинению либо иное неотмененное судебное постановление, установившее невозможность уголовного преследования, если в отношении лица имеется неотмененное постановление органа уголовного преследования о прекращении уголовного преследования по тому же подозрению;

2) лица, уголовное дело в отношении которых подлежало прекращению за отсутствием жалобы потерпевшего, - по делам об уголовных правонарушениях, предусмотренных частями второй и третьей статьи 32 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой статьи 32 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, а также при отказе частного обвинителя от обвинения - по делам об уголовных правонарушениях, предусмотренных частью второй статьи 32 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой статьи 32 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, либо отзыве руководителем коммерческой

или иной организации или уполномоченного органа заявления о привлечении лица к уголовной ответственности, если несмотря на отсутствие обстоятельств, предусмотренных частью четвертой статьи 32 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, досудебное расследование не было прекращено с момента выявления обстоятельств, исключающих уголовное преследование;

3) лица, уголовное дело в отношении которых должно было быть прекращено вследствие акта амнистии, если он устраняет применение наказания за совершенные деяния, за истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, но не было прекращено с момента выявления обстоятельств, исключающих уголовное преследование, и уголовное преследование незаконно продолжалось, несмотря на согласие таких лиц на прекращение уголовного дела;

4) осужденные к аресту, лишению свободы, задерживавшиеся или содержавшиеся под стражей в случаях изменения квалификации содеянного на статью Уголовного кодекса Республики Казахстан, предусматривающую ответственность за менее тяжкое уголовное правонарушение, при подозрении или обвинении в совершении которого Уголовно-процессуальным кодексом Республики Казахстан не допускается задержание или содержание под стражей, либо назначения по этой статье нового, более мягкого наказания или исключения из приговора части обвинения и снижения в связи с этим наказания, а равно в случае отмены незаконного судебного решения о применении принудительных мер медицинского характера или воспитательного воздействия. Фактически отбытый срок ареста или лишения свободы считается отбытым незаконно в той части, в какой превышает максимальный размер наказания в виде ареста или лишения свободы, предусмотренный статьей Уголовного кодекса Республики Казахстан, по которой вновь квалифицировано совершенное виновным деяние;

5) лица, содержавшиеся под стражей сверх положенного срока без законного основания, а равно незаконно подвергнутые любым иным мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу.

В случае смерти гражданина, право на возмещение имущественного вреда в установленном порядке переходит к его наследникам, а в части получения пенсий и пособий, выплата которых была приостановлена, - к тем членам семьи, которые относятся к кругу лиц, обеспечиваемых пособием по случаю потери кормильца.

Список использованных источников

1. Конституция Республики Казахстан. Алматы: Юрист. 2007.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Республике Казахстан. 2015.
3. Горлова С. В. Уголовное преследование как проявление публичности в уголовном процессе. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Челябинск. – 2006 г. – 30 с.
4. Досанов Р.К. Уголовное преследование (По законодательству Республики Казахстан и Российской Федерации): Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Москва, 2004.- 30 с.
5. Указ Президента Республики Казахстан от 13 февраля 2015 года № 1001 «О подписании Договора между Республикой Казахстан и Соединенными Штатами Америки о взаимной правовой помощи по уголовным делам».
6. Постановление Правительства Республики Казахстан от 3 декабря 2014 года № 1271 «Об утверждении второго периодического доклада о выполнении Республикой Казахстан Международного пакта о гражданских и политических правах».
7. Закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам создания национального превентивного механизма, направленного на предупреждение пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания».

8. Постановление Правительства Республики Казахстан от 21 ноября 2014 года № 1218 «Об утверждении Правил выплаты имущественного вреда, причиненного лицу, оправданному по суду, подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, в отношении которых вынесено постановление суда, органа уголовного преследования о прекращении уголовного дела, в результате незаконных действий органа, ведущего уголовный процесс».

УДК343

ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ СУВЕРЕННОГО КАЗАХСТАНА

Мухаметкалиев М. М., Каиргазыев Р. К.

mmm.11.03.97@mail.ru, rustam_k2014@mail.ru

студенты группы 114 специальности «Правоохранительная деятельность»

Казахского гуманитарно-юридического инновационного университета, г. Семей

Научный руководитель - к.ю.н., профессор Утебаев Е. К.

Любое государство стремится создать условия для безопасной жизни проживающих на его территории людей. Демократическое государство берет на себя задачу стоять на страже соблюдения прав, свобод и законных интересов субъектов права, обеспечивать исполнение действующих в стране законов и подзаконных актов. Для этого оно создает специальные органы, называемые правоохранительными.

Правоохранительные органы — это органы, осуществляющие правоохранительную деятельность, т. е. такую деятельность, которая направлена на защиту прав, свобод и законных интересов субъектов права. К числу правоохранительных органов относятся: органы внутренних дел, органы комитета национальной безопасности, прокуратура РК, суды РК, Министерство юстиций РК.

Все правоохранительные органы осуществляют строго регламентированные функции. Для некоторых правоохранительных органов они могут быть совмещенными.

Главными функциями правоохранительных органов являются:

- конституционный контроль соблюдения прав и свобод человека;
- прокурорский надзор;
- осуществление правосудия;
- обеспечение безопасности государства и человека;
- досудебное расследование преступлений;
- охрана общественного порядка;
- осуществление оперативно-разыскных мероприятий;
- профилактика по предупреждению возможных правонарушений.

Правоохранительные органы составляют определенным образом обособленную по признаку профессиональной деятельности самостоятельную группу органов государства, имеющих свои четко определенные задачи. Эти задачи состоят:

1) либо в восстановлении нарушенного права, например в области гражданских правоотношений;

2) либо в наказании правонарушителя, когда восстановить нарушенное право невозможно (при совершении некоторых преступлений, например при убийстве);

3) либо в восстановлении нарушенного права и наказании одновременно, когда возможность восстановить нарушенное право имеется, но правонарушитель заслуживает еще и наказания.

Решая эти задачи, правоохранительные органы защищают жизнь, здоровье, имущество граждан, их собственность, собственность государства, государственных, общественных и частных организаций, защищают государство и его институты, природу, животный мир и т. д. Отсюда вытекают и принципы правоохранительной службы: