



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
MINISTRY OF EDUCATION AND SCIENCE
OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN



Л. Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ
ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ
ЕВРАЗИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Л. Н. ГУМИЛЕВА
GUMILYOV EURASIAN
NATIONAL UNIVERSITY



Студенттер мен жас ғалымдардың
«Ғылым және білім - 2015»
атты X Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
X Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«Наука и образование - 2015»

PROCEEDINGS
of the X International Scientific Conference
for students and young scholars
«Science and education - 2015»

УДК 001:37.0
ББК72+74.04
Ғ 96

Ғ96

«Ғылым және білім – 2015» атты студенттер мен жас ғалымдардың X Халық. ғыл. конф. = X Межд. науч. конф. студентов и молодых ученых «Наука и образование - 2015» = The X International Scientific Conference for students and young scholars «Science and education - 2015». – Астана: <http://www.eni.kz/ru/nauka/nauka-i-obrazovanie-2015/>, 2015. – 7419 стр. қазақша, орысша, ағылшынша.

ISBN 978-9965-31-695-1

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

УДК 001:37.0
ББК 72+74.04

ISBN 978-9965-31-695-1

©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия
ұлттық университеті, 2015

Указом Президента РК от 9 января 2006 года № 1696) // База данных РЦПИ МЮ РК «ЗАН» («ЗАКОН») – (по состоянию на 1 марта 2015 года).

14. Выступление Президента Казахстан на совещании руководителей правоохранительных органов Республики Казахстан (11.09.03г.) // Казахстанская правда от 11 сентября 2003 года. - www.kazpravda.kz/c/1003091100/2003-09-11#.

15. Закон Республики Казахстан от 5 июля 2008 года № 65-IV «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам применения мер пресечения в виде ареста, домашнего ареста» // База данных РЦПИ МЮ РК «ЗАН» («ЗАКОН») – (по состоянию на 1 марта 2015 года).

16. Указ Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года № 858 «О Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года» // База данных РЦПИ МЮ РК «ЗАН» («ЗАКОН») – (по состоянию на 1 марта 2015 года).

УДК 343.132.2

КОНФИСКАЦИЯ ИМУЩЕСТВА ДО ВЫНЕСЕНИЯ ПРИГОВОРА КАК МЕРА УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

Ахмеджанов Фарух Раушанулы

farukh.akhmejanov@mail.ru

студент 3-го курса юридического факультета ЕНУ им. Л.Н. Гумилева,
Астана, Республика Казахстан

Научный руководитель – д.ю.н., профессор А.Н. Ахпанов

Новый Уголовно-процессуальный Кодекс Республики Казахстан, вступивший в силу с 1 января 2015 года, вводит принципиально новый для казахстанского уголовного процесса институт конфискации имущества, полученного незаконным путем, до вынесения приговора. Основные положения данного нововведения закрепляются главой 71 УПК РК, где подробно раскрываются особенности досудебного производства о конфискации, основания ее применения и другие вопросы.

Конфискация имущества, полученного незаконным путем, до вынесения приговора состоит в принудительном безвозмездном изъятии и обращении в собственность государства до вынесения судебного приговора незаконно полученного имущества. В отличие от обычной конфискации имущества, которая предусматривается в Уголовном Кодексе в качестве наказания, рассматриваемая конфискация может быть применена в рамках отдельного судебного разбирательства еще до вынесения приговора суда по делу. Она не является дополнительным уголовным наказанием, а выступает в качестве меры воздействия на подозреваемого, обвиняемого.

Процессуально-правовой механизм досудебного принудительного изъятия имущества в уголовном процессе соответствует предписаниям пункта 3 статьи 26 Конституции РК о том, что «никто не может быть лишен своего имущества, иначе как по решению суда» [1, с. 59].

Нужно отметить, что производство о конфискации возбуждается в том случае, если имущество было получено незаконно, в том числе в результате совершения уголовного правонарушения. Конфискации также подлежат доходы от незаконно полученного имущества, а также имущество, которое использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия правонарушения либо финансирования или иного обеспечения экстремистской или террористической деятельности либо преступной группы [2]. Попутно отметим, что нормы УПК РК о конфискации имущества до вынесения приговора вводятся в действие с 1 января 2018 года.

Помимо совершенного преступления и наличия сведений об имуществе, полученном незаконным путем, необходимо наличие одного из следующих оснований для возбуждения производства о конфискации:

- нахождение подозреваемого, обвиняемого в международном розыске;
- прекращение уголовного дела вследствие акта амнистии, если он устраняет применение наказания за совершенные деяния;
- истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности;
- смерть подозреваемого, обвиняемого.

Данные четыре условия не охватывают все возможные в следственной практике ситуации и в этой связи могут быть дополнены следующими:

- подозреваемый, обвиняемый наделен привилегиями или иммунитетом от уголовного преследования и не решен вопрос о лишении его неприкосновенности;
- неустановление лица, совершившего преступление [3].

Рассматриваемый институт вводится в соответствии с международно-правовыми актами. В частности, пункт «с» ч. 1 ст. 54 Конвенции ООН против коррупции гласит о том, что каждое государство-участник должно рассмотреть вопрос о введении конфискации имущества, приобретенного в результате совершения преступлений или использованного при совершении преступлений, без вынесения приговора в рамках уголовного производства по делам, когда преступник не может быть подвергнут преследованию по причине смерти, укрывательства или отсутствия, или в других соответствующих случаях [4]. Между тем отметим, что Казахстаном ратифицированы Конвенция ООН против коррупции, Страсбургская Конвенция об отмытии, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности, Конвенция ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ.

При введении данного института законодатель также учитывал довольно успешный опыт функционирования подобного механизма в таких странах, как Австрия, Великобритания, Германия, Нидерланды, США, Швейцария, Япония и др. Возможность введения конфискации до вынесения приговора обсуждалась в России и во Франции [5].

У. Бернам, рассматривая правовую систему США, проводит различие между конфискацией *in personam* (в отношении конкретного лица) и конфискацией *in rem* (в отношении конкретного имущества). При этом он отмечает, что «...объектом конфискации имущества и средств *in rem* является «виновное» имущество, т.е. имущество, которое использовалось при совершении преступления. Таковые санкции являются средством правовой защиты, а не карательной мерой, поскольку их цель состоит просто в том, чтобы изъять «запятнавшее себя» имущество из оборота вне зависимости от характера уголовных санкций, примененных против обвиняемого по уголовному делу.... К тому же не имеет значения, если в результате такой конфискации убытки потерпит добросовестный владелец или совладелец имущества» [6, с. 527].

В США конфискация до вынесения приговора допускается по уголовным делам об организованной преступной деятельности, коррупции, незаконном обороте наркотиков, легализации незаконных доходов и другим, связанным с ними деяниям (около 60), а также при наличии судебных precedентов.

По УК Австрии конфискация преступного имущества может применяться также к лицам, которые не являются субъектами преступления, а получили доходы от преступной деятельности иным образом (например, выступили правопреемниками преступников). Так, обогащение в результате совершения другим лицом преступного деяния, запрещенного под угрозой наказания, или за счет имущественной выгоды, полученной при совершении данного деяния, является правонарушением, наказуемым выплатой денежной суммы в размере такого обогащения. Кроме того, такая конфискация может применяться и к лицам, освобожденным от иных форм реализации уголовной ответственности [7, с. 320].

Целесообразность введения данного института в новый УПК РК была предметом острых споров на стадиях разработки проекта, и сегодня некоторые ученые и практики

выступают против применения производства о досудебной конфискации. К примеру, адвокатское сообщество Казахстана считает, что досудебная конфискация приведет к существенному нарушению прав граждан. По их мнению, конфискация имущества всегда занимала и занимает свое место в разделе «Наказания» Уголовного Кодекса, поскольку конфискация это наказание, прежде всего, и, в соответствии с действующей редакцией УК, наказание это мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, и применяемая к лицу, признанному виновным в совершении преступления [8].

На наш взгляд, подобного рода конфискация не нарушает краеугольные принципы уголовного процесса:

- презумпция невиновности распространяется на подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, но не на его имущество и ценности;

- очность процесса, состязательность и равноправие сторон не подвергаются ограничению, поскольку в отношении конкретного лица не выносятся приговор.

УПК предоставляет возможность стороне защиты вызвать в судебное заседание для дачи показаний относительно рассматриваемого ходатайства других лиц. В закрепление гарантий имущественных прав подозреваемого, обвиняемого предусматривается возможность свободного обжалования постановления суда в апелляционном, кассационном и надзорном порядке.

Нельзя не указать, что расширен предмет доказывания. Так, помимо предусмотренных в статье 113 УПК обстоятельств, доказыванию подлежит следующее:

- 1) принадлежность имущества подозреваемому, обвиняемому или третьему лицу;
- 2) связь имущества с преступлением, являющимся основанием для применения конфискации;
- 3) обстоятельства приобретения имущества третьим лицом, а также сокрытия имущества путем переоформления на других лиц.

В последнем случае прокурор в интересах государства или потерпевших обращается в порядке гражданского судопроизводства в суд с иском о признании недействительными сделок (купли-продажи, дарения, передачи в аренду, доверительное управление и других).

Для приведения в соответствие с международными обязательствами Республики Казахстан новый вид конфискации необходимо применять в отношении следующих наиболее опасных преступлений:

- коррупционных;
- связанных с отмыванием незаконных доходов;
- связанных с незаконным оборотом наркотиков.

Кроме того, возможно допустить и иные исключительные случаи возбуждения перед судом ходатайства о конфискации до вынесения приговора, но только по усмотрению Генерального прокурора РК (например, по особо тяжким преступлениям в сфере экономической деятельности) [1, с. 59].

Особая эффективность конфискации имущества в досудебном порядке будет проявляться в тех случаях, когда речь идет об изъятии преступных доходов у коррумпированных политиков и возвращении похищенных средств гражданам государства. Во многих случаях (особенно в контексте коррупции государственных должностных лиц) это единственный способ изъять криминальные доходы и свершить правосудие.

Часто ввиду широких полномочий, которыми обладает коррумпированный чиновник, или по другим причинам уголовное преследование абсолютно невозможно вплоть до смерти должностного лица или его бегства из страны. Нередко государственные деятели, занимающиеся взяточничеством, обладают иммунитетом от судебного преследования. Возможность изъятия незаконно полученных активов у таких лиц полноценно обеспечивается введенным в УПК производством о конфискации до вынесения приговора[3].

Исходя из того, что рассматриваемый нами вид конфискации имущества имеет гражданско-правовую природу происхождения, то в процессе правоприменения необходимо поставить вопрос о том, что бремя доказывания неправомерного происхождения подлежащего

конфискации *in rem* имущества должно возлагаться на его собственника - лицо, привлекаемое к уголовной ответственности. В этом случае новый институт будет приведен в полное соответствие с международными принципами и стандартами, которые закреплены в пункте 8 статьи 31 Конвенции ООН против коррупции, пункте 7 статьи 12 Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности[1, с. 59].

В завершении нужно сказать, что конфискация имущества до вынесения приговора, которую иногда называют гражданской конфискацией, конфискацией *«in rem»* или вещной конфискацией, – это судебное преследование имущества, а не личности. Более низкий критерий доказанности облегчает задачу государства и означает, что добиться конфискации имущества можно даже при наличии недостаточных доказательств для осуждения преступника в уголовном порядке. Поскольку требование о судебном преследовании выдвигается не против человека, а против определенного имущества, владелец этого имущества является третьей стороной в процессе и имеет право защищать свою собственность. В целом же, рассмотренный нами вид конфискации является эффективным способом возврата незаконно полученных активов в самых разных ситуациях, особенно, когда конфискация в уголовном порядке невозможна или ее нельзя применить.

Список использованных источников:

1. Ахпанов А.Н. «Конфискация *in rem* в казахстанском уголовном процессе» // Материалы международной научно-практической конференции, посвященной памяти Н.А. Шайкенова («Шайкеновские чтения»): Актуальные вопросы реформирования законодательства Республики Казахстан: теория и практика. – Астана, 2014, - 202 с.;
2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 07.11.2014 г.) // <http://online.zakon.kz>;
3. «О реализации рекомендации Группы государств против коррупции (ГРЕКО) по введению в уголовное законодательство Российской Федерации понятия конфискации *in rem»* // Информационная справка Государственной Думы РФ – Москва, 2010;
4. Конвенция ООН против коррупции. Принята резолюцией 58/4 Генеральной Ассамблеи от 31 октября 2003 года // http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/corruption.shtml;
5. Смирнов А.В. «К вопросу о введении в российское уголовное законодательство института конфискации *in rem»* // justicemaker.ru/view-article.php?id=21&art=1568;
6. Бернам У. «Правовая система США» // Москва, 2006. – 1216 с.;
7. Додонов В. Н. «Сравнительное уголовное право. Общая часть» // под ред. С.П. Щербы — М.: Юрлитинформ, 2009. - 448 с.;
8. «Адвокаты выступают против введения механизма досудебной конфискации в РК» // <http://newskaz.ru/politics/20130228/4825436.html>.

УДК 347.951.8

СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ ПРОЦЕССА ДОКАЗЫВАНИЯ

Гроо Вадим Михайлович

deliya_groo@mail.ru

магистрант юридического факультета университета Астана

научный руководитель к.ю.н., доцент Енсебаева А.Р.

Доказывание - это сложный процесс, пронизывающий всю уголовно-процессуальную деятельность, и обеспечивающий осуществлению задач уголовного судопроизводства путем установления истины по делу [1].