



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
MINISTRY OF EDUCATION AND SCIENCE
OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN



Л. Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ
ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ
ЕВРАЗИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Л. Н. ГУМИЛЕВА
GUMILYOV EURASIAN
NATIONAL UNIVERSITY



Студенттер мен жас ғалымдардың
«Ғылым және білім - 2015»
атты X Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
X Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«Наука и образование - 2015»

PROCEEDINGS
of the X International Scientific Conference
for students and young scholars
«Science and education - 2015»

УДК 001:37.0
ББК72+74.04
Ғ 96

Ғ96

«Ғылым және білім – 2015» атты студенттер мен жас ғалымдардың X Халық. ғыл. конф. = X Межд. науч. конф. студентов и молодых ученых «Наука и образование - 2015» = The X International Scientific Conference for students and young scholars «Science and education - 2015». – Астана: <http://www.eni.kz/ru/nauka/nauka-i-obrazovanie-2015/>, 2015. – 7419 стр. қазақша, орысша, ағылшынша.

ISBN 978-9965-31-695-1

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

УДК 001:37.0
ББК 72+74.04

ISBN 978-9965-31-695-1

©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия
ұлттық университеті, 2015

Участие не только Казахстана, но и других бывших республик СССР откроет возможности полноправного вхождения и приведения образовательных систем в единое пространство. Самыми главными преимуществами являются возможность приведения образовательных, учебных программ в соответствие к международным стандартам, признание отечественных квалификаций и академических степеней, обеспечение академической мобильности, открывает возможности реализации совместных образовательных проектов.

Поэтому все инструменты, механизмы интеграционного процесса способствует интернационализации образования путем исполнения взятых на себя обязательств, гармонизирование национальных, региональных законодательств, имплементация положений международных договоров в локальное законодательство, поэтапное, ступенчатое вхождение на мировой уровень - все это послужит основой к переходу к реальной интеграции образования, а именно совершенствования и активизации системы образования в мировом масштабе.

Список использованных источников:

- 1 Тиунов О. И. Роль международного права в обеспечении правового порядка в мировом сообществе // Международное право и национальное законодательство. М., 2009.
- 2 Правительства Республики Казахстан от 24 апреля 2001 года о мерах по реализации положений Конвенции, отменяющей требование легализации иностранных официальных документов.- Режим доступа: adilet.zan.kz/rus/docs/P010000545.
- 3 Зыбайло А.И. Конституционный контроль и международные обязательства государств // Вестник Института законодательства Республики Казахстан № 4 (24)2011.
- 4 Е. Кучинская журнал «Международное публичное и частное право» № 6 (69) 2012 г.
- 5 Жумагулов Б.Т. – Министр образования и науки РК. Основные тенденции развития современного казахстанского образования как ключевой фактор успеха. Вестник Дипломатии «Diplomatic Herald» 5 (38) 2012.
- 6 Мажиденова Д.М. Дипломатическая служба в контексте эволюции мировой политики (с древнейших времен до Венского регламента). Астана, 2003. с. 240, с. 20-21.

УДК 341

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ САНКЦИИ В МЕЖДУНАРОДНОМ ПРАВЕ

Байдаков В. В.

vlad_baidakov@mail.ru

студент 1-го курса юридического факультета

специальности – «5В030200 – Международное право»»

Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева

В системе международного права важнейшую роль играют санкции, так как они направлены на соблюдение международных обязательств, предписаний, а также призваны обеспечивать правопорядок в отношениях между государствами. Для начала рассмотрим, что такое санкция. Санкция – это один из структурных элементов норм права. Всего же выделяется 3 таких элемента: гипотеза (часть нормы, описывающая жизненные обстоятельства, наступление которых влечет действие этой правовой нормы), диспозиция (центральная часть правовой нормы, содержащая само правило поведения, которому должны следовать участники регулируемого данной нормой отношения) и санкция (указывающая на неблагоприятные последствия, наступающие для лица, нарушившего данное правило).[1, с. 115-116] Понятие санкция относится как к национальному праву, так и к международному. Относительно к государству международная санкции – это предусмотренные

международным правом неблагоприятные юридические последствия для государства, нарушившего свое международное обязательство. [2, с. 270]

С позиции международного права «санкциями именуется меры принудительного характера, осуществляемые Организацией Объединенных Наций в целях поддержания или восстановления международного мира и безопасности».[3, с. 118] В то же время принудительные меры политического и экономического характера, которые применяются одним государством в ответ на неправомерные действия другого государства, называются контрмерами. По Уставу ООН (Организации Объединенных Наций) санкции и контрмеры могут оказаться необходимостью для устранения угрозы миру, подавления актов агрессии и насилия или других нарушений в мире. Применяемые законным путем, санкции и контрмеры являются важнейшей структурной частью безопасности в обществе.

Санкции являются структурной единицей мер принуждения, в том числе и международно-правовых. Но мнения разных ученых касательно понятия «меры ответственности» очень сильно различаются. Так, по мнению украинского правоведа Владимира Андреевича Василенко меры принуждения (а соответственно и санкции) сильно отличаются от мер ответственности. «Таким образом, несмотря на тесную связь, международно-правовые санкции и международно-правовая ответственность по их юридической природе и функциям представляют собой институционно различные правовые явления. В силу этого международно-правовые санкции не являются формами ответственности за международные правонарушения, так же как формы международно-правовой ответственности не выступают в качестве санкций».[4, с. 60] То есть международная ответственность является следствием международных правонарушений и выражается в обязанности правонарушителя претерпевать негативные последствия, направленные на нарушителя. Санкции же являются одной из составных частей международной ответственности. Именно в рамках международно-правовой ответственности и применяются санкции. Это означает, что ответственность первична, а санкция вторична.

В то же время С. В. Черниченко включает меры ответственности в состав мер принуждения. Он объединяет их потому, что и меры ответственности, и меры принуждения приносят государству, в отношении которого были введены санкции, неблагоприятные последствия. С.В. Черниченко считает, что в таком случае ответом на правонарушение является «санкционное правовое принуждение» (вводятся в случае правонарушения в области международного права).

Существует несколько видов санкционного правового принуждения (которые непосредственно относятся и к экономическим санкциям):

1. Реторсии – ответные меры. Применяются в ответ как на международное правонарушение, так и вследствие недружеского действия, которое не нарушает нормы международного права (ответное ограничение определенной группы граждан на территорию государства). Такое ограничение не является мерой международно-правового принуждения. Те реторсии, которые применены в ответ на международно-правовое правонарушение, не обязательно могут повторять то, что сделал правонарушитель.

2. Репрессалии – меры, которые применяются в ответ на международное правонарушение, которые если бы были применены государством первым, то считались бы международно-правовым преступлением. В соответствии с содержанием Устава Организации Объединенных Наций существуют ограничения на их применение, в особенности на использование вооруженных репрессалий, а также репрессалий, которые нарушают права человека (например, пытка). Таким образом, репрессалии являются исключительной мерой, которые используются довольно редко.

3. Вооруженные самозащитные меры – предполагают использование вооруженных сил против правонарушителя. Используются в исключительном случае: наиболее частая причина – угроза террористического акта, так как во время вооруженных самозащитных мер могут быть потери среди мирного населения.

4. Реституция – восстановление ситуации в прежнем порядке (например, возврат тех же самых ценностей, отобранных у государства много лет назад).

5. Ресторация – восстановление ситуации в ином порядке при этом в целом сама ситуация сохраняется (восстановление разрушенного здания, которое выглядит по-другому, чем раньше).

6. Субституция – замена одного объекта равноценными объектами другого вида, которые были утрачены в результате неправомерных действий одного государства по направлению к другому.

По Уставу Организации Объединенных Наций существуют определенные случаи для использования санкций и иных мер принуждения. Существуют и запреты к их применению. Например, государствам нельзя применять или угрожать применением силы друг против друга, Устав допускает лишь два исключения: действия в порядке самообороны в соответствии со статьей 51 и применение на основании статей 41 и 42 главы VII («Действия в отношении угрозы миру, нарушение мира и актов агрессии») Советом Безопасности Организации Объединенных Наций мер «для поддержания или восстановления международного мира и безопасности».

Среди всех видов санкций, официально принятых в соответствии с Разделом VII Устава Организации Объединенных Наций, заметно выделяются экономические санкции. самого же точного определения «экономические санкции» нет. Принято считать, что экономические санкции – это ограничительные меры экономического характера, которые применяются страной или группой стран в отношении другой страны или группы стран, чтобы заставить правительства данных стран изменить свою политику в желаемом направлении. Если рассматривать понятие «экономические санкции» с точки зрения Устава ООН, то использование международных экономических санкций направлено на оказание давления на государство для достижения определенных целей, которые поставлены перед Советом Безопасности ООН, либо обеспечить выполнение государством своих обязательств без использования вооруженной силы. Именно в этом заключается вся важность международных экономических санкций. Экономические санкции сильно отличаются от политических или экономических, которые направлены на снижение авторитета страны, по отношению к которой применяются данные санкции. В свою очередь экономические санкции направлены на понуждение страны, нарушившей нормы международного права, отказаться от действий, которые явились причиной вводимых санкций посредством причинения ей неудобств в виде материального ущерба. По мнению американских ученых Е. Хафбауэра, Дж. Шотта и К. Эллиотта, они представляют собой «преднамеренный, инициированный государством разрыв или угрозу разрыва нормальных торгово-финансовых отношений».[5, с. 160] К экономическим санкциям относятся такие меры, как:

1. Ограничение экспорта в отношении страны, к которой направлены санкции.
2. Ограничение импорта в отношении страны, к которой направлены санкции.
3. Ограничение инвестиций в отношении страны, к которой направлены санкции.
4. Запрет на частные финансовые операции между гражданами стран и гражданами и/или властями страны, к которой направлены санкции.

Примеры введения экономических санкций одного государства против другого с целью подчиниться требованиям имели место еще в древности. Первым таким случаем является «мегарская псефисма», при которой в 432 году до н.э. афинским стратегом Периклом было наложено вето на торговые отношения с Мегарой. Это стало поводом к объявлению Пелопонесской войны. Возникшие в VI – XII веках принудительные меры без ведения войны стали называться репрессалиями (прототип современных экономических санкций). Они очень ярко выражали международные отношения и право той эпохи. Их основная идея заключалась в том, что человек, который понес ущерб от действий иностранца, мог захватить его имущество или его земляков, что являлось нормой для государства, к которому принадлежало потерпевшее лицо, после того как было получено разрешение от государства, которая является родиной для этого иностранца. Наличие в

средневековой Европе множества независимых городов, которые выполняли функции государства и развитие торговых отношений между этими городами-государствами, привели к тому, что репрессалии стали закрепляться в нормативно-правовых актах. По содержанию Уставов городов и двусторонних договоров предусматривалось, что если иностранец не может или не хочет выплатить свой долг, который является следствием обязательств или заключенных договоров, кредитор может подать иск в суд на этого иностранного гражданина, и в результате отказа ему в удовлетворении иска может обращаться в свой суд для того, чтобы получить разрешение на захват имущества нарушителя.

Благодаря рецепции римского права репрессалии теряют свое значение и впоследствии запрещаются. Они заменились другими похожими принудительными мерами, которые применялись высшими органами в целях защиты интересов пострадавших подданных. Например, наложение налогов на всех купцов или на все товары, пришедшие из страны, которой принадлежит человек, из-за которого введены карательные меры.

К концу XVII века репрессалии снова узакониваются и, начиная с этого периода, право на их использование «принадлежит только государству, и в отношении государства, а не частных лиц». Теперь право на применение репрессалий переходит от частных лиц к государству, что приводит к созданию мер принуждения невоенного характера, которые стали видами репрессалий (эмбарго – наложение ареста, запрещение; андролепсия – законное похищение и удержание иностранцев в качестве заложников).

К середине XIX века под понятием репрессалии подразумевались «все принудительные меры, которые правительство применяет против другого государства, его подданных и их имущества, с целью побудить его признать спорное право, или получить от него должное удовлетворение, или, в крайнем случае, собственноручно осуществить свои притязания». [5, с. 160]

Репрессалии стали называться санкциями после Первой мировой войны в Уставе Лиги Наций, которая единственный раз в результате агрессии Италии против Абиссинии создала Координационный Совет. Данный Совет ограничился лишь рекомендациями о принятии мер против страны агрессора. После создания ООН такие меры были закреплены в VII Разделе Устава ООН. За период 1945-1990 годов ООН только 2 раза вводил экономические санкции – в 1966-1979 годах против Южной Родезии и в 1977-1994 годах против ЮАР. В этих случаях их применение увенчалось успехом. В Южной Родезии экономические санкции были направлены на падение режима расистского режима и заключались во введении торгового эмбарго на ряд товаров, а в ЮАР экономические санкции были направлены на искоренение политики апартеида и восстановление равенства прав белых и чернокожих. В ЮАР меры принуждения выражались в эмбарго на поставки оружия.[6]

Начиная с 1990-го года наступает «новая эра» – эра всеобъемлющих санкций. Причинами такого широкого использования экономических санкций в нынешнее время являются:

1. Сегодня уровень развития государства зависит от экономической ситуации в стране. Учитывая то, что в настоящий момент экономические связи государств значительно расширились и основным доходом государства является экспорт, то экономические санкции могут нанести огромный ущерб государству и, соответственно, его населению.

2. Создание современных и разрушительных средств войны и развитие биологического оружия стали причиной отказа от их применения с целью защиты населения и введения более мирных методов разрешения конфликтов – экономических санкций. [7]

Самым первым и ярким примером экономических санкций в период «новой эры» является введение мер принуждения по отношению к Ираку, который 2 августа 1990 года вторгся в Кувейт. Весной 1991 года аннексия Ираком Кувейта завершилась уходом войск Ирака из Кувейта путем проведения США операции «Буря в пустыне». Эта операция является примером не институциональных санкционных мер международно-правового принуждения. (Вводятся группой государств, без участия международной организации. Включают в себя введение экономических санкций и оказание вооруженной помощи

государству, подвергшемуся нападению – в данном случае Кувейту). Но санкции по отношению к Ираку сохранялись вплоть до 2003 года и привели к гуманитарной катастрофе в стране. Некоторое ослабление экономических санкций последовало в 1995 году, когда Совет Безопасности Организации Объединенных Наций разрешил Ираку продажу нефти на общую сумму 1 млрд. долларов и на вырученные от продажи нефти деньги закупать продукты и медикаменты. За неполную отмену мер принуждения Ирак устраивал на территории США террористические акты. После нападения США на территорию Ирака для свержения власти Саддама Хусейна и ослабления военной силы Ирака вследствие санкций Совет Безопасности ООН 22 мая 2003 года полностью отменил санкции, направленные против Ирака. Всего же, в общем, по состоянию на 2009 год экономические санкции вводились Советом Безопасности ООН 19 раз. [8]

2014 год в истории международного права ознаменован введением экономических санкций некоторыми международными организациями, такими как Евросоюз, НАТО, Совет Европы, «Большая Семерка» против Российской Федерации в связи с мнением международных организаций о том, что Россия причастна к дестабилизации ситуации на Украине, которая была спровоцирована в ноябре 2013 года решением правительства Украины о приостановлении процесса подписания Соглашения об ассоциации с Евросоюзом. Это решение привело к многочисленным беспорядкам, имевшим антипрезидентский характер, в столице Украины Киеве и других городах Украины, получившим название «Евромайдан». Оппозиция действующего правительства требовала подписания Соглашения об ассоциации с Евросоюзом, возвращению президентско-парламентской формы правления, а также к возвращению действия Конституции 2004 года. Основные причины – социальная несправедливость, огромная поляризация доходов, низкий уровень жизни населения Украины, коррупция в исполнительной и судебной власти [9]. 21 февраля 2014 года под давлением западных стран президент Украины Виктор Федорович Янукович подписал соглашение об урегулировании конфликта вместе с оппозицией, по которому предусматривалось возвращение Конституции 2004 года, проведение реформы данной Конституции и досрочные президентские выборы не позднее декабря 2014 года. В этот же день Верховной Радой принят «Проект Закона о восстановлении действия отдельных положений Конституции Украины», по которому осуществлялся переход к Конституции 2004 года. За закон проголосовало 386 депутатов, 1 воздержался. Виктор Янукович не подписал данный закон. Согласно статье 94 Конституции Украины, если президент Украины в течение 15 дней не вернул закон для повторного рассмотрения, он должен быть подписан и официально обнародован. Однако, не дожидаясь окончания этого срока, председатель Верховной Рады Александр Турчинов подписал закон о возвращении конституции 2004 года. В ответ на это президент Украины заявил, что не примет предложенный Верховной Радой закон и считает его противозаконным. 22 февраля в результате выхода всех сторонников Виктора Януковича из Верховной Рады оппозиция заявила, что Виктор Янукович «неконституционным образом самоустранился от осуществления конституционных полномочий». Но юго-восток Украины и Крым отказались поддержать новое правительство. Основная причина этому – ущемление русского языка, который является родным для большинства населения этих регионов. Помимо этого новое правительство разрушало памятники В. И. Ленину, пыталось отойти от политики сближения с Россией. В результате население юго-востока Украины и Крыма выступили с пророссийскими лозунгами, требуя отставки правительства. Это и послужило первой предпосылкой к тому, что международные организации посчитали, что Россия причастна к дестабилизации ситуации на Украине. Сильнее всего недовольство новой властью выражалось в Крыму, который еще в 1992 году предпринимал попытки воссоединиться с Россией. Оно выразилось в том, что в ночь на 26-27 февраля 2014 года на здании Верховного Совета АР Крым в Симферополе были подняты российские флаги, а 27 февраля решением Верховного Совета АР Крым председателем автономии стал лидер партии «Русское единство» Сергей Аксенов. 1 марта Сергей Аксенов обратился к российскому президенту Владимиру Владимировичу Путину с просьбой «об

оказании содействия в обеспечении мира и спокойствия на территории АРК». В этот же день Президент РФ внёс обращение в Совет Федерации «об использовании Вооружённых Сил России на территории Украины до нормализации общественно-политической обстановки в этой стране». Совет Федерации согласился с предложением Владимира Владимировича Путина, но Россия отрицала использование войск на территории Украины.

В итоге России были выдвинуты требования о соблюдении норм международного права и о прекращении вмешательства во внутренние дела Украины. Вместо этого предлагалось решать все конфликты с Украиной через политические переговоры. Россия же отказалась признавать новое правительство Украины, так как оно было сформировано неконституционным способом – путем вооруженного переворота. Отказ России удовлетворить эти требования привел к ухудшению отношений с вышеперечисленными международными организациями и к тому, что Российская Федерация стала объектом введения экономических санкций.

Изначально за введение международных санкций против России выступал президент США Барак Обама. 2 марта 2014 года президент США предупредил президента России Владимира Владимировича Путина о том, что «дальнейшее нарушение суверенитета и территориальной целостности Украины со стороны России отрицательно скажется на положении России в международном сообществе и приведёт к ещё большей политической и экономической изоляции». 3 марта на совещании Барака Обамы со своими советниками обсуждались возможные пути «дальнейшей изоляции России» в случае, если она не удовлетворит вышеуказанные требования. Одним из таких путей оказались экономические санкции.

6 марта Верховный Совет Крыма по вышеперечисленным причинам признал необходимым проведение 16 марта 2014 года референдума о вхождении Крыма в состав России. В этот же день было проведено заседание Европейского совета по вопросу ситуации на Украине, на котором решено считать этот референдум недействительным, потому что он не соответствует украинской конституции. Участники потребовали от России «немедленно вывести все войска и обеспечить доступ международным наблюдателям, а также начать прямые переговоры с Украиной». Если же Россия не выполнит требования, то Евросоюз введет меры в ее отношении. Среди них – замораживание счетов российских чиновников в банках Евросоюза, запрет на поездку в страны Европы, отмена следующего саммита Россия – Евросоюз. Если же Россия будет продолжать «действия по дестабилизации ситуации на Украине», это приведёт к введению экономических санкций в отношении России. И в этот же день, 6 марта, Барак Обама принял указ, по которому разрешалось применять экономические санкции против лиц, которые, по мнению США, являются виновными в нарушении суверенитета и территориальной целостности Украины.

После прошедших выборов в Крыму, на которых 96,6% из числа проголосовавших выбрали «воссоединение Крыма с Россией на правах субъекта Российской Федерации», Россия признала итоги референдума, поддержала провозглашение независимости теперь уже Республики Крым и приняла Республику Крым в состав своей территории в качестве субъекта федерации. Это повлекло за собой введение США, Канадой, Австралией, Новой Зеландией и Евросоюзом первого пакета санкций в отношении России. Он заключался в:

1. Замораживании активов и введении ограничений на получение виз для граждан (в том числе запрета на въезд), включённых в специальные списки, а также вето компаниям и организациям государств, которые наложили санкции, на поддержание деловых отношений с гражданами России, организациями, которые были включены в списки.
2. Сворачивании сотрудничества и партнерства с российскими организациями и предприятиями во многих сферах.

Второй виток санкций (апрель – май 2014 года) стал результатом ухудшения положения на востоке Украины. Международные организации обвинили Россию в поставке вооружения повстанцам, а также в участии войск самой России на стороне сепаратистов.

Следующий пакет санкций введен из-за катастрофы Boeing 777 в Донецкой области 17 июля 2014 года, причиной которой, по мнению ряда государств, стали действия повстанцев, поддерживаемых Россией. Все эти санкции направлены на полное прекращение инвестиций в транспортные, инфраструктурные, энергетические и телекоммуникационные секторы, а также добычу полезных ископаемых: минералов, газа и нефти. Наложено вето на импорт оборудования для этих областей промышленности, а также осуществление для них страховых и финансовых услуг, ограничение импорта и экспорта, в том числе военного вооружения. Кроме того, ряд международных организаций (Организация Североатлантического договора, ЕС, Совет Европы) полностью отказались от проведения совместных с Россией военных миссий, а также отмена отдельными странами мероприятий, посвященных «Году России» (Шотландия, Польша).

В ответ на санкции, введенные со стороны иностранных государств и международных организаций, Россия 20 марта 2014 года опубликовала свой черный список в отношении членов Конгресса США, 24 марта – против канадских чиновников, общественных деятелей, а 28 марта эти списки были расширены за счет включения в них граждан ЕС. Помимо этого, в связи с заморозкой деятельности в РФ и платежных систем Visa и MasterCard в ряде банков, В. В. Путин объявил о создании платежной системы, которая стала бы национальной. 6 августа Указом Президента России «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» был запрещён ввоз на территорию РФ отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которой является государство, принявшее решение о введении экономических санкций в отношении российских юридических и (или) физических лиц или присоединившееся к такому решению. Под действие экономических санкций попали страны Евросоюза, Австралия, США, Норвегия, Канада. В списке молочные, мясные продукты, орехи, овощи и фрукты. Позже в этот список были включены товары лёгкой промышленности.

Что касается последствий введенных санкций, то можно сказать, что они одинаково негативно сказались как на экономике ЕС и других государств, которые ввели по отношению к России экономические санкции, так и на экономике самой России. Для Евросоюза наиболее существенными стали потери в сфере сельского хозяйства: резкое падение цен на сельскохозяйственную продукцию (в Германии зеленый салат упал в цене на 44 %, тыква, баклажаны и кукуруза – на 36,4 %, помидоры – на 35,2 %, огурцы – на 32,7 %, виноград – на 28,9 %, клубника и малина – на 27,5 %, картофель – на 19,3 %, персики – на 19,2 %), а также тонны продукции, которые предназначались для импорта в Россию, были выброшены из-за того, что не нашлось места сбыта для этой продукции. Помимо сельского хозяйства, очень сильно пострадала машиностроительная индустрия, так как Россия является главным покупателем продукции машиностроения данных стран, а также туристическая деятельность, так как из-за санкций по отношению к России российские туристы не комфортно чувствуют себя в этих странах, предпочитая отдыхать в Российской Федерации (в особенности огромные потери понесла Финляндия, где количество российских туристов в 2014 году по сравнению с прошлым годом упало на 40%).

Россия же получает большую часть фруктов, моллюсков, мяса, рыбы из-за рубежа, в частности от стран ЕС. Поэтому запрет на ввоз товаров приводит к их недостатку, а как следствие к их подорожанию. Это привело к девальвации рубля, а также к инфляции в стране.

Таким образом, по моему мнению, ЕС и России надо найти компромисс, так как эти страны в силу географического расположения и исторических причин имеют тесные экономические и культурные связи, и поэтому взаимные экономические санкции подрывают экономики этих стран. Также ЕС не следует идти на поводу у США, так как, в отличие от Европы, экспорт США в РФ составляет менее чем 1 % всего экспорта сельхозпродукции США, поэтому можно сказать, что экономики стран ЕС понесут большие ущербы, чем экономика США.

В настоящий момент, в связи с продолжением массового принятия санкций, появились проблемы, которые относятся к положению государства, которое является объектом этих санкций. Сами санкции не всегда приносят экономический вред именно самому государству, особенно если они действуют на протяжении короткого срока и если у государства, в отношении которого была введена экономическая санкция, есть другие мощные союзники. По статистике чаще всего государство теряет всего 1% от общего уровня ВВП. [10] Но проблема вся в том, что при потере хотя бы одного процента ВВП, в стране находятся группы лиц, которые способны развить черный рынок в этом государстве, а также установить контроль над населением, посредством продажи им продовольственных товаров втридорога, пока органы государственной власти будут заняты разрешением политических проблем. Это приводит к ухудшению гуманитарной ситуации в стране. Рассмотрим такую ситуацию на примере вышеупомянутого Ирака. «Торговые санкции, – писал один из бывших сотрудников администрации Буша – старшего, – могут действовать подобно нейтронной бомбе, уничтожая экономику, вызывая нищету населения, но оставляя нетронутым политический истеблишмент». Именно по незащищенным слоям населения больше всего бьют эти санкции – нищим, молодежи, престарелым, а также людям, которые работают в сфере внешней торговли. Введение санкций, отрицательно влияющих на жизненный уровень населения, не соотносятся с принципами международного гуманитарного права, которые закрепляются во Всеобщей декларации прав человека 1948 г., Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах 1966 г., Всеобщей конвенции о правах ребенка 1989 г. В особенности это касается населения Африканского континента. По положению в Ираке в Докладе Генерального секретаря Организации Объединенных Наций Кофи Аннана относительно роли ООН в XXI веке говорится: «Когда жесткие и всеобъемлющие экономические санкции применяются против авторитарных режимов, возникает проблема. В этом случае страдают простые люди, а не политическая элита, поведение которой и спровоцировало введение санкций. Более того, как это ни отвратительно, но власти придерживающиеся часто даже получают выгоду от этих санкций, поскольку санкции дают им предлог для ликвидации внутренней политической оппозиции». Помимо данного государства соответствующие проблемы создаются в соседних государствах и других, с которыми у объекта экономических санкций развит экспорт и импорт. Так, например, Россия потеряла торговые отношения на период санкций, которые оцениваются в 500 млн. в год. В упомянутом выше докладе генсека ООН говорится: «во многих случаях соседние страны, которым был нанесен значительный ущерб вследствие соблюдения режима санкций, не получали поддержки от международного сообщества, и поэтому они закрывали глаза на многочисленные нарушения санкций», а это является еще одной основной проблемой экономических санкций, так как контроль за исполнением санкций необходим для того, чтобы население доверяло ООН и чтобы контролировать деятельность таких террористических организаций, как Аль-Каида и Талибан. Компенсацию ущерба странам, которые косвенно пострадали от экономических санкций, Устав Организации Объединенных Наций сводит к «консультации с Советом Безопасности на предмет разрешения таких проблем», которая также не всегда имеет успех.

Поэтому перед ООН остро встает вопрос об уменьшении пагубного влияния экономических санкций, особенно на население. Такое решение было найдено: оно предполагается во введении целенаправленных санкций. То есть такие санкции направлены только на определенную группу лиц, действия которых являются причиной введения в отношении данного государства экономических санкций. Также такие санкции нацелены на смягчение гуманитарной ситуации в стране: они не останавливают нормальных торговых отношений, но ограничивают экспорт и импорт определенных видов товаров. (Пример – санкции только в отношении группировки УНИТА, которая занималась контрабандой алмазов в Сьерра-Леоне и Анголе). Наказаниями по отношению к группе лиц или к определенному человеку, которые явились причиной принятия санкций в отношении

определённого государства, могут быть заморозка счета в иностранном банке либо запрет на въезд в это государство.

Как уже было упомянуто выше, в результате введения экономических санкций потери несет не только государство – объект экономических санкций, но и государство, с которым у объекта экономических санкций налажен импорт и экспорт. Для решения таких проблем предлагается создание специального фонда, который бы делал для пострадавших третьих государств исключения в торговле с государством, в отношении которого были введены экономические санкции, но пока такой проект находится еще в стадии разработки.

Таким образом, я могу сделать вывод, что международное право, как и любое из отраслей прав, не сможет существовать без санкций. «Санкции остаются важным инструментом, предусмотренным Уставом ООН, используемым в рамках наших усилий (усилий ООН) по поддержанию международного мира и безопасности без применения силы, и принимает решение обеспечить, чтобы санкции были точно направленными на поддержку достижения ясных целей, чтобы санкции имели такой характер, который определен Советом Безопасности, и обеспечить, чтобы санкции осуществлялись такими методами, которые обеспечили бы баланс между эффективностью, имеющей целью достижение желаемых результатов, и возможными негативными последствиями, включая социально-экономические и гуманитарные последствия, для населения и третьих государств».[11] Смягчение воздействия экономических санкций и их направленность только на лиц, виновных в том, что государство стало объектом санкций, является действенным способом предотвращения конфликтов, а также имеет огромное влияние на усиление значимости Организации Объединенных Наций в сохранении международного мира и безопасности в целом.

Список использованных источников

- 1 Ибраева А. С. Теория государства и права. Алматы: Жеті жарғы, 2005. – С. 115-116, 116-117.
- 2 Тункин Г. И. Теория международного права. М., 1970. – С. 270.
- 3 Василенко В.А. Ответственность и санкции в современном международном праве. Киев, 2005. – С. 118.
- 4 Черниченко С. В. Теория международного права, М., 1980. – С. 60.
- 5 Klein Fr. Sanktion. Wörterbuch des Völkerrechts, Bd. 3. Berlin, 1962. – С. 160.
- 6 Электронный ресурс [Режим доступа]:
<http://www.law.edu.ru/article/article.asp?articleID=187894>. Обращение 11.12.2014г.
- 7 Электронный ресурс [Режим доступа]: www.dw.de/сша...санкции-против-ирака/a-8616. Обращение 11.12.2014г.
- 8 Электронный ресурс [Режим доступа]: ru.wikipedia.org/wiki/Санкции_ООН. Обращение 11.12.2014г.
- 9 Электронный ресурс [Режим доступа]: www.km.ru/.../vnutripoliticheskaya-situatsiya-na-ukraine. Обращение 17.12.2014г.
- 10 Электронный ресурс [Режим доступа]:
top.rbc.ru/economics/07/.../5433ce78cbb20f9b6c31d601. Обращение 17.11.2014г.
- 11 Электронный ресурс [Режим доступа]: <http://daccess-ddsny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N00/389/00/IMG/N0038900.pdf?OpenElement>. Обращение 17.11.2014г.

УДК 341.1/8

ПРАВО МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРОВ.

Байжанова Мадина Максutowна

mbaizhanova@list.ru

Студентка Юридического факультета ЕНУ им.Л.Н.Гумилева, Астана, Казахстан