



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
MINISTRY OF EDUCATION AND SCIENCE
OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN



Л. Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ
ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ
ЕВРАЗИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Л. Н. ГУМИЛЕВА
GUMILYOV EURASIAN
NATIONAL UNIVERSITY



Студенттер мен жас ғалымдардың
«Ғылым және білім - 2015»
атты X Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
X Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«Наука и образование - 2015»

PROCEEDINGS
of the X International Scientific Conference
for students and young scholars
«Science and education - 2015»

УДК 001:37.0
ББК72+74.04
Ғ 96

Ғ96

«Ғылым және білім – 2015» атты студенттер мен жас ғалымдардың X Халық. ғыл. конф. = X Межд. науч. конф. студентов и молодых ученых «Наука и образование - 2015» = The X International Scientific Conference for students and young scholars «Science and education - 2015». – Астана: <http://www.eni.kz/ru/nauka/nauka-i-obrazovanie-2015/>, 2015. – 7419 стр. қазақша, орысша, ағылшынша.

ISBN 978-9965-31-695-1

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

УДК 001:37.0
ББК 72+74.04

ISBN 978-9965-31-695-1

©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия
ұлттық университеті, 2015

В Конвенции о правах ребенка значительное внимание уделяется реализации его права на социальное обеспечение, а также права пользоваться услугами и учреждениями по уходу за детьми. Несмотря на то, что в Республике Казахстан принято большое количество нормативных актов о правах ребенка, защите его интересов, охране здоровья, развития, обучения, по некоторым вопросам имеются существенные проблемы, действуют устаревшие, недостаточно эффективные нормы.

Существенным недостатком казахстанской правовой системы в части положений о защите детства являются ее методологическая и техническая отсталость, не разработанность механизмов реализации принятых актов, наличие множества ведомственных инструкций, положений, правил, нередко искусственно усложненных и противоречивых.

Обострена проблема правовой информированности населения о принятых нормах в интересах детей и семьи. Нормативная информация публикуется, как правило, в специальных изданиях, кратких газетных сообщениях, не используются в полной мере мощные средства телевидения, радиовещания.

Законы и иные правовые решения не могут остановить рост преступности среди несовершеннолетних, даже малолетнего возраста. Не выработаны радикальные нормы по борьбе с детской проституцией, наркоманией, алкоголизмом. Не установлена в законе адекватная ответственность взрослых за втягивание детей в криминальную сферу, преступную деятельность. Пенитенциарная система не стала эффективным инструментом в борьбе с правонарушениями несовершеннолетних и нуждается в регулировании.

Из изложенного следует, что казахстанское законодательство еще не в полной мере защищает права детей. Приоритетными направлениями законотворчества в области развития и охраны детства является законодательное закрепление прав детей во всех сферах их жизнедеятельности в соответствии с требованиями Конвенции ООН о правах ребенка.

Однако, к семейным отношениям нормы иностранного семейного права не применяются в случае, если такое применение противоречило бы основам правопорядка РК. Тогда применяется законодательство РК.

Список использованных источников

- 1 Черничкина Г.Н. - Семейное право: учебное пособие// Юриспруденция, 2010 г., с. 35-40.
- 2 Левушкин А.Н., Серебрякова А.А.. - Семейное право//ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2012 г., с.342-345.
- 3 Гражданский Кодекс Республики Казахстан от 27 декабря 1997 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 29.12.2014 г.)
- 4 Конвенция о правах ребенка 1989 года.

УДК 341.61

ВОЗМОЖНОСТИ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ EX AEQUO ET BONO В АРБИТРАЖНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ

Кожаметова Алуа Толеухановна

alua_muzdybaeva@mail.ru

Магистрант юридического факультета специальности

«6М030200 – Международное право» ЕНУ им.Л.Н.Гумилева, Астана, Казахстан

Научный руководитель – Ж. Бусурманов

Изначальная концепция ex aequo et bono означала, что судья должен разрешить спор «по справедливости» и «доброй совести». Несмотря на историю, уходящую в древность, а также закрепление права разрешать спор по справедливости в Статуте Постоянной Палаты Международного Правосудия, концепция на практике отвергается сторонами. Причиной

служит мнение, что разрешение спора *ex aequo et bono* выходит за пределы права или вовсе противоречит праву.

Время не стоит на месте, поэтому различные сферы жизни не могут быть своевременно урегулированы. Получается ситуация, когда недостаточно разработаны правовые нормы, отвечающие современным требованиям. При отсутствии норм или их противоречии, спор может быть разрешен по справедливости. К примеру, инвестиционные споры, споры, связанные с сетью Интернет, интеллектуальной собственностью. К тому же, на настоящее время, сторонам важнее сохранить дружественные отношения, когда они осуществляют длительные и плодотворные контакты. *Ex aequo et bono* в силе помочь избежать большего конфликта. Поэтому, в современном международном праве разрешение спора по справедливости особенно ценно.

Но необходимо помнить, что применение концепции не может быть вызвано ни природой спора, ни пробелами в международном праве, а зависит от воли сторон.

В ограниченном числе случаев, арбитры разрешают дела, основываясь на принципах, обычно не закрепленных в нормах международного права, такие как, гуманное обращение и пропорциональное возмещение. Подобные действия возможны, если это дозволено применимым правом. Считается, что обращение к таким принципам законно в международном праве, так как они разрешены правом и не являются результатом независимого решения дела по справедливости арбитра [1,с.5].

Мнение, согласно которому, арбитр при разрешении дела *ex aequo et bono* находится вне закона, не более чем стереотип. А именно этот фактор мешает развитию данной концепции. В результате того, что нет явно выраженного согласия на рассмотрение дела по справедливости, применение принципа невозможно.

Стороны спора, будь то публичные или частные субъекты, избирают разрешение дела *ex aequo et bono* только в качестве исключения, а не правила. Большая часть решений принимается на основе применимого права, избранного сторонами. Концепция применяется либо вместо применимого права, либо в сочетании с ним. В международном праве разрешение спора судами *ex aequo et bono* ограничено. Суды обязаны обращать внимание на общие принципы международного права, в то же время, уважая договорные обязательства сторон и окончательное решение международного суда, которые являются обязательными для сторон. Согласие сторон на разрешение дела по справедливости должно быть явно выраженным, не может быть подразумеваемым [1,с.7].

Нельзя согласиться с мнением, что разрешение спора по справедливости относится к законодательной функции. Нельзя смешивать понятия правоприменения и правотворчества. Несомненно, что арбитры своеобразно восполняют пробелы в праве. Однако решение в итоге основывается на чувстве справедливости.

В некоторых случаях применение концепции прямо запрещено, как, например, в Комитете, учрежденном резолюцией 1298 о ситуации в отношениях между Эритреей и Эфиопией. Комитет был учрежден из-за военных действий на их границе, для надзора за соблюдением эмбарго на поставки оружия [2].

Несмотря на подобные взгляды, в международном праве существует возможность разрешения дела по справедливости.

Статут Постоянной Палаты Международного Правосудия официально закрепляет право Суда разрешать дело *ex aequo et bono*, в случае выражения на это воли сторон [3,ст.38].

Однако Международный Суд ни разу не вынес решение на основании *ex aequo et bono*. Данная ситуация вызвана тем, что существует убеждение, согласно которому вопросы справедливости, находящиеся вне закона, должны быть разрешены на политической арене. К тому же разрешение дела *ex aequo et bono* может подорвать авторитет Суда. Наделять себя полномочиями посредника означает получение власти, которой Суд не должен обладать. Замена правовых принципов принципами справедливости подвергает опасности мандат Суда в качестве судебного органа.

Средневековые купеческие суды, являющиеся предшественниками современных международных коммерческих арбитражей, разрешали споры по справедливости, опираясь на практику торговли, независимо от права короны. По средневековому торговому праву, судьи разрешали спор *ex aequo et bono* на основании Кодексов, созданных, принятых и применяемых самими судьями [1,с.9].

Купеческие суды разрешали споры, возникавшие между странствующими торговцами на местных ярмарках, рынках, портах, городах. Решение основывалось на справедливости между сторонами и быстром отправлении правосудия. Весьма удобным было то, что купцы постоянно перемещались вместе со своим товаром из гильдии в гильдию, от порта к порту, и они получали справедливое рассмотрение дела без откладывания своих поездок.

По существу, цель использования концепции *ex aequo et bono* заключается в том, чтобы вынести решение по неформальным процедурам, с минимальными затратами времени и средств, для получения справедливого для сторон результата, не в соответствии с правом, а по торговым обычаям и практике. Правосудие отвечало требованиям купцов на целесообразный и справедливый результат, вместе с тем позволяя им продолжать свой бизнес с минимальным ущербом.

На сегодняшний момент разрешение споров по справедливости практикуется Комиссией по праву международной торговли ООН. В Типовом законе ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже указано, что арбитраж вправе вынести решение *ex aequo et bono* только если стороны уполномочили арбитраж на это. К тому же, арбитраж учитывает условия договора и торговые обычаи [4,ст.28].

В деле *Benvenuti против Конго*, Международный центр по урегулированию инвестиционных споров разрешил спор *ex aequo et bono*. Компанией *Benvenuti and Bonfant SRL* и Конго была создана компания *PLASCO*, которая должна была заниматься производством пластиковых бутылок и минеральной воды. Конго стал устанавливать заниженную цену на продукцию, а потом вовсе придал компании статус государственной. Итальянское посольство в Конго посоветовало гражданам Италии покинуть компанию и Конго. Компания *PLASCO* была захвачена армией Конго. Суд признал, что Конго нарушило свои обязательства, в частности, не обеспечило специальный налоговый режим, гарантии финансирования. Была присуждена компенсация [5].

Следовательно, можно сделать вывод, что разрешение споров по справедливости не означает, что абсолютно не применяются нормы права или принципы международного права.

Стороны должны доверять арбитру, чтобы предоставить ему право разрешать спор по справедливости. Проблема может заключаться в том, что стороны прибегая к *ex aequo et bono*, определяют лишь общие вопросы, не уточняя отдельных моментов разрешения споров. Стороны должны не только включить оговорку о разрешении спора по справедливости в свой договор, но и понять какую это принесет выгоду. Кроме того, что разрешение спора по справедливости позволяет избежать коллизий в применимом праве и конфликта сторон, а также предполагает полное доверие арбитру, *ex aequo et bono* обеспечивает должное внимание арбитра к специфическим отношениям сторон и помогает достичь решения, являющегося обоснованным на практике. А также сам процесс разрешения спора быстрый и неформальный.

Рассматривая спор *ex aequo et bono*, необходимо:

1. Оценить обстановку в свете не абстрактных, а относящихся к делу отношений;
2. Определить содержание «справедливости» в отношениях между сторонами при их обстоятельствах;
3. Применить конвенции, обычаи и практику, относящиеся к взаимоотношениям сторон;
4. Обеспечить быстрое и беспристрастное рассмотрение спора.

Бесспорным плюсом разрешения дела ex aequo et bono является то, что уделяется должное внимание не только юридическим правам и обязанностям сторон, а также существенным интересам, не закрепленным в качестве прав.

Таким образом, разрешение спора ex aequo et bono является отражением обычного международного права. Принцип позволяет смягчить нормы права и вынести справедливое решение для конкретного спора. К тому же, принцип восполняет пробелы в международном праве, толкуя его принципы и нормы. Однако в любом случае решение остается соответствующим общепризнанным нормам международного права.

Список использованных источников

- 1 Leon Trakman // Ex Aequo et Bono: De-mystifying An Ancient Concept // University of New South Wales Faculty of Law Research Series, 2007, <<http://law.bepress.com/cgi/viewcontent.cgi?article=1041&context=unswwps-flrps>>
- 2 Справочник по практике Совета Безопасности, <http://www.un.org/ru/sc/repertoire/subsidiary_organs/sanctions_and_other_committees.shtml>
- 3 Статут Постоянной Палаты Международного Правосудия, 16 декабря 1920, <http://www.worldcourts.com/pcij/eng/documents/1920.12.16_statute.htm#_Toc160729737>
- 4 Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже, 1985 год, <http://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/arbitration/ml-arb/07-87000_Ebook.pdf>
- 5 Международный центр по урегулированию инвестиционных споров, <<http://icsid.worldbank.org/ICSID/FrontServlet>>

ӘӨЖ 349.42 (063)

АГРОӨНЕРКӘСІП КЕШЕНІНДЕ ЕҢБЕК НАРЫҒЫН РЕТТЕУ МЕХАНИЗМДЕРІН ЖЕТІЛДІРУДІҢ ЖОЛДАРЫ

Мусабекова Ақерке Жумабайқызы

kerimakerke@gmail.com

Л.Н.Гумилев атындағы Еуразиялық ұлттық университетінің

2 курс магистранты, Астана, Қазақстан

Ғылыми жетекшісі – з.ғ.к., доцент С.Н. Сәрсенова

Аталған мақала «ДСҰ-на кіру және Еуразиялық экономикалық одақтың қалыптасу жағдайында Қазақстан Республикасының агроөнеркәсіптік кешенін дамытудың құқықтық аспектілері» атты ҚР БҒМ-нің 2015-2017 жылдарға арналған ғылыми зерттеулер жүргізуге бөлінген гранттың шеңберінде дайындалды.

Қазіргі кезде экономиканың даму сатысында еңбек нарығын тек республика және бөлек аймақтар бойынша ғана емес, сонымен қатар экономиканың салалары бойынша жетілдіру қажет. Әрбір сала бойынша еңбек нарығын қалыптастыру, жұмыспен қамту және жұмыссыздық проблемаларын шешудің өзіндік жолдары мен басым бағыттарын айқындау маңызды болып барады. Демек, ауылшаруашылығы саласында аталған проблемаларды шешудің қағидалары жалпы республика үшін, және оның аймақтары үшін де ортақ болып табылады. Бұл республикамыздың ауылдық аймақтарында тұратын барлық азаматтарға тең мүмкіндіктермен қамтамасыз ету дегенді білдіреді. Сонымен қатар, табысты және еңбекақы төленетін жұмысқа қолжетімділік, қоғамдық-пайдалы қызметтің кез келген саласында кәсіп таңдау құқығын тану; жұмыспен қамтудағы қатаң шектеулерді қысқарту сияқты бөгделерді жоюдың негізінде ғана, салалық экономикаға яғни агроөнеркәсіп кешенін дамыту жолында айтарлықтай серпіліс байқалатын болады [1].

Дамыған мемлекеттердің тәжірбиесіне сүйенсек, жұмыспен қамту саясатын орталықтандырумен түсіндіреді. Осының арқасында жұмыспен қамту саясаты аймақтық