

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ



ЖАС ҒАЛЫМДАР КЕҢЕСІ



Студенттер мен жас ғалымдардың
«ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ БІЛІМ - 2016» атты
XI Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XI Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ - 2016»

PROCEEDINGS
of the XI International Scientific Conference
for students and young scholars
«SCIENCE AND EDUCATION - 2016»

2016 жыл 14 сәуір
Астана

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ**

**Студенттер мен жас ғалымдардың
«Ғылым және білім - 2016»
атты XI Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XI Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«Наука и образование - 2016»**

**PROCEEDINGS
of the XI International Scientific Conference
for students and young scholars
«Science and education - 2016»**

2016 жыл 14 сәуір

Астана

ӘӨЖ 001:37(063)

КБЖ 72:74

Ғ 96

Ғ96 «Ғылым және білім – 2016» атты студенттер мен жас ғалымдардың XI Халық. ғыл. конф. = XI Межд. науч. конф. студентов и молодых ученых «Наука и образование - 2016» = The XI International Scientific Conference for students and young scholars «Science and education - 2016» . – Астана: [http://www.enu.kz/ru/nauka/ nauka-i-obrazovanie/](http://www.enu.kz/ru/nauka/nauka-i-obrazovanie/), 2016. – б. (қазақша, орысша, ағылшынша).

ISBN 978-9965-31-764-4

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

ӘӨЖ 001:37(063)

КБЖ 72:74

ISBN 978-9965-31-764-4

©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия
ұлттық университеті, 2016

Конфликт в проливе Бигл.

Абдрахманова Томирис Маулетовна

thomas369x@gmail.com

Студент Юридического факультета ЕНУ им. Л.Н.Гумилева, Астана, Казахстан

Научный руководитель – Костяная Ю. С.

В настоящее время достаточно часто можно услышать об интеграции на международной арене и о её влиянии на международное право. Сильные государства, такие как Соединенные Штаты Америки, Российская Федерация, Германия, Великобритания, Китай и другие играют в ней главенствующую роль. Однако и страны Латинской Америки не отстают в данной отрасли. Также набирают весомую мощь интеграционные процессы в странах Азии и Латинской Америки. Сейчас правительства стран Латинской Америки действительно серьезно рассуждают об экономической и возможной политической интеграциях. Но для подобной интеграции для стран Латинской Америки необходимо межрегиональное сотрудничество.[1] Это межрегиональное сотрудничество все время подвергается испытаниям из-за различных разногласий между государствами: историческими, политическими, территориальными, культурными и т.п. Конфликт, который я рассматриваю, относится к типу территориальных противоречий. Бигл– это конфликт между Республикой Чили и Аргентинской Республикой по поводу принадлежности нескольких островов и морских прав.

Немного о географии данного пролива. Бигл- пролив, разделяющий основной остров архипелага Огненная Земля и лежащие к югу от него острова Осте и Наварино, также мелкие острова. На берегу пролива размещены такие знаменитые населённые пункты, как город Ушуайя, военная база Пуэрто-Уильямс, рыбацкая деревня Пуэрто-Торо, считающаяся самым южным населённым пунктом в мире. Пролив назван в честь корабля «Бигл», на котором Чарльз Дарвин в период собственного известного странствия обогнул Южную Америку.[1] Как известно пролив узкий, местами всего 5-6 километров. Аргентинская Республика и Республика Чили имеют третью по длине во всем мире границу в 3000 миль от севера до юга вдоль горной цепи Анд. Сейчас эти две латиноамериканских страны сотрудничают и решают образующиеся вопросы о границах мирно, хотя в прошедшем в большой степени именно эта граница ожесточенно оспаривалась.

Конфликт начался в 1904 году с первых официальных аргентинских требований о передаче Аргентине островов, которые всегда находились под чилийским контролем. Конфликт прошел несколько фаз. В 1881 году Чили и Аргентина попытались окончательно решить их территориальные споры через обоюдное соглашение, известное как «Договор о границе 1881 между Чили и Аргентиной». В соглашении оглашались четкие условия о границах между этими двумя странами. Оказалось, что у аргентинцев существуют различные интерпретации Договора о границе 1881 года. Хотя вроде как без сомнения пролив Бигл был и в Аргентине, и в Чили, а острова Пиктон, Нуэво и Леннокс принадлежали Чили (так, по крайней мере, в 1887-88 годах было указано в аргентинской картографии). В 1904 году аргентинское правительство просило руководство Чили совместно заняться замером параметров пролива Бигл, чтобы определить установленные границы.[2] Но на основе международной картографии этой зоны, описаний исследования канала и диспутов

подписавших Соглашение 1881 года, Чили отвергло это прошение. Таким образом, нерешённый конфликт продолжал назревать. Попытки свести спор на нет были крайне неудачными с 1904 до 1971 годов. Наиболее остро проблема встала во время инцидента 1958 года на необитаемом островке Снайп, расположенном в проливе Бигл между островами Пиктон и Наварино. Аргентинские силы разрушили чилийский маяк, установленный там 1 мая 1958 года, и заменили на свой собственный, а также поставили под ружьё своих морских пехотинцев, владеющих землей на островке. Однако чуть позже обе страны согласились придержать свои вооружённые силы и демонтировать маяки. В 1971 года Чили и Аргентина подписали соглашение, формально представляющее проблему канала Бигл обязательному арбитражу под покровительством королевы Великобритании Елизаветы II. 2 мая 1977 года суд постановил, что острова и все смежные образования должны принадлежать Чили. Однако Аргентина 25 января 1978 года «отклонила арбитраж» и попыталась через группу войск бросить вызов чилийским властям и принудить Чили вести переговоры об ином разделении островов, которые произведут морскую границу, совместимую с аргентинскими требованиями. Тем временем обе страны развернули вооруженные силы, в тот момент открытая война казалась реальной возможностью.[2]

Прямые переговоры между Чили и Аргентиной начались только после объявления о необходимости обязательного арбитража 2 мая 1977 года и закончились актом Монтевидео в Уругвае 9 января 1979 года, когда обе страны приняли посредничество Ватикана после того, как Аргентина прервала военную операцию *Soberanía*. [2]

В марте 1979 года делегации Аргентины и Чили встретились в Риме. Переговоры шли трудно, стороны практически не находили точек соприкосновения. 12 декабря 1980 года Папа Римский внес на рассмотрение сторон проект урегулирования конфликтной ситуации. Ватикан предлагал Аргентине признать суверенитет Чили над спорными островами. Взамен Аргентине предоставлялись широкие права в водах пролива Бигль. Что касается разграничения морских исключительных зон и территориальных вод к востоку и юго-востоку от спорных островов, то сторонам предлагалось на равных правах эксплуатировать водные ресурсы этого региона. Чилийская делегация, с некоторыми оговорками, но согласилась с подобным проектом мирного урегулирования. Аргентина же, напрямую не выразив своего негативного отношения к папским предложениям, фактически затягивала с официальным ответом. Кроме того Буэнос-Айрес 21 января 1982 года заявила об одностороннем отказе от аргентино-чилийского соглашения 1972 года о переносе спорного вопроса на рассмотрение международного арбитража. К апрелю 1984 года был готов совместный проект урегулирования территориального спора, в основу которого легли предложения Папы Римского, высказанные им еще 12 декабря 1980 года. Чилийское правительство без каких-либо оговорок одобрило текст договора. Аргентинское же руководство, прежде чем поставить свою подпись под соглашением, инициировало проведение в своей стране референдума, на котором перед населением был поставлен вопрос принять условия соглашения или отказаться от них. Подавляющим большинством голосов – 82 процента, население Аргентины высказалось за принятие рекомендованных Ватиканом условий мирного урегулирования аргентино-чилийских территориальных разногласий. 29 ноября 1984 года в Ватикане между Чили и Аргентиной состоялось подписание договора о мире и дружбе.[2]

Благодаря договору о границе 1881 года на некоторое время снизил остроту в аргентино-чилийских противоречиях, но к сожалению полностью не устранил их. В 1899

году военно-морские силы Аргентины провели обследование пролива Бигл.[3] На основании материалов собранных экспедицией, Буэнос-Айрес подверг ревизии некоторые положения договора о границе от 1881 года. Воспользовавшись тем, что в тексте договора отсутствовало четкое определение, где же начинается, а где заканчивается пролив Бигл, аргентинское правительство озвучило тезис о том, что восточный вход в пролив лежит намного западнее, нежели было принято считать. А раз так, то острова Леннокс, Пиктон и Исла-Нуэва должны принадлежать Аргентине.

Этот конфликт существовал в течении целого века и в конечном итоге закончился в 1984 году. По историческим меркам, это абсолютно недавний произошедший спор, в соответствии с этим, непросто рассуждать об сложившихся межрегиональных мирных отношениях, собственно что имеет ввиду под собой пока же ещё нереальную интеграцию государств Латинской Америки.[3]

Лишь после происшествия в начале мая 1958 года, когда аргентинские военные, применив силу, разрушили чилийский маяк, находящийся на маленьком полуострове Снип у восточного входа в пролив Бигл, неувязка территориальных разногласий привлекла к себе подобающее внимание.[4] Благодаря усилиям дипломатов на некоторое время получилось недопустить дальнейшей эскалации конфликта. Стороны условились выполнить обоюдный отвод сил из спорного района и в предстоящем, воздержаться от действий, которые имели возможность бы ухудшить обстановку вокруг разграничения пролива.

В последнее десятилетие XX века, была урегулирована большая часть спорных вопросов, связанных с начертанием границ. Несколько раз, когда стороны не смогли прийти к взаимному соглашению, им вновь пришлось обращаться к услугам международного арбитража.[4] Разбирательство по вопросу о государственной принадлежности спорного участка территории на юге Патагонии, общей площадью 50 квадратных километров, продолжается и по настоящее время, но существенного влияния на двухсторонние отношения эти неразрешенные вопросы не оказывают.

В XXI веке продолжают развиваться экономические и политические связи между двумя странами. Каждый год растут объемы торговых операций, увеличивается количество совместных коммерческих проектов.[5] Развивается аргентино-чилийское сотрудничество в рамках региональных экономических организаций. Отдельно следует указать на сотрудничество в военной области. Стороны демонстрируют полное согласие в этом вопросе. Нормой стали совместные учения вооруженных сил, коллективное участие аргентинских и чилийских контингентов в миротворческих операциях, проводимых под флагом ООН. Все это позволяет говорить, что после устранения территориальных противоречий между двумя странами, наступила новая эра взаимоотношений между ними, отношений построенных на обоюдном уважении интересов и понимании сторонами всей важности сохранения мира и укреплении регионального сотрудничества. [6]

Этот конфликт мог закончиться и раньше, если бы всё-таки спор был передан в Международный Суд или бы решение международного арбитража имело бы обязательный характер. Однако Аргентина в первом случае отказалась передавать дело в Суд, а во втором случае не признавала решения, которое было не в её пользу. Но я не вижу изначально оснований для претензий со стороны Аргентины. Её притязания были основаны лишь на желании военного правительства разжечь конфликт, что ему и удалось. Думаю, в планах Аргентины было не ограничиваться проливом Бигл. Думаю, это был лишь повод для начала военных действий. Но это лишь моё субъективное мнение.

Процесс урегулирования аргентино-чилийских территориальных противоречий неразрывно связан с общим ходом трансформации общественно-политического устройства в латиноамериканских обществах. Действительно, только после ухода с политической сцены военного правительства Аргентины, удалось ликвидировать опасность прямого военного столкновения между двумя странами. И только после установления в Чили демократического правительства стало вполне реальным действительное тесное сотрудничество между двумя странами, расположенными на самом юге Южной Америки. Разрешение территориальных противоречий между Чили и Аргентиной является одним из немногих примеров, когда своевременное вмешательство авторитетных международных организаций и здравый смысл участников конфликта, позволили избежать кровопролития, когда казалось, что оно уже неизбежно.

Список использованных источников:

1. Пятигорский государственный лингвистический университет // Д.В. Татарков «АРГЕНТИНО-ЧИЛИЙСКИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ: ИСТОРИЯ И ПУТИ РАЗРЕШЕНИЯ» http://old.pglu.ru/science/researches/nii-panin/vestnik/v1/Tatarkov_D_V.pdf
2. История Чили // <http://michile.far.ru/historia.html>
3. Conflict Between Chile & Argentina // http://www.ehow.com/about_6751533_conflict-between-chile-argentina.html
4. Официальный сайт ООН - Dispute between Argentina and Chile concerning the Beagle Channel // http://untreaty.un.org/cod/riaa/cases/vol_XXI/53-264.pdf
5. Официальный сайт ООН, Treaty of Peace and Friendship between Chile and Argentina (with annexes and maps), 29 November 1984 // <http://www.un.org/Depts/los/LEGISLATIONANDTREATIES/PDFFILES/TREATIES/CHL-ARG1984PF.PDF>
6. Википедия – свободная энциклопедия – Конфликт в проливе Бигл

УДК 343.2

ҚЫЛМЫСТЫҚ ҚҰҚЫҚТАҒЫ КІНӘНІ МОЙЫНДАУ ТУРАЛЫ ПРОЦЕСТІК КЕЛІСІМ.

Абдулла Арайлым Бахбергенқызы

arailym-abdulla@mail.ru

Л.Н.Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің 2 курс студенті, Астана, Қазақстан
Ғылыми жетекшісі: доктор PhD Балғынтаев Асет Оралгазыевич

Құқықтық мемлекеттің қалыптасуы азамат пен мемлекет, сондай-ақ, қоғам, құқық және саясаттың арасында жаңартылған өзара байланыстың болуы ерекше құқықтық қатынастардың генезисінің пайда болуына себепкер болуда. Қазіргі таңда құқықтық мемлекетті қалыптастыру үшін болмысы жағынан жаңа құқықтық жүйені және заңнаманы дамыта отыра толықтыруда қажеттілік туындап отыр.

Қылмыстық процестің алдағы дамуының бағыттарының бірі – оның жеделдетілуі, қысқартылуы және қол жетімді болу екендігінде күмән жоқ.