

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ



ЖАС ҒАЛЫМДАР КЕҢЕСІ



Студенттер мен жас ғалымдардың
«ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ БІЛІМ - 2016» атты
XI Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XI Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ - 2016»

PROCEEDINGS
of the XI International Scientific Conference
for students and young scholars
«SCIENCE AND EDUCATION - 2016»

2016 жыл 14 сәуір
Астана

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ**

**Студенттер мен жас ғалымдардың
«Ғылым және білім - 2016»
атты XI Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XI Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«Наука и образование - 2016»**

**PROCEEDINGS
of the XI International Scientific Conference
for students and young scholars
«Science and education - 2016»**

2016 жыл 14 сәуір

Астана

ӘӨЖ 001:37(063)

КБЖ 72:74

Ғ 96

Ғ96 «Ғылым және білім – 2016» атты студенттер мен жас ғалымдардың XI Халық. ғыл. конф. = XI Межд. науч. конф. студентов и молодых ученых «Наука и образование - 2016» = The XI International Scientific Conference for students and young scholars «Science and education - 2016» . – Астана: <http://www.enu.kz/ru/nauka/nauka-i-obrazovanie/>, 2016. – б. (қазақша, орысша, ағылшынша).

ISBN 978-9965-31-764-4

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

ӘӨЖ 001:37(063)

КБЖ 72:74

ISBN 978-9965-31-764-4

©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия
ұлттық университеті, 2016

МЕЖДУНАРОДНО- ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ДОГОВОРОВ ПО КАСПИЮ

Абдульманова Диана Сеильбековна

Abdis1610@gmail.com

Студентка 2 курса юридического факультета по специальности "Международное право" ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан

Научный руководитель – Костяная Ю.С.

Наиболее значимой проблемой в вопросах территорий в международном праве в XX веке стал распад СССР. Это ознаменовало ряд проблем: определение государственной границы, разделение территории, делимитация и демаркация новых границ. И по сей день наиболее остро стоит проблема определения правового статуса Каспийского моря. Стоит отметить, что данный вопрос носит не только юридический, но и политический характер. В данной статье приведен анализ аспектов, имеющих существенное влияние на определение правовой судьбы Каспийского моря.

Проблема определения правового статуса прибрежными государствами сводится к следующим проблемам:

1. Определение статуса Каспийского моря
2. Принцип пользования и разделения
3. Пользование биологическими ресурсами.

Стремившиеся придать Каспийскому морю статус международного озера опирались на примеры Великих озер в Северной Америке и озера Чад в Африке, однако в практике применение данного положения осложнялось отсутствием соответствующих норм, определяющих статус международного озера. Стоит, однако, отметить, применение термина «море» к Каспийскому бассейну имеет место быть. Площадь Каспийского моря в пять раз больше площади озера Верхнее в Северной Америке- второй по величине аналогичный бассейн в мире.

До 1991 года правовой статус Каспийского моря регулировался договором от 26 февраля 1921 года между Россией и Персией и договором от 25 марта 1940 года между СССР и Ираном. В соответствии с данными договорами устанавливался принцип свободного судоходства и рыболовства только судов этих двух государств под своим флагом. То есть, согласно данным договорам прикаспийские государства имеют суверенные права на 10-мильную рыболовную зону, все они имеют равные права на ресурсы остальной части моря, Каспийское море является закрытым для государств, не имеющих: естественного доступа в его бассейн, в использовании его пространства и ресурсов[1].

В 1992 году прикаспийские государства пришли к общей идее выработки нового статуса Каспия, это послужило фундаментом многосторонних отношений и переговоров. Наибольшей проблемой в решении правового статуса Каспия является определение статуса Каспийского моря как "закрытое" или "открытое" морское пространство. Согласно статье 122 Конвенции по морскому праву, в которой говорится, что «замкнутое или полузамкнутое море» означает залив, бассейн или море, окруженное двумя или более государствами и сообщаемое с другим морем или океаном через узкий проход, или состоящее полностью или главным образом из территориальных морей и исключительных экономических зон двух или более прибрежных государств, то можно отнести Каспийское море к закрытому типу внутреннего моря.

Россия и Иран заняли позицию, считать Каспийское море внутриконтинентальным водоемом, к которому не применяются положения Конвенции ООН по морскому праву 1982 года. Они настаивали на том, чтобы использовать договоры между СССР и Ираном от 1921 и 1940 года, как модель для решения международно-правовых вопросов прикаспийскими государствами. Еще одной причиной отказа признать Каспий морем состояла в опасениях России признать Волго-Донской и Волго-Балтийский каналы в качестве международных водных путей, а, следовательно, возможность Казахстана, Азербайджана и Туркменистана претендовать на транзит по ним. Как основную задачу Россия ставила недопущение интернационализации внутренних водных путей [2].

Суверенитет над Волго-Донским каналом, по понятным причинам, осуществляет Российская Федерация, а значит, для прохода судов прикаспийских государств через данный канал требуется специальное распоряжение Правительства Российской Федерации. Следует отметить, что данный разрешительный порядок противоречит нормам международного морского права [1]. Азербайджан настаивал признать Каспий озером, и требовал разделения территории на национальные сектора. Вследствие признания данного предложения жестоким, Азербайджан в 1993 году подготовил новое предложение, по которому предлагал придать Каспию погранично-озерный статус моря. Казахское предложение заключалось в рассмотрении Каспия в качестве "замкнутого моря", на которое должны были распространяться нормы Конвенции ООН по морскому праву. Ни Россию, ни Иран «морской» статус не устроил, в соответствии с которым отпадала необходимость делимитации. Прозвучало заявление о том, чтобы признать Каспий кондоминиумом, но эта идея не получила поддержки. Позиции России по данному вопросу также сводились к рассмотрению данного региона, в качестве региона взаимного сотрудничества, где Россия рассчитывала на доминирующую роль в решении вопросов, а также на предотвращение доминирующего влияния США в регионе.

Из-за разногласий в позициях сторон по определению правового статуса Каспийского моря было решено не поднимать этот вопрос, однако в научной литературе стали использовать термин «внутриконтинентальный водоем», что охватывает и озера, и замкнутые моря.

Следующим моментом столкновения интересов прикаспийских государств стал вопрос пользования и разделения территории пользования. Туркменистан ранее настаивающий на том, что Каспийское море – это внутренний водоем-озеро, 1 октября 1993 года принял Закон о государственной границе. В данном Законе были установлены территориальное море шириной в 12 морских миль и исключительная экономическая зона, согласно положениям морского права о замкнутых морях. Это означало, что Туркменистан де-юре признал Каспий морем [1].

В июле 1994 года Казахстан представил на усмотрение предложение, которое сохраняло возможность продолжения переговоров. Согласно ему, государственные границы устанавливаются по ширине территориальных вод, а именно 12 миль, а остальная часть моря делится на сектора, которые, в свою очередь, будут составлять экономическую зону каждого прибрежного государства. Как следствие, каждое прибрежное государство вправе самостоятельно решать вопросы, касаемые разработки природных ресурсов, в принадлежащем ему секторе.

Не согласившись с данным предложением, Москва подготовила свое предложение, в котором предлагалась идея совместного использования, что не получило поддержки

остальных прикаспийских государств, за исключением Ирана. В свою очередь, Иран отвергал идею национальных секторов, опасаясь интернационализации Каспийского моря. Одним из первых идею разделения территории на национальные сектора поддержал Азербайджан, подкрепив это изменением в Конституции, а именно ст. 11 об озерно-секторальном положении Каспия. Позднее и Казахстан с Туркменистаном признали идею национального сектора в качестве важного стратегического ориентира, а в 1997 году и Россия присоединилась к данному решению, учитывая выгоду от нефтетранспортных перевозок.

В рамках международной конференции «Каспийская нефть и международная безопасность», Казахстан выступает с предложением о демилитаризации дна Каспийского моря, что предоставило бы его прибрежным государствам обладать исключительными правами в исследовании и использовании в своих частях недр моря. Что же касается поверхности моря и водной толщи, то оно должно оставаться свободным для использования всеми прибрежными государствами.

1997 год- обсуждение проектов конвенций о правовом статусе Каспийского моря. Россия предлагает принять 45- мильную зону национальной юрисдикции, а также принять систему двойных тендеров, то есть приоритетное место в участии в тендерах отдавалось прикаспийским государствам, а затем всем желающим.

Уже на данном этапе четко прослеживается не односторонность принятия решений прикаспийскими государствами. Проведя ряд двусторонних встреч с Казахстаном было разработано соглашение о разграничении северной части Каспийского моря. Учитывая данный факт, в 1998 году Иран отказался от принятия идеи равенства в использовании Каспийского моря, ссылаясь на российско- казахстанский договор, который противоречил данной идее. Все же для достижения консенсуса по данному вопросу, Россия высказалась за отмену деления прибрежного водного пространства. Таким образом можно заключить, что на данном этапе идея разделения дна Каспия не отвергалась ни одним государством, а значит это явилось предпосылкой для достижения консенсуса по правовому статусу Каспийского моря.

В Каспийском регионе возникло напряжение, основанное на территориальных претензиях прикаспийских государств в отношении добычи природных ресурсов Каспийского моря, которое затрудняет мирное, основанное на сотрудничестве существование прикаспийских государств. Ситуация обостряется из-за растущего загрязнения окружающей среды Каспия, которое оказывает влияние на социально-экономическую ситуацию в регионе. Добыча минеральных ресурсов приводит к загрязнению окружающей среды, которое влечет за собой нехватку пахотных земель, пресной воды, лесов и рыбы, а также неравноценный доступ к природным ресурсам определенных групп населения. Так, основные разногласия возникли при обсуждении вопроса об установлении предварительных квот с целью избежания падения мировых цен на ее икру по причине ее перепроизводства. А также, напряжение в регионе особо проявляется в сфере разработки месторождений газа и нефти. Помимо добычи нефти и газа, сфера национальных интересов прикаспийских государств включает такие виды экономической деятельности, как рыболовство, судоходство, недропользование и ряд других. Большая часть таких видов экономической деятельности связана с риском причинения трансграничного ущерба окружающей среде Каспия. К сожалению, этот риск трансформировался в реальный вред. Таким образом, очевидно, что при разработке минерального природного ресурса наносится

значительный ущерб биологическому природному ресурсу, при этом являющийся трансграничным.

На Втором саммите прикаспийских государств в Тегеране 16 октября 2007 г. была принята и подписана итоговая Декларация. Декларация саммита прикаспийских государств основывается на принципах сотрудничества, территориальной целостности и суверенного равенства государств, неприменения силы или угрозы ее применения.

Таким образом, проводя анализ приведенных данных, несмотря на сложность проблемы, практика показывает, что прикаспийские страны способны прийти к консенсусу по рассмотренным мной проблемам. Со своей стороны, я бы хотела предложить следующие пути решения: во- первых, закрепить за Каспийским морем статус замкнутого моря, на которые не распространяются основания конвенции по морскому праву. А преимущество в решении вопросов по Каспию предоставить прикаспийским государствам. Здесь имеет место привести в качестве примера исторический прецедент по Кильскому каналу в ФРГ. Германия денонсировала Версальский договор, порядок прохода судов по данному каналу определяется действующими в ФРГ правилами плавания в Кильском канале 1939 г, согласно которому все суда пользуются свободой прохода в любое время суток после уплаты сбора. А значит, если канал перешел под юрисдикцию внутригосударственного права, значит и само водное пространство должно перейти под контроль национального законодательства. Во- вторых, учитывая, что канал, соединяющий Каспийское и Азовское море, является искусственным, то его нельзя учитывать в качестве аспекта придания Каспию статуса «открытого» моря. В- третьих, следует развивать международное сотрудничество в борьбе с экологическими проблемами: загрязнением водных ресурсов, в том числе радиационным и токсичным, загрязнением атмосферного воздуха, сокращением биологического разнообразия. В- четвертых, совершенствовать нормы об охране и использовании Каспия на внутригосударственных уровнях, а также разрабатывать наиболее эффективные механизмы их реализации.

Список использованных источников:

1. Абишев А.Е. Каспий: нефть и политика. Второе издание- Астана, 2004.
2. Токаев Т. Внешнеполитические приоритеты Республики Казахстан - М.: Восток- Запад, 2011.
3. Салимгерей А.А. Международно- правовой статус Каспийского моря: проблемы водных путей // Известия Национальной академии наук Республики Казахстан №6 2013- 5 стр.
4. Бутаев А. Проблемы правового статуса Каспийского моря / URL: Туркменистан.ру, ссылка (дата обращения 25.06.02)
5. Конвенция по морскому праву 1982 года / Веб-сайт ООН URL: http://www.un.org/depts/los/convention_agreements/texts/unclos/unclos_r.pdf(дата обращения 19.03.2016)
- Кириллова, Н. А. Понятие замкнутых и полузамкнутых морей в международном морском праве (дата обращения 24.03.2016)
6. Зульфия Аманжолова. О правовом статусе Каспийского моря / Казахстанская правда. URL: <http://www.m.kazpravda.kz/interviews/view/o-pravovom-statuse-kaspiiskogo-morya/> (дата обращения 19.03.2016)