

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ



ЖАС ҒАЛЫМДАР КЕҢЕСІ



Студенттер мен жас ғалымдардың
«ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ БІЛІМ - 2016» атты
XI Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XI Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ - 2016»

PROCEEDINGS
of the XI International Scientific Conference
for students and young scholars
«SCIENCE AND EDUCATION - 2016»

2016 жыл 14 сәуір
Астана

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ**

**Студенттер мен жас ғалымдардың
«Ғылым және білім - 2016»
атты XI Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XI Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«Наука и образование - 2016»**

**PROCEEDINGS
of the XI International Scientific Conference
for students and young scholars
«Science and education - 2016»**

2016 жыл 14 сәуір

Астана

ӘӨЖ 001:37(063)

КБЖ 72:74

Ғ 96

Ғ96 «Ғылым және білім – 2016» атты студенттер мен жас ғалымдардың XI Халық. ғыл. конф. = XI Межд. науч. конф. студентов и молодых ученых «Наука и образование - 2016» = The XI International Scientific Conference for students and young scholars «Science and education - 2016» . – Астана: <http://www.enu.kz/ru/nauka/nauka-i-obrazovanie/>, 2016. – б. (қазақша, орысша, ағылшынша).

ISBN 978-9965-31-764-4

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

ӘӨЖ 001:37(063)

КБЖ 72:74

ISBN 978-9965-31-764-4

©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия
ұлттық университеті, 2016

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ЮСТИЦИИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Болатбекова Инкар Куаткызы

Inkar.bolatbekova@mail.ru

Студентка 1 курса Юридического факультета Евразийского Национального Университета
им. Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан
Научный руководитель – Б.А. Омарова

Вопросы возникновения и современного развития административной юстиции Республики Казахстан являются наиболее актуальными, потому как создание современной системы административной юстиции первостепенно для утверждения верховенства закона в Казахстане. Генезис развития института административной юстиции как сложного комплексного института публичного права, о реализации этого института в государственном строительстве в значительной мере связан с воплощением в жизнь теории разделения власти. Благодаря этому постоянно возрастает роль судебной власти при рассмотрении правовых споров между администрацией и гражданами, где сами чиновники переставали быть судьями в своих делах.

В демократическом обществе органы публичной власти, должностные лица не только наделяются правом издавать административные акты, порождающие правовые последствия для граждан, но и несут обязанность действовать в рамках должной процедуры, отвечать за противоправные действия и возмещать ущерб, причиненный такими действиями.

Созданные в 2004 году специализированные межрайонные административные суды (далее – СМАС) решают лишь одну задачу - квалифицированное рассмотрение дел об административных правонарушениях, а также рассмотрение дел об оспаривании постановлений органов (должностных лиц), уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях. Это обусловлено тем, что Кодекс об административных правонарушениях включает в себя материальные и процессуальные нормы, которые служат соблюдению правопорядка и профилактики правонарушений.

Становление и развитие административной юстиции Республики Казахстан является логической закономерностью реализации задач, поставленных Президентом Республики Казахстан в Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года. Именно в этом документе впервые на официальном, политическом уровне употреблен термин «административная юстиция»: «В контексте развития административно-процессуального права следует рассматривать вопрос об административной юстиции, разрешающей споры о праве, возникающие из публично-правовых отношений между государством и гражданином (организацией). То есть подлежит рассмотрению вопрос процессуального обособления и легитимации порядка разрешения конфликтов публично-правового характера. Таким образом, административное судопроизводство должно стать полноправной формой осуществления правосудия, наряду с уголовным и гражданским судопроизводством.»[1].

Феномен «административная юстиция» не имеет однозначного обозначения как в отечественной, так и в зарубежной юридической литературе, данный термин многовариантен, в связи с чем в различных государствах существуют его разные модификации, ориентированные на конкретную национальную правовую систему. Но в то же время существующие в мире виды административной юстиции объединяет то, что это форма контроля за соблюдением законности в сфере государственного управления.

Словосочетание «административная юстиция» объединяет в себе несколько понятий: «администрация», «административный» и «юстиция». Термин «администрация» (от латинского «administratio») означает «управление», «заведование», «административный» (от

латинского «administrativus») – «исполнительный», «относящийся к исполнению». Латинское понятие «justitia» соответствует русскому «правосудие», «справедливость».

Таким образом, буквальный перевод с латинского понятия «административная юстиция» может звучать как «правосудие, относящееся к управлению».

Раскрыть содержание этого института вряд ли удастся, опираясь на то множество определений административной юстиции, которые даются в литературе. Например, Салищева Н. Г. определяет понятие административной юстиции с точки зрения ее контролирующего потенциала: это система внешнего контроля за действиями административных органов и их должностных лиц по отношению к гражданам. Данное определение является наиболее широким, отражая целевое назначение административной юстиции в системе обеспечения прав и свобод граждан [2]. Н. Ю. Хаманева, понимая административную юстицию как систему специальных органов, которые осуществляют контроль в сфере управления [3]. А.К. Соловьева выделяет в проблеме административной юстиции три основных аспекта: 1) материальный, связанный с природой спора (административно-правового спора); 2) организационный, обусловленный наличием специальных органов по рассмотрению указанных споров; 3) формальный, т. е. наличие специальных процессуальных норм и порядка рассмотрения публично-правовых споров [4].

Известный казахстанский ученый-административист Р.А. Подопригора понимает под административной юстицией процессуальную деятельность независимого от исполнительной власти органа судебной власти по рассмотрению и разрешению споров между органами исполнительной власти и их должностными лицами. По своей сути административная юстиция представляет процессуальную деятельность суда по разрешению в сфере управления конфликтных ситуаций, публично-правовых споров, в которых публичный и частный интересы не совпадают. В результате такого несовпадения управляемый субъект оспаривает законность решений и действий управляющего субъекта [5].

В большинстве случаев такие определения ориентируются на определенную национальную систему, в результате чего иные системы этим определением не охватываются. Поэтому мы выберем другой путь и пойдем не от «литературы», а «от законодательства», имея в виду, что за последнее столетие сложилось несколько систем административной юстиции. Рассмотрим наиболее типичные способы ее построения.

1. Для рассмотрения всех административных споров создаются административные суды, образующие специальную систему, - от судов низшей инстанции до судов средней и высшей инстанции. Такая система существует параллельно системе «общих» судов, рассматривающих уголовные и гражданские дела. Административные суды могут быть формально независимыми от административных судов (Австрия, ФРГ, Финляндия, и др.), либо находиться у них в определенном подчинении (Греция, Италия, Франция и др.).

2. Для рассмотрения некоторых административных споров создаются в рамках отдельных ведомств административные суды, не составляющие единой системы. Одновременно заинтересованные лица сохраняют право на обращение в общий суд по любому административному делу (Англия, США, Канада, Австралия и др.).

3. Некоторые административные споры относятся законом к компетенции общих судов и рассматриваются там по общим правилам гражданского судопроизводства с отдельными изъятиями. Остальные споры рассматриваются в административном порядке соответствующими органами с соблюдением правил административного процесса (как правило, страны СНГ, в том числе и Казахстан).

Юридический смысл и предназначение административной юстиции в связи с происходящими в республике социально-экономическими, политическими и правовыми преобразованиями надлежит толковать по новому, расширительно. Вышеприведенный доктринальный подход следует признать крайне узким, не учитывающим растущие социальные потребности в расширении системы процессуальной и материально-правовой защиты прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Поскольку определенная законом деятельность государственных органов и должностных лиц по разрешению индивидуальных административных дел и применению санкций зачастую является одной из стадий (предварительным этапом) судебной защиты и в любой момент своего развития по инициативе заинтересованных лиц может перерасти в судебное производство, эта деятельность (административная юрисдикция) должна пониматься как категория видовая по отношению к родовой – административной юстиции [6].

Для выявления отличительных особенностей административной юстиции от других видов юстиций, в частности от гражданского и уголовного судопроизводства, считаем необходимым определить следующие специфические признаки:

1. Наличие правового спора (административно-правового, управленческого спора) о публичном праве, возникшего в связи с реализацией публичного управления, исполнительной власти, управленческой деятельности государственных служащих, должностных лиц, т. е. в сфере управленческой деятельности. Однако рассмотрение возникшего спора происходит при применении норм не только публичного, но и частного права.

Административно-правовой спор имеет публично-правовую природу; он является одним из видов юридического конфликта. В административно-правовой литературе данная проблема привлекла внимание ученых лишь в течение последнего десятилетия. Так как административное судопроизводство понимается до настоящего времени в двух формах - рассмотрение дел об административных правонарушениях и рассмотрение жалоб физических и юридических лиц на действия (бездействие) и правовые акты управления государственных органов, их должностных лиц, государственных служащих (административная юстиция) – то и его предметами являются, с одной стороны, административное правонарушение, а, с другой - административный спор (спор о праве административном). Поэтому для обозначения предмета административного судопроизводства предлагается использовать более общую категорию – «административно-правовой конфликт».

Административно-правовой спор (в смысле административной юстиции) представляет собой юридический конфликт или юридическую коллизию, возникшие между государственными органами, органами местного самоуправления, должностными лицами (с одной стороны) и иными субъектами права (с другой стороны) в связи с нарушением субъективных публичных прав физических или юридических лиц, осуществлением противозаконного административного нормотворчества; административно-правовые споры разрешаются судами общей юрисдикции и специализированными административными судами в рамках установленных правовых процедур, обеспечивающих реализацию в полном объеме установленного административно-правового статуса субъектов права, права и свободы которых нарушены. Таким образом, судебный контроль является процессуально-правовой формой разрешения административного правового спора. Именно судебная процессуальная форма обеспечивает равенство процессуального положения участников судебного разбирательства – государственных органов и физических или юридических лиц. В связи с этим можно согласиться со всеми аргументами тех авторов, которые устанавливают правовое равенство сторон в административно-правовом споре и указывают на их неравное положение в административно-правовом регулятивном отношении. Весьма интересны суждения А. К. Соловьевой, которая, исследуя материально-правовые аспекты административной юстиции, отмечает, что совершение незаконных действий, невыполнение должностными лицами установленных для них обязанностей, издание административными органами незаконных актов представляют собой правонарушения, что подчеркивает именно правовой характер управленческого спора.

2. Административно-правовые споры разрешаются в рамках осуществления правосудия, т. е. административная юстиция - это судебная власть.

3. Правовая защита субъективных публичных прав граждан является одной из главных целей административной юстиции. Именно нарушение этих публичных прав и составляет предмет административной юстиции; при этом нарушения, вызванные незаконными действиями и решениями органов управления и должностных лиц, могут касаться и других субъективных прав граждан и юридических лиц.

4. Органы административной юстиции, в известной степени, независимы от других ветвей власти (иных органов управления); они осуществляют также внешний контроль исполнительной власти, т. е. судебный контроль за работой органов управления и их должностных лиц. В настоящий момент ведется законопроектная работа по разработке и принятию Административного процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – АПК).

Налаженный механизм административного судопроизводства приведет к росту авторитета органов правосудия среди граждан Республики Казахстан, возрастет доверие населения к ним. Тем самым легитимность деятельности управления в глазах граждан и гражданского общества увеличилась бы в целом.

Административное судопроизводство должно быть основано не на передаче рассмотрения споров между государством и гражданином или юридическим лицом из судов общей юрисдикции в административные суды, а прежде всего на консолидации и разработке основного правового акта, включающего в едином акте основы административного судопроизводства. Учитывая современные реалии, международный опыт, вышеуказанные позиции национальной политики и законодательства, неизбежно встает вопрос о разработке проекта АПК, который будет устанавливать судебную подведомственность споров, связанных с административно-правовыми отношениями, процессуальные принципы и правила рассмотрения и разрешения данных споров в суде, существенно отличающиеся от гражданского процесса.

Проектом АПК будет включено положение, согласно которому обращение в специализированные административные суды допустимо во всех публично-правовых спорах, если законом не предусмотрена их подсудность другому суду. При этом под публично-правовыми спорами будут пониматься споры, в которых участники административного процесса находятся в отношениях власти и подчинения, а также споры по вопросам оказания государственных услуг. Спор считается административным, если материально правовые отношения сторон, является вопросом административного права – системы правовых норм, регулирующая общественные отношения в сфере деятельности государственных органов и должностных лиц, органов местного самоуправления, наделенных в установленном порядке государственными функциями, связанной с исполнением публичных функций государства в процессе осуществления исполнительной власти органами государства.

Создание административного судопроизводства планируется на базе действующих СМАС, с отнесением дел об административных правонарушениях к подведомственности судов общей юрисдикции. Административное судопроизводство должно быть выделено в самостоятельную ветвь судопроизводства (правосудия), занимающуюся только рассмотрением возникающих в сфере управления правовых споров и направленную на обеспечение защиты прав и свобод граждан, юридических лиц и организаций [7].

5. Для административной юстиции характерно существование специальных субъектов «административно-юстиционного» правоотношения (граждане, органы публичного управления, субъекты исполнительной власти, должностные лица); должностные лица (судьи), рассматривающие споры в области управления, обладают специальными знаниями и квалификацией в конкретных областях функционирования органов исполнительной власти.

6. Административные споры рассматриваются по установленным процессуальным законодательством правилам, обеспечивающим участникам правового спора формальное (процессуальное) равенство, т. е. в рамках специально созданных процедур рассмотрения жалоб (или исков). При рассмотрении административного дела должны соблюдаться все

принципы административного процесса (гласность, устность, законность, состязательность, непосредственность и т. д.). В Республике Казахстан в 2000 году принят Закон об административных процедурах, согласно которому под административными процедурами понимаются: 1) порядок принятия и исполнения решений при осуществлении государственными органами и должностными лицами государственных функций и должностных полномочий и их оформление, в том числе в электронной форме; 2) процедура организации работы государственного аппарата; 3) процедуры рассмотрения обращений граждан по реализации их прав, а также процедуры административной защиты прав и законных интересов граждан; 4) основные начала процедур принятия решений в области экономики.

7. Юридическим «результатом» административно-юстиционного процесса является признание административным судом (общим судом, квазисудебными органами) незаконности или недействительности (или, наоборот, законности и действительности) принятых органами управления (должностными лицами) административных актов или совершенных ими действий (бездействия).

Исторически дела публично-правового характера рассматривались в рамках гражданского судопроизводства. При этом действовавшие ГПК РК были в достаточной мере приспособлены для этого, гражданский процесс носил следственный (инквизиционный) характер.

Как уже было отмечено ранее, гражданскому процессу Казахстана был характерен инквизиционный порядок рассмотрения гражданских дел. Именно этот порядок распространялся на дела по спорам, возникающим из публично-правовых отношений.

Принятый 31 октября 2015 года новый Гражданский процессуальный кодекс ознаменовал прогрессивные изменения в гражданском судопроизводстве. Самое кардинальное изменение – это переход к трезвенной судебной системе: районные суды – первая инстанция, областные суды – апелляция, Верховный Суд – кассация. Примирение сторон будет одной из задач судопроизводства. Раньше этого не было. Судья, сохраняя беспристрастность, мог лишь один раз рекомендовать прийти к миру, а потом разрешал спор по существу. Таких ограничений больше нет. Расширяются возможности применения медиации, которая будет проводиться не только профессиональным медиатором, но и судьей по ходатайству сторон, появится новая процессуальная фигура - «судья-примиритель» (ст.179 ГПК). Вводится новый институт: «партисипативная процедура» - мировое соглашение, составленное с помощью адвокатов (ст.181 ГПК).

Однако порядок разрешения споров публично-правового характера до сих пор регулируется Гражданским процессуальным кодексом. Сейчас такие споры рассматриваются и разрешаются в рамках особого искового производства, предусмотренного подразделом 3 раздела 2 ГПК (главы 27-30).

Таким образом, в современном обществе конфигурация сферы административно-правового воздействия постепенно изменилась с утверждением демократических ценностей, гуманизацией публичного управления и переходом страны к рыночной экономике. Идет процесс наращивания присутствия государства и совершенствования институтов административного права в тех областях жизни, где это необходимо для укрепления общественного порядка и законности с учетом соблюдения прав и свобод человека и гражданина, закрепленных в основных законах государства. Таким образом, трансформация концепции административных правоотношений имеет тенденцию к гуманизации публичного управления – человекоориентированному подходу к управлению.

Вместе с тем необходимо провести тщательный анализ содержательной части будущего проекта Административно-процессуального кодекса, определиться с его предметом. Этому будет содействовать изучение его научными организациями, активная работа по проведению совещаний и обсуждений со специалистами в области административной юстиции, а также сравнительно-правовой анализ известных систем.

Список использованных источников

1. О Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года. Указ Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года № 858 // http://adilet.zan.kz/rus/docs/U090000858_
2. Салищева Н.Г. О некоторых способах защиты и охраны прав, свобод и законных интересов граждан в сфере исполнительной власти в Российской Федерации. С.78.
3. Хаманева Н.Ю. Защита прав граждан в сфере исполнительной власти. М., 1997. С.132.
4. Соловьева А.К. Концепция административной юстиции: материально-правовой аспект // Правоведение. 1998. №4 С.53
5. Административное право: учебный курс / под ред. Р.А. Подопригоры. – Алматы: Налоговый эксперт, 2010. С. 317.
6. Мустафин А.М. Проблемы административной юстиции в Республике Казахстан / <http://bibliofond.ru/view.aspx?id=609118#1>
7. Официальный сайт Верховного суда Республики Казахстан / <http://sud.gov.kz/rus/content/koncepciya-administrativnogo-processualnogo-kodeksa-respubliki-kazahstan>

УДК 343.3/7

ПОЖИЗНЕННАЯ СУДИМОСТЬ ЗА КОРРУПЦИЮ КАК ОСНОВАНИЕ ОГРАНИЧЕНИЯ К СЛУЖБЕ

Борисова Виктория Дмитриевна

borisova.vd@mail.ru

Аспирантка кафедры уголовного права и процесса

Нижегородский государственный национальный исследовательский университет

им. Н.И.Лобачевского г. Нижний Новгород, Российская Федерация

Научный руководитель – доктор юридических наук,

профессор Г.О.Петрова

Национальная стратегия противодействия коррупции, утверждённая Указом Президента РФ от 13.04.2010 № 460[1], определяет коррупцию как одну из угроз безопасности России. Целью данной Стратегии является искоренение причин и условий, порождающих коррупцию в современном обществе. Кроме того, разработан Национальный план противодействия коррупции на 2014-2015 годы, но действующий и по настоящее время, утверждённый Указом Президента РФ от 11.04.2014 №226[2], направленный на совершенствование организационных основ противодействия коррупции. Таким образом, коррупция – это одна из главных проблем современного государства.

В рамках данной Стратегии Государственной Думой РФ в 2012 году был разработан проект Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения ответственности за коррупционные преступления» N 139468-6[3]. Данным законопроектом предлагалось дополнить ст. 86 Уголовного Кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ)[4] пунктом 1.1, согласно которому: Судимость не снимается и не погашается в отношении лиц, осужденных за совершение коррупционных преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 160, ст. 170, ч. 2 ст. 178, ст. 204, 285 - 286, 289 - 292, 305 УК РФ. Кроме того, предусматривалась необходимость осведомления граждан о лицах, судимых за данные преступления посредством телерадиовещания, средств массовой информации. Более того, предлагалось на сайте Судебного Департамента при Верховном суде РФ после вступления в силу обвинительного приговора за совершение вышеуказанных преступлений, размещать информацию об осуждённом, должность и место его работы на момент совершения