

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ



Студенттер мен жас ғалымдардың
«ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ БІЛІМ - 2016» атты
XI Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XI Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ - 2016»

PROCEEDINGS
of the XI International Scientific Conference
for students and young scholars
«SCIENCE AND EDUCATION - 2016»

2016 жыл 14 сәуір
Астана

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ**

**Студенттер мен жас ғалымдардың
«Ғылым және білім - 2016»
атты XI Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XI Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«Наука и образование - 2016»**

**PROCEEDINGS
of the XI International Scientific Conference
for students and young scholars
«Science and education - 2016»**

2016 жыл 14 сәуір

Астана

ӘӨЖ 001:37(063)

КБЖ 72:74

F 96

F96 «Ғылым және білім – 2016» атты студенттер мен жас ғалымдардың XI Халық. ғыл. конф. = XI Межд. науч. конф. студентов и молодых ученых «Наука и образование - 2016» = The XI International Scientific Conference for students and young scholars «Science and education - 2016» . – Астана: <http://www.enu.kz/ru/nauka/nauka-i-obrazovanie/>, 2016. – б. (қазақша, орысша, ағылшынша).

ISBN 978-9965-31-764-4

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

ӘӨЖ 001:37(063)

КБЖ 72:74

ISBN 978-9965-31-764-4

©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия
ұлттық университеті, 2016

В заключение хотелось бы сказать, что стремление соблюдать конституционные нормы всегда является признаком демократического правового государства, каким утверждает себя Республика Казахстан, в которой Конституция признается законом прямого действия, имеющим высшую юридическую силу. Это договор между государством и народом, в котором определяется структура государства, закрепляются основные права и свободы граждан, ограничивается произвол государства по вмешательству в личную жизнь его граждан.

Список использованных источников

1. Конституция Республики Казахстан (принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 02.02.2011 г.)
2. «Конституция Республики Казахстан. Научно-правовой комментарий» Под ред. Г.С. Сапаргалиева Алматы 2004 г
3. <http://www.zakon.kz>
4. <http://www.newreferat.com/ref-20486-6.html>
5. <https://ru.wikipedia.org/wiki>
6. <http://constitution.kz/>

УДК 341.22

ПРОБЛЕМА ПРИНАДЛЕЖНОСТИ ЮЖНЫХ КУРИЛЬСКИХ ОСТРОВОВ

Глотова Майя Нурланкызы

mayanurkalik@mail.ru

Студентка 2 курса юридического факультета, кафедры международного права Евразийского Национального Университета имени Л.Н.Гумилева
Научный руководитель: Костяная Ю.С.

Конфликт, который я рассматриваю, относится к категории территориальных споров. Курильские острова – это конфликт между Россией и Японией, который является неурегулированным со времен Второй мировой войны. Курильские острова – цепь островов между полуостровом Камчатка и Хоккайдо, чуть выпуклой дугой отделяющая Охотское море от Тихого океана. К югу от них проходит государственная граница Российской Федерации с Японией. Острова образуют две параллельные гряды: [Большую Курильскую](#) и [Малую Курильскую](#). Включают 56 островов. Имеют важное военно-стратегическое и экономическое значение. Курильские острова входят в [Сахалинскую область России](#). Южные острова архипелага — [Итуруп](#), [Кунашир](#), [Шикотан](#) и группа [Хабомаи](#) — [оспариваются Японией](#), которая включает их в состав префектуры [Хоккайдо](#). [1]

Вернемся с истокам данного конфликта. В 1855 г. между Японией и Россией впервые установились дипломатические отношения, и была проведена линия границ, при этом стороны признали, что острова Итуруп, Кунашир, Хабомаи и Шикотан являются японской территорией. Сахалин был признан территорией совместного проживания японцев и русских. По договору 1875 г. весь Сахалин перешел к России, а все Курильские острова — к Японии. По Портсмутскому договору Японии перешла южная часть Сахалина. В сентябре 1945 г., после подписания Японией Акта о безоговорочной капитуляции, все Курилы и Южный Сахалин перешли к СССР, с чем не согласна Япония, предлагающая вернуться к

границам, определенным договором 1855 г. По Сан-Францисскому договору 1951 г. Япония отказалась от прав и претензий на Курильские острова, часть Сахалина и примыкающие к нему острова. По этому же договору Япония отказалась от претензий на острова Формоза, Пескадорские, Парасельские, Спратли. По утверждению японской стороны, Южные Курилы всегда принадлежали Японии, так как являются частью не Курильской гряды, а Японских островов, поэтому не подпадают под действие Сан-Францисского договора.[2]

Корни возникновения проблемы «северных территорий» (островов Итуруп, Кунашир, Хабомаи, Шикотан с общей площадью 4946 кв. км) лежат в агрессивной политике милитаристской Японии в XX в. Русско-японские договоры 1855 г. и 1875 г., признавшие сначала южные, а затем и северокурильские острова принадлежащими Японии, обязывали последнюю развивать дружественные отношения с Россией. Однако Токио использовал владение указанными островами для агрессии против России и захвата Ю. Сахалина. В результате насильственный Портсмутский мир перечеркнул договоры 1855, 1875 гг. как аргумент в пользу принадлежности Курил современной Японии. В соответствии с Ялтинскими соглашениями Курильские острова и Южный Сахалин наряду с другими правами России, попранными милитаристской Японией, возвращались Советскому Союзу. Японская капитуляция в 1945 г. на условиях Потсдамской Декларации ограничивала территорию этой страны четырьмя крупнейшими японскими островами. По Сан-Францисскому Мирному договору Япония признала Курилы ей не принадлежащими. Принадлежность островов России, не подписавшей этого договора, обусловлена предыдущими Ялтинскими соглашениями. Таким образом, с точки зрения международного права Токио на острова претендовать не может. Однако проблема возникла в условиях «холодной войны», и ее отцовство принадлежит Вашингтону. США была невыгодна нормализация советско-японских отношений после 1951 г., т. к. она ставила под вопрос необходимость и целесообразность американского военного присутствия в Японии. Поэтому Вашингтоном был предпринят ряд мер по торпедированию этой нормализации: сенатом США при ратификации Сан-Францисского договора была принята специальная резолюция, что «ничто в этом Договоре» не может истолковываться в пользу СССР (т. е., Ю. Сахалин, Курилы).[3] Во время советско-японских переговоров в Москве 1956 г. Вашингтон сделал все возможное для их срыва: в ноте госдепартамента Токио говорилось, что США рассматривают Малые Курилы (Хабомаи и Шикотан) как геологическую часть японского острова Хоккайдо, а южные острова Большой Курильской гряды как часть Японии. При этом США угрожали Токио не возвращать Окинаву Японии, если последняя откажется от требования к Москве «вернуть» 4 острова Курильской гряды. Таким образом, США сорвали в 1956 г. возможность окончательного советско-японского урегулирования, а Токио не получил Хабомаи и Шикотан в качестве «платы» Москвы за это урегулирование. Такому исходу были рады проамериканские силы в Японии, опасавшиеся ухода войск США из своей страны, что оставило бы их один на один с сильным левым движением. Сначала инспирированная Вашингтоном проблема возвращения островов не имела широкой поддержки в Японии (будущий Премьер-министр страны от ЛДП Исибаси даже назвал шумиху вокруг этого вопроса «пусканием пыли в глаза»).[4] Однако со временем проблема «северных территорий» из внешнеполитической превратилась во внутривнутриполитическую: теряющая постепенно, но неуклонно свой электорат правящая ЛДП использует проблему восстановления «территориальной целостности» страны для повышения своего авторитета в условиях роста японского национализма в период экономического бума. Другие партии были

вынуждены также прибегнуть к этой разновидности избирательной борьбы (КПЯ подобным образом демонстрировала свой «национальный» характер и независимость от КПСС). Таким образом, сложился общенациональный политический консенсус по вопросу об островах, независимо от партийной принадлежности. До начала 70 гг. острое японского растущего национализма было направлено в две противоположные стороны — против СССР по курильскому вопросу, и против США за возвращение Японии административных прав на архипелаг Рюкю. В 1973 г., увязав это с сохранением Пакта безопасности и более активным участием в нем Токио, Вашингтон вернул Окинаву Японии (при этом США ничего не потеряли, кроме забот о социально-экономическом развитии Окинавы, потерявшей свое прежнее военно-стратегическое значение «непотопляемого авианосца» США с развитием ракетных средств доставки ядерного оружия). С политико-психологической точки зрения американская дипломатия этим шагом создала впечатление, что Вашингтон идет навстречу японскому национализму, а Москва этого делать не желает. В результате происходит концентрация японского национализма на проблеме «северных территорий», на СССР, а затем на России. [5]

Базовая позиция Японии по поводу принадлежности данных островов базируется на 4 аспектах:

Во-первых, северные территории являются вековыми территориями Японии, продолжающимися находиться под незаконной оккупацией России. Правительство Соединённых Штатов Америки также последовательно поддерживает позицию Японии. Во-вторых, чтобы решить этот вопрос и по возможности быстро заключить мирный договор, Япония энергично продолжает переговоры с Россией на основании уже достигнутых соглашений, таких, как Японско-советская совместная декларация 1956 года, Токийская декларация 1993 года, Иркутское заявление 2001 года и Японско-российский план действий 2003 года. В-третьих, согласно японской позиции, в случае подтверждения принадлежности Северных территорий к Японии, Япония готова гибко подойти ко времени и порядку их возврата. Вдобавок, поскольку японские граждане, жившие на Северных территориях, были насильственно выселены Иосифом Сталиным, Япония готова прийти к соглашению с российским правительством с тем, чтобы проживающие там российские граждане не подверглись такой же трагедии. Иными словами, после возврата островов Японии, Япония намерена уважать права, интересы и желания ныне живущих на островах россиян. В-четвертых, Правительство Японии призвало население Японии не посещать Северные территории вне рамок безвизовой процедуры до разрешения территориального спора. Аналогично, Япония не может допустить никакой деятельности, включая экономическую деятельность третьих сторон, которая могла бы рассматриваться как подчинение «юрисдикции» России, а также позволять деятельность, которая предполагала бы «юрисдикцию» России над Северными территориями. Япония придерживается политики принятия соответствующих мер, чтобы предотвратить такую деятельность.[6]

Ответная российская аргументация по крайней мере не менее убедительна. Япония не могла открыть и освоить Курилы, поскольку проводила политику «самоизоляции» вплоть до эпохи Мэйдзи, а первая японская экспедиция на Ю. Курилы 1785 г. в своем отчете отметила, что русские встретили ее с пельменями. К тому же, коренные жители Курил не японцы, а [айны](#). Утверждения о юридической несостоятельности Ялты в отсутствие там японского представителя — несостоятельно: безоговорочная капитуляция Японии означала согласие ее со всеми решениями союзников-победителей, в т. ч. и с Ялтой. «Северные территории» —

неотъемлемая часть Курил, что подтверждается японской лощей 1937 г., Британской Энциклопедией, даже американскими картами 1969 г., Япония, капитулировавшая безоговорочно, вообще не имеет прав на историческую аргументацию, т. к. возникшее после подобной капитуляции новое японское государство не является правопреемником прежней милитаристской Японии.[7]

Официальная советская позиция вплоть до к. 80 гг. сводилась к тому, что проблемы как таковой не существует и даже соответствующий пункт Декларации 1956 г. ни к чему Москву не обязывает, поскольку Токио сам уклонился от выполнения необходимых предварительных условий. В ответ на упрек Премьер-министра Танаки, что большой СССР из-за маленьких островов теряет возможность дружбы с Японией, советский посол в Токио Трояновский заявил: «Мы потому Великая Держава, что никогда не торговали своей территорией». С началом перестройки и стремлением к улучшению отношений с западными странами Горбачев признал наличие «проблемы», но уклонился от ее детального рассмотрения и решения. В результате в Токио сначала возникла эйфория, а затем почувствовали себя Горбачевым обманутыми.[8] Позиция Ельцина до августовского путча 1991 г. сводилась к признанию наличия проблемы и предложению ее поэтапного решения с завершением последних этапов «последующими поколениями» россиян и японцев. С распадом СССР у части руководства МИД (Козырев, Кунадзе) возобладало стремление избавиться от проблемы путем односторонней уступки островов Японии по формуле 2+2 (передача Хабомаи и Шикотана сразу без условий, и переговоры по поводу судьбы Итурупа и Кунашира) в надежде на участие японского капитала в реформировании российской экономики. Политика односторонних уступок со стороны МИДа России вызвала широкое противодействие российской общественности, в результате которого был отменен визит Ельцина в Токио в сентябре 1992 г. Противники уступок показали сомнительность японской аргументации и возможные негативные последствия для России передачи Курил Японии:

— во-первых, передача Японии Кунашира и Итурупа превратит Охотское море из фактически внутреннего российского бассейна (сейчас только 3,6% его площади являются международными) в фактически международный бассейн со всеми отсюда вытекающими последствиями экономического и стратегического характера. — во-вторых, будет повешен японский замок на выходе России в Тихий океан через южнокурильские проливы. — в-третьих, будут потеряны огромные площади рыболовных полей радиусом 200 миль вокруг передаваемых территорий Большой и Малой Курильской гряды. — в-четвертых, нельзя недооценивать уникальный природный потенциал самих островов, до конца еще не раскрытый (один агар-агар, способный выводить радионуклиды из организма, представляет собой достояние всего народа России). — и самое главное, одностороннее решение проблемы на японских условиях не только подорвет международный авторитет России, но и вызовет цепную реакцию территориальных претензий к России со стороны ее соседей (Китай, Эстония, Финляндия).[9]

Таким образом, в отношениях двух дальневосточных держав, имеющих глубокие исторические корни недоверия друг к другу, усилиями третьей стороны (США) появилась проблема «северных территорий», усложняющаяся уже по своей внутренней логике развития на протяжении четырех десятилетий. Пережив Советский Союз, эта проблема по-прежнему требует своего решения в той или иной форме, поскольку отравляет отношения двух стран. Нынешние японские политики не могут отказаться полностью от претензий, сформулированных их предшественниками и превращенных в общенациональную цель, без

потери лица. В свете изменившихся реалий в качестве базы для компромиссного решения проблемы может быть использован пункт советско-японской Декларации 1956 г. о передаче Японии Хабомаи и Шикотана, но на более мягких предварительных условиях (ограничиться демилитаризованным статусом этих островов вместо требования вывода американских войск из Японии вообще). При реализации такого варианта Российское правительство не теряет своего престижа внутри страны, т. к. Декларация 1956 г. подписывалась Советским Правительством, которое передачей островов хотело оторвать Токио от США (а Договоры надо выполнять). С другой стороны, Японское правительство сохраняет лицо, приобретая эти два острова без вывода американских войск и разрыва Пакта безопасности с Вашингтоном.

Список использованных источников

1. Википедия – свободная энциклопедия // Проблема принадлежности южных Курильских островов.
2. Информационное агентство «Оружие России» // Решение Курильской головоломки. <http://www.arms-expo.ru/news/archive/reshenie-kuril-skoy-golovolomki18-03-2013-17-25-00/>
3. Библиотека диссертаций и авторефератов России // Реферат «Проблема Курильских островов: прошлое, настоящее и будущее». <http://www.rpatriot.narod.ru/kurili/referat.htm>
4. Тематический сайт Московского Айки клуба // Курильские острова. <http://japan.aikiclub.ru/geography/islands.asp>
5. Новостной портал «Иносми.ру» // История Курильского вопроса. <http://inosmi.ru/infographic/20120905/198631738.html>
6. Новостной портал «РИАНОВОСТИ» // Проблема Курильских островов в отношениях России и Японии. <http://ria.ru/spravka/20120424/632862793.html>
7. Официальный сайт Организации Объединенных Наций // Устав ООН. <http://www.un.org/ru/charter-united-nations/index.html>
8. Интернет сайт Хронос // Портсмутский мирный договор между Россией и Японией. http://www.hrono.ru/dokum/190_dok/19050825portsmut.php
9. СПб.: Полигон; М.: АСТ, ; 1998, «Итоги Второй мировой войны: Выводы побежденных». Коллектив авторов. // Обострение российско – японских отношений . http://lib100.com/book/military_history/results/html/?page=312

УДК 340.1

К ВОПРОСУ О ВЛИЯНИИ ПРАВОПОНИМАНИЯ НА ЮРИДИЧЕСКУЮ ПРАКТИКУ

Горбунов Максим Дмитриевич

maxandgor@gmail.com

Аспирант кафедры теории и истории государства и права Нижегородского государственного университета имени Н. И. Лобачевского
Научный руководитель – В. Б. Романовская

Вопрос определения понятия права, его признаков и существенных характеристик по прежнему остается ключевой проблемой современной юриспруденции. Приходится констатировать, что с конца XIX века, когда объем накопленных знаний в сфере социальной