

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ



Студенттер мен жас ғалымдардың
«ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ БІЛІМ - 2016» атты
XI Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XI Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ - 2016»

PROCEEDINGS
of the XI International Scientific Conference
for students and young scholars
«SCIENCE AND EDUCATION - 2016»

2016 жыл 14 сәуір
Астана

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ**

**Студенттер мен жас ғалымдардың
«Ғылым және білім - 2016»
атты XI Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XI Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«Наука и образование - 2016»**

**PROCEEDINGS
of the XI International Scientific Conference
for students and young scholars
«Science and education - 2016»**

2016 жыл 14 сәуір

Астана

ӘӨЖ 001:37(063)

КБЖ 72:74

Ғ 96

Ғ96 «Ғылым және білім – 2016» атты студенттер мен жас ғалымдардың XI Халық. ғыл. конф. = XI Межд. науч. конф. студентов и молодых ученых «Наука и образование - 2016» = The XI International Scientific Conference for students and young scholars «Science and education - 2016» . – Астана: [http://www.enu.kz/ru/nauka/ nauka-i-obrazovanie/](http://www.enu.kz/ru/nauka/nauka-i-obrazovanie/), 2016. – б. (қазақша, орысша, ағылшынша).

ISBN 978-9965-31-764-4

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

ӘӨЖ 001:37(063)

КБЖ 72:74

ISBN 978-9965-31-764-4

©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия
ұлттық университеті, 2016

действий. [3,15] В нынешний период Европейский Союз представляется областным МПО, что сумел гарантировать вероятность партнерства в разных сферах крупных стран (в настоящий период — 27) и сберечь собственную целостность. ЕС предполагает собою самостоятельную и законную концепцию в рамках интернациональных прав, значительно превосходящую с традиционными интернациональными полномочиями и прав традиционных МПО.

Итак, подводя итоги, можно констатировать следующее, что система источников права ЕС чрезвычайно разнообразна. Она включает в себя как обязательные, так и рекомендательные акты. Практика демонстрирует тенденцию к обеспечению все более тесной интеграции государств-членов в результате расширения сферы предметной компетенции ЕС, расширения случаев принятия органами ЕС обязательных (в том числе обладающих прямым действием) актов, расширительного толкования полномочий ЕС и его органов. Следующим шагом на пути Европейской интеграции стала ликвидация системы трех опор (т. е. более тесное сотрудничество в областях ОВПБ и СПСУД) со вступлением в силу Лиссабонского договора, что значительно упростит систему актов, принимаемых органами ЕС.

В заключение отметим, что в то же время государства стремятся обеспечить единство в развитии ЕС, в том числе путем жесткого регулирования механизмов продвинутого сотрудничества, вовлечения не участвующих в нем государств в процесс обсуждения вопросов такого сотрудничества и побуждения этих государств присоединиться к нему.

Список использованных источников:

1. «Договор о европейском Союзе» - Действующее международное право: сборник документов Т.3 – М, 1997;
2. Беляев С.А. «Европейское правовое пространство: обзор западноевропейских концепций», Правоведение №6, 1990;
3. Браво Л.Ф. «Применение международного права в правопорядке европейских стран», Российский ежегодник международного права 1995

УДК34.038.2

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАЛОГОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ КАК ВИДА ФИНАНСОВО-ПРАВОВОГО ПРИНУЖДЕНИЯ В КАЗАХСТАНЕ

Еспергенова Балнур Жанболатовна

b.espergenova_7@mail.ru

магистрант 2 курса Юридического Факультета ЕНУ им. Л.Н.Гумилева

Научный руководитель – к.ю.н., доцент Капсалямова С.С.

Сфера налогообложения имеет для государства большое значение, т.к. налоги являются главным доходным источником государства. Некоторые ученые-теоретики относят налоги к признакам государства. Неисполнение или ненадлежащее исполнение налогоплательщиком своих обязанностей, предусмотренных налоговым законодательством, грозит государству потерей своих доходов. Поэтому государство, формируя посредством принятия правовых актов налоговую систему, заинтересовано в том, чтобы законы работали надлежащим образом.

Одним из больших упущений казахстанского законодательства является отсутствие определения налогового правонарушения и ответственности за него в Налоговом Кодексе РК [1]. Вместе с тем в общепринятом понимании, а также с учетом норм международных договоров, посвященных вопросам налогообложения и борьбы с нарушениями налогового законодательства, под налоговым правонарушением понимается противоправное действие

или бездействие, которое выражается в неисполнении либо ненадлежащем исполнении налогоплательщиком обязательств перед государственным бюджетом, влекущее юридическую ответственность.

Совершение налогового правонарушения влечет наступление негативных последствий, заключающихся в применении к нарушителю налоговых санкций в основном в виде взысканий (штрафов, пени) в размерах, предусмотренных Налоговым кодексом РК, а также мер административной или уголовной ответственности.

В широком значении понятие «налоговое правонарушение» означает любое неисполнение предписаний налогового законодательства, т.е. любое нарушение налогового права. Однако, как отмечают Худяков и Шатов, не любое налоговое правонарушение влечет за собой применение юридической ответственности. Так, не любое правонарушение в сфере налогообложения будет являться налоговым правонарушением, влекущим соответствующую ответственность [2].

В случае невыполнения налогоплательщиком налогового обязательства в срок налоговые органы вправе применить к нему обеспечительные меры и меры принудительного взыскания налоговой задолженности, предварительно направив ему соответствующее уведомление по установленной форме, которое должно быть вручено налогоплательщику (его представителю) лично под роспись или иным способом, подтверждающим факт отправки и получения (ст. 31 НК РК) [1].

Если налогоплательщик не согласен с предъявляемыми к нему требованиями, он вправе обжаловать уведомление в установленном законодательством порядке (более подробно об обжаловании уведомлений будет сказано в следующем разделе настоящей статьи). В этом случае применение налоговыми органами мер принудительного и обеспечительного характера не производится до вынесения вышестоящим налоговым органом или судом решения по жалобе налогоплательщика.

Согласно ст. 45 Налогового кодекса обеспечительными мерами могут быть:

Начисление пени на неуплаченную сумму налогов и других обязательных платежей в бюджет. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения налогового обязательства, начиная со дня, следующего за днем срока уплаты налога и другого обязательного платежа в бюджет, включая день уплаты в бюджет в размере 2-кратной официальной ставки рефинансирования, установленной Национальным банком Республики Казахстан на каждый день просрочки. Сумма пени начисляется и уплачивается независимо от применения мер принудительного исполнения налогового обязательства по погашению налоговой задолженности, а также иных мер ответственности за нарушение налогового законодательства.

Приостановление расходных операций по банковским счетам

Приостановление расходных операций по банковским счетам (за исключением корреспондентских) юридического лица и индивидуального предпринимателя производится в следующих случаях:

- 1) непредставления налогоплательщиком налоговой отчетности в течение десяти рабочих дней по истечении сроков ее сдачи;
- 2) непогашения налоговой задолженности по истечении тридцати рабочих дней со дня установленного срока уплаты;
- 3) недопуска должностных лиц органа налоговой службы к налоговой проверке и обследованию объектов налогообложения и объектов, связанных с налогообложением, кроме случаев нарушения ими установленного настоящим кодексом порядка проведения налоговой проверки.

Распоряжение налогового органа о приостановлении расходных операций по банковским счетам налогоплательщика подлежит безусловному исполнению банками или организациями, осуществляющими отдельные виды банковских операций.

Ограничение в распоряжении имуществом в счет налоговой задолженности налогоплательщика. В случае непогашения налоговой задолженности в течение десяти

рабочих дней со дня вынесения распоряжения о приостановлении расходных операций по банковским счетам налогоплательщика производится ограничение в распоряжении имуществом в счет налоговой задолженности. Решение об ограничении распоряжения имуществом налогоплательщика выносится только в отношении имущества, принадлежащего последнему на праве собственности или хозяйственного ведения (кроме случаев, когда в договоре о передаче имущества в хозяйственное ведение предусмотрен запрет на его отчуждение).

На основании решения об ограничении в распоряжении имуществом производится акт описи имущества на сумму налоговой задолженности с предупреждением налогоплательщика об ответственности за нарушение условий владения, пользования и распоряжения имуществом. Опись ограниченного в распоряжении имущества производится с указанием его цены, определяемой на основании данных бухгалтерского учета налогоплательщика или независимой оценки, проводимой в соответствии с законодательным актом Республики Казахстан об оценочной деятельности, и оформляется актом установленной формы, составляемым в двух экземплярах. Налоговый орган обязан вручить налогоплательщику, присутствующему при ограничении в распоряжении имуществом, решение об ограничении в распоряжении имуществом и один экземпляр акта описи имущества.

Меры принудительного взыскания могут быть применены к налогоплательщику только после применения к нему вышеописанных способов обеспечения исполнения не выполненного в срок налогового обязательства (ст. 49 НК РК) [1]. Меры принудительного взыскания налоговой задолженности применяются без согласия налогоплательщика. Однако, как уже указывалось выше, обязательным условием для применения принудительных мер является неисполнение налогоплательщиком налогового обязательства в течение десяти рабочих дней со дня, следующего за днем вручения уведомления налогоплательщику, и если налогоплательщик не воспользовался своим правом на обжалование уведомления. Принудительное взыскание налоговой задолженности осуществляется:

- 1) за счет денег, находящихся на банковских счетах (на основании инкассового распоряжения налогового органа);
- 2) за счет наличных денег (производится в случае отсутствия денег на банковском счете);
- 3) со счетов дебиторов (в случае отсутствия денег на банковских счетах и наличных денег налогоплательщика взыскание может быть обращено на деньги на банковских счетах третьих лиц, имеющих задолженность перед налогоплательщиком (дебиторов), в пределах сумм, признаваемых дебиторами на основании акта сверки взаиморасчетов, составленного ими совместно с налогоплательщиком);
- 4) за счет реализации ограниченного в распоряжении имущества (применяется при отсутствии у налогоплательщика денег на банковских счетах, наличных денег и денег на банковских счетах его дебиторов путем продажи имущества на специализированном аукционе);
- 5) принудительного выпуска объявленных акций (может использоваться только в случае, когда в результате принятия всех вышеописанных мер принудительного характера налоговая задолженность налогоплательщика перед бюджетом не погашена).

Необходимо отметить, что применение к налогоплательщику вышеуказанных налоговых санкций не освобождает его от административной или уголовной ответственности, если в действиях налогоплательщика усматриваются признаки административного правонарушения или уголовно наказуемого преступления [4].

Налоговые споры являются одними из самых сложных и запутанных в юридической практике. Проблемы, связанные с исчислением и уплатой налогов, оформлением документов и отчетов, выполнением различных требований Налогового Кодекса, возникают у любой компании, предпринимателя или гражданина. Для разрешения возникающих проблем граждане, организации и предприниматели зачастую обращаются за защитой нарушенных прав и интересов к судебным органам, в надежде на компетентность и справедливость судей.

При этом возникающие в налоговой сфере споры характеризуются такой степенью сложности, что подчас даже специалисту непросто в них разобраться, выявить ошибку в понимании и применении той или иной нормы налогового права и найти единственно правильное решение. Для судов же, разрешающих налоговые споры, эта задача осложнена еще и бюджетным элементом, поскольку на карту всегда поставлены немалые имущественные интересы, с одной стороны, государства, а с другой - налогоплательщиков и иных обязанных лиц [3].

Право налогоплательщика на обжалование результатов налоговой проверки закреплено статьей 13 Налогового кодекса, а порядок обжалования регламентируется 21 разделом Кодекса, где 93 глава регламентирует порядок обжалования уведомления в вышестоящем налоговом органе (ст. 666 - 675), а глава 94 – пересмотр решения вышестоящего органа в уполномоченном государственном органе (676 - 685) и глава 95 – порядок обжалования действий (бездействия) должностных лиц органов налоговой службы [1]. Рассмотрение результатов налоговой проверки производится вышестоящим органом налоговой службы, уполномоченным государственным органом (Налоговый комитет Министерства финансов Республики Казахстан) и судом (ст. 666). Налогоплательщик обжалует уведомление, которое формируется по результатам налоговой проверки, а также акт налоговой проверки в случае несогласия с отказом в возврате сумм НДС или с уменьшением убытков налогоплательщика. Суд проверяет законность начисления оспоренных сумм с учетом выводов, изложенных в акте налоговой проверки. Обжалование акта проверки расценивается как обжалование действий должностных лиц органов налоговой службы.

В постановлении Верховного суда от 27 февраля 2013 г. сказано, что уведомление может быть признано законным, если имеется итоговое решение по уголовному делу, которым установлен факт совершения того или другого преступления. При этом нет необходимости исследовать какие-либо доказательства по этим сделкам. Если такого решения нет, уведомление налогового органа должно быть признано незаконным. Таким образом, неправомерные действия налоговых органов можно признать лишь посредством судебного производства [5].

По общему правилу обжалованию подлежит только уведомление, как решение принятое органом налоговой службы по результатам налоговой проверки. Налоговым законодательством Республики Казахстан не предусмотрено указание в уведомлении и фактически в уведомлении не приводится, каких-либо фактических данных, послуживших основанием для денежного выражения налогового обязательства. Содержится только отсылка к акту налоговой проверки. Таким образом, вся информация о фактических данных, свидетельствующих о налоговом правонарушении и правовых основаниях начисления сумм, подлежащих уплате в бюджет, содержится только в акте налоговой проверки. И, как уже указывалось, основанием для направления уведомления о начисленной сумме налогов и других обязательных платежей в бюджет, пени и штрафов по результатам налоговой проверки, является акт налоговой проверки. Уведомление содержит указание на основание для направления уведомления, т.е. на акт налоговой проверки и сообщает о необходимости исполнения налогового обязательства. Однако уведомление не является основанием для возникновения налогового обязательства и не может им являться. Автор согласен с мнением В. Шатова, который полагает, что именно акт налоговой проверки должен признаваться решением налогового органа, которое может быть обжаловано в судебном порядке, а уведомление как производный от него документ имеет второстепенное, вспомогательное значение и по существу вторичен, и это подлежит законодательному установлению [6].

Таким образом, автор предлагает два варианта разрешения данной проблемы:

1. Дополнить Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан нормой, позволяющей в указанном выше случае судам назначать налоговую проверку за период, по которому произведено начисление оспариваемых налогов. При этом также необходимо внести соответствующие изменения в Налоговый кодекс, а также предусмотреть, что в таком случае срок исковой давности по налоговому обязательству (5 лет) не учитывается.

2. Не учитывать представленные в суд документы, не представленные налогоплательщиком в ходе налоговой проверки, поскольку налогоплательщик имеет право подать в налоговый орган заявление о проведении проверки за ранее проверенный период и будет иметь возможность представить документы, которые он ранее не представил.

Список использованных источников

- 1 Кодекс Республики Казахстан от 10 декабря 2008 года № 99-IV «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 14.01.2016 г.
- 2 Худяков А. И. Финансовое право Республики Казахстан. Общая часть. - Алматы, ТОО «Баспа», — 2001, 272 с.
- 3 Порохов Е.В. Проблемы применения некоторых норм налогового законодательства Республики Казахстан и перспективы его развития // Специализированный ежемесячный журнал «ЮРИСТ». №7. июль 2011г. с.12-14
- 4 <http://forum.buhgalter.kz/index.php?showtopic=5731>
- 5 О судебной практике применения налогового законодательства. Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 27 февраля 2013 года № 1.
- 6 <http://www.zakon.kz/4478398-sudebnoe-obzhalovanie-rezultatov.html> В. Шатов. Судебное обжалование результатов налоговой проверки и пределы судейского усмотрения. Электронная публикация от 10 марта 2012 г.

Қазақстандағы бала асырап алу.

Жайлигараева Арайлым Қуановна
araika999@bk.ru

Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті
Заң факультеті, құқықтану мамандығы студенті
Ғылыми жетекшісі: А.Т.Қалтаева аға оқытушы.

Дана халқымыз ежелден «Жетім көрсең жебей жүр» деген ұлағатты сөзді ұстанған, бойына сіңірген. Жаугершілік замандарда ауқатты жандар жетім-жесірлерін қанатының астына паналатқан. Ел-жұрт аш-жалаңаш сонау зұлмат соғыс кезінде де қазақ халқы вагон-вагон болып келген өзге ұлттың жетім балаларын да далада қалдырмаған. Үйді-үйге үлестіріп, бауырына басқан. Жалпы елімізде бала асырап алудың үш түрлі жолы бар. Олар: асырап алу, патронаттық тәрбие, қамқоршылыққа немесе қорғаншылыққа беру. Бала асырап алу – өте жауапты қадам, бөтен балаға туған әке-шешесіндей болу, тегін беру. Ал қорғаншылыққа негізінен ата-анасынан айырылған балаларды туған-туыстары алады екен. Патронаттық отбасыға орналастыру елімізде он жыл бұрын тәжірибеге енгізіліп, өз жемісін бере бастаған. Патронаттық – ата-ана қамқорлығынан айырылған балаларды алуға ниет білдірген отбасыларға тәрбиелеуге беру.

Бала асырап алу - нәтижесінде шығу тегі бойынша туыстарының құқықтары мен міндеттеріне теңестірілетін жеке мүліктік емес және мүліктік құқықтар мен міндеттер туындайтын сот шешімі негізінде баланы (балаларды) отбасына тәрбиелеуге берудің құқықтық нысаны.

1989 жылғы бала құқықтарын қорғау Конвенциясына сәйкес бала -18 жасқа толмаған жеткіншек бала деп саналады. Ал кейбір жағдайда жергілікті ұлттық заңдар бойынша кәмелеттік жас одан ерте көрсетілуі мүмкін деп айтылған.