

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ



Студенттер мен жас ғалымдардың
«ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ БІЛІМ - 2016» атты
XI Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XI Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ - 2016»

PROCEEDINGS
of the XI International Scientific Conference
for students and young scholars
«SCIENCE AND EDUCATION - 2016»

2016 жыл 14 сәуір
Астана

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ**

**Студенттер мен жас ғалымдардың
«Ғылым және білім - 2016»
атты XI Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XI Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«Наука и образование - 2016»**

**PROCEEDINGS
of the XI International Scientific Conference
for students and young scholars
«Science and education - 2016»**

2016 жыл 14 сәуір

Астана

ӘӨЖ 001:37(063)

КБЖ 72:74

F 96

F96 «Ғылым және білім – 2016» атты студенттер мен жас ғалымдардың XI Халық. ғыл. конф. = XI Межд. науч. конф. студентов и молодых ученых «Наука и образование - 2016» = The XI International Scientific Conference for students and young scholars «Science and education - 2016» . – Астана: <http://www.enu.kz/ru/nauka/nauka-i-obrazovanie/>, 2016. – б. (қазақша, орысша, ағылшынша).

ISBN 978-9965-31-764-4

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

ӘӨЖ 001:37(063)

КБЖ 72:74

ISBN 978-9965-31-764-4

©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия
ұлттық университеті, 2016

4. Қазақстан Республикасының Азаматтық Кодексі Қазақстан Республикасы Жоғарғы Кеңесінің 1994 жылғы 27 желтоқсандағы қаулысымен қолданысқа енгізілді // Әділет Қазақстан Республикасы нормативтік құқықтық актілерінің ақпараттық-құқықтық жүйесі
5. О некоторых проблемах развития земельного законодательства на современном этапе // Государство и право. 1997. №3С.51
6. Бринчук М.М. Возникновение и развитие института «environmental impact statement» // Право и охрана природы. М., 1979. С. 139-140
7. Галятин М.Ю. США: правовое регулирование использования земель. М. 1991 С. 194-195
8. Болтанова Е.С. Земельное право: курс лекций. - М.: ИНФРА-М, 2002. - 203 с.
9. Волков Г.А., Голиченков А.К., Козырь О.М. Комментарий к Земельному кодексу Российской Федерации - М.: БЕК, 2002. - 425 с.
10. Комментарий к Земельному кодексу Российской Федерации под ред. Боголюбова С.А., Мининой Е.Л. М., 2002. С.55-56
11. Ивакин В.И. Теория юридической ответственности за экологические правонарушения и практика ее применения. - М.: Право и государство, 2004. - 257 с.
12. Комментарий к Земельному кодексу Российской Федерации / Под ред. Г.В. Чубукова, М.Ю. Тихомирова. - М.: изд. г-на М.Ю. Тихомирова, 2002.- 447 с.
13. Башмаков Г.С. О понятиях рационального использования и охраны земли // Государство и право. 1999. №10. С.44
14. Байдельдинов Д.Л., Бекишева С.Д. Экологическое право Республики Казахстан. - Алматы: Интерлигал, 2004.
15. Петров В.В. Экологическое право России: Учебник для вузов. - М.: БЕК, 1995.-557 с.
16. База данных Консультант Плюс. Версия: Эксперт: Президент, Правительство.
17. Червякова Ю.Г. О практике прокурорских проверок исполнения земельного законодательства // Земельное право. 1998. № 1 С.3-4

УДК 341 (091)

БРАЧНО-СЕМЕЙНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В РИМСКОМ ПРАВЕ

Жолимова Асель

asselxx@gmail.com

студентка 1-го курса Юридического факультета ЕНУ им. Л.Н.Гумилева, Астана,
Казахстан

Научный руководитель – Тлепина Шолпан Валерьевна

Правовой строй римской семьи относится к числу специфических правовых институтов римского права. Только римский гражданин имел право вступать в брак и основать семью.

История римского семейного права знает два вида брака. Римский брак порождался в разных имущественных и личных отношениях.

Первым видом брака являлся *cum manu*, который устанавливал власть мужа над женой. В такой семье лишь домовладыка был вполне правоспособным лицом (*persona sui iuris*), а остальные члены семьи полной правоспособности не имели (*personae alieni iuris*). Сыновья и внуки не получали свободы от подчинения отцовской власти даже если получают должность магистрата. Не освобождает от власти главы семьи и никакой возраст подвластных. Власть отца прекращается только со смертью или по воле домовладыки.

Существовал второй вид брака *sine manu*, не порождавший власти мужа над женой и первоначально не устанавливавший вообще юридической связи между мужем и женой: юридически чужая мужу и своим детям, жена пребывает в том же семейном положении, в каком она была до вступления в брак.

Римское брачное право весьма сложно: не всякая семья, не всякие родственного характера отношения мужчины и женщины признавались, по римскому праву браком, рождающим правовые последствия и связанным с признаваемыми законом взаимоотношениями участников этого союза.

Данная работа поделена на два основных аспекта. Для изучения брачно-семейных отношений в римском праве, необходимо, в первую очередь, ознакомиться с самим понятием семьи и брака в римском праве, а затем уже раскрыть содержание семейных правоотношений.

Выбранная мной тема научной работы, весьма актуальна и по сей день, так как изучение брачного права и его институтов сохранено и на сегодняшний день.

Еще в III веке н.э. Модестин определял брак как союз мужа и жены, объединение всей жизни, общение в праве божеском и человеческом.

В этом общем понимании, отразилось подчинение регулирования брачно-семейных связей правовым нормам двоякого происхождения: 1) как проявление требований «человеческого права» брачный союз подчиняется установлениям гражданского права (в равной степени публичного и частного); 2) как проявление требований «божественного права» брачный союз должен отвечать высшим предписующим требованиям морального и религиозного характера, предпосланным человеческому праву[1].

Как указывалось, выше, в доюстиниановом праве различали два вида брака.

Первым видом был брак *cum manu*, т. е. брак с мужней властью, в силу которой жена поступала либо под власть мужа, либо под власть домовладыки, если сам муж был подвластным лицом. Если до брака она была под властью своего отца, то, вступив в этот вид брака, она подпадала под власть мужа или же домовладыки.

Второй вид брака – *sine manu*, при котором жена оставалась подвластной прежнему домовладыке либо была самостоятельным лицом. Прожив в течение года в доме мужа, жена автоматически подпадала под его власть. Законом XII таблиц было определено, что женщина, которая не желает установления над собой власти мужа фактом давностного с нею сожительства, должна была ежегодно отлучаться из своего дома на три ночи и таким образом прерывать годичное давностное владение ею[2].

Создавая различный строй отношений между мужем и женой, браки резко отличались друг от друга порядком заключения и прекращения брака. Заключение брака *cum manu* требовало соблюдения определенных обрядов, это был акт формальный.

Заключение брака *sine manu* было актом неформальным.

Процедура прекращения браков *sine manu* и *cum manu* была различна. Первый мог быть расторгнут не только по соглашению супругов, но и по свободному волеизъявлению одной из сторон. Развод при браке *cum manu* мог произойти лишь по инициативе мужа.

Не всякая семья, не всякие родственного характера отношения мужчины и женщины признавались по римскому праву браком, рождающим правовые последствия и связанным с признаваемыми законом взаимоотношениями участников этого союза.

При всех правовых качествах, партнеры – супруги должны находиться в подобающем для заключения брака возрасте. Возраст мужчин должен достигать 14 лет, женщины должны быть в возрасте половой зрелости, т.е. 13 лет (в классическую эпоху 12 лет). До достижения возраста в 60 лет для мужчин и 55-для женщин брак полагался для них обязательно-благожелательным институтом, после наступления старческого возраста заключение брачного союза рассматривалось в качестве предосудительного; в эпоху рецепции римского права заключение брака после 80 лет считалось достаточной причиной для ничтожности этого союза в правовом смысле.

Также, одним из условий было согласие на брак. В древнейшее время это было согласие одного только домовладыки. Жених выражал свою волю, если он был полностью правоспособным; правоспособная невеста нуждалась в согласии опекуна.

Однако постепенно сложился другой взгляд: для вступления в брак не вполне правоспособного лица нужно прежде всего его согласие и, наряду с ним, согласие главы семьи невесты и согласие как главы семьи жениха.

Так, согласие на брак внука дает не только его глава семьи – дед, но и отец, подчиненный власти того же деда, ибо после смерти деда внук окажется под властью своего отца, которому сын не вправе навязать наследников, будущих детей от заключаемого брака. Наоборот, внучка, вступая в брак, не только не навязывает наследников своему деду и отцу, но и сама перестает быть их наследницей.

Условием вступления в римский брак является наличие у брачующихся права заключить законный брак. Препятствия к вступлению в брак за отсутствием этого условия могли возникать либо из принадлежности жениха и невесты к различным слоям общества, либо из родственной связи между ними или иногда из других существовавших между ними отношений. Не допускались браки между патрициями и плебеями, не допускались браки вольноотпущенников со свободнорожденными, с лицами сенаторского сословия. Кроме того, были запрещены браки между опекуном и подопечной, правителем провинции и жительницами последних. При намерении вступить в брак следовало учитывать религиозные различия возможных партнеров: правовой брак может, заключен быть только между лицами единой религии и по правилам одной религиозной процедуры. Кровнородственные связи также были препятствием для заключения брака[3].

Собственно, заключение брака распадается на два отдельных в своем правовом значении события: 1) обручение и 2) брачная церемония.

Эти события могли следовать одно за другим непосредственно по времени, но могли быть и отдалены друг от друга несколькими годами. Обручение обязательно предшествует браку. Во время обручения мужчина и женщина выражают намерение заключить между ними брак, обмениваются подарками. Также обручение может быть совершено и их родителями, опекунами и т.д.

Основным моментом собственно заключения брака, признавался увод жены в дом мужа. Привод жены в дом уже создавал основания для последующих возможных имущественных притязаний.

Правильный римский брак мог заключаться в двух специфических формах: 1) обрядовой и 2) неформальной. Первая форма заключения брака предполагала либо религиозную процедуру символического провозглашения брачного союза с последующим его освящением, либо символическую покупку жены от полноправного ее прежнего домовладыки, либо признание брака по истечению давности пребывания жены в доме супруга в течение 1 года без каких-либо претензий со стороны ее родственников. Вторая форма заключения брака предполагала заключение специального брачного соглашения и привод жены в дом мужа. Различия в этих двух формах были существенны для имущественных отношений в семье и для судьбы женщины в случае прекращения брака. В христианскую эпоху заключение брака стало проходить посредством церковной процедуры, но все другие требования к оформлению брачного союза сохранились.

Прекращался брак, заключенный по всем требованиям права, также только по правовым основаниям. Такими основаниями являлись смерть супруга, развод, утрата супругом его гражданского правового качества в связи с изменением сословного положения или изменением гражданства. Римский брак допускал развод супругов, но со временем он был прекращен.

Процедура развода зависела от форм заключения брака, но в любом случае она выражала отказ одного из супругов от продолжения брака и претензию его на личную и имущественную самостоятельность. Расторжение брака сопровождалось выяснением причин развода, и виновная сторона несла имущественные санкции. Допускался повторный брак, но не ранее истечения 10 месяцев с момента прекращения предыдущего, причем здесь не имела значения причина прекращения прошлого брака.

Действительный брачный союз предполагал взаимные права и обязанности супругов как личного, так и имущественного характера. Неравенство партнеров внутри римского брака выражалось в том, что на жену приходились по преимуществу требования обязательного характера, тогда как мужу предоставлялись значительные права в отношении жены.

Жена в правильном браке следовала сословному и гражданскому положению своего мужа. Жена обязывалась к домашним работам, к поддержанию дома в состоянии, отвечающем сословному положению семьи (т.е. ее невыполнение этих требований делало причину развода уважительной и для нее влекущей штрафные последствия). Супруги (и муж в том числе) обязаны были поддерживать нормальные отношения в семье как личного, так и сексуального свойства. Отказ в выполнении супружеского долга, прелюбодеяние жены (измена мужа трактовалась римским правом ограничительно – наравне с двоеженством) также считались основаниями для требования о прекращении брака. Прелюбодеяние жены могло караться домашней саморасправой, на которую имели право муж и отец жены (но только второй имел право полностью безнаказанно убить нарушительницу супружеских устоев)[4].

Имущественные отношения супругов различались в зависимости от формы заключения брака по римскому праву. При заключении брака в обрядовой форме все имущество жены и ее, условно, рабочая сила с абсолютностью переходили к мужу, он имел право на любое принадлежащее жене имущество как полноправный собственник даже в отношении ее прежней семьи. Все возможные приобретения в это имущество (как до, так и после брака) переходили мужу. При заключении брака посредством брачного соглашения в семье действовал принцип раздельности имуществ супругов. Супругам запрещались при этой форме заключения брака взаимные дарения. За женой сохранялось пассивное право выступать участницей гражданского оборота: дарить, занимать, участвовать в управлении имуществом, наследовать другие имущества. Ответственность возлагалась также на супругов раздельно, за исключением случаев конфискации имущества по уголовным преступлениям.

Проанализировав источники, римского права я сделала вывод, что брак – это «союз мужчины и женщины, соединение всей жизни, общность божественного и человеческого права». Правильный римский брак мог заключаться в двух специфических видах: обрядовой и неформальной.

Различия в этих двух видах были существенны для имущественных отношений в семье и для судьбы женщины в случае прекращения брака.

В христианскую эпоху заключение брака стало проходить посредством церковной процедуры, но все другие требования к оформлению брачного союза сохранились.

Прекращался брак, заключенный по всем требованиям права, также только по правовым основаниям.

Таковыми были смерть супруга, заявление об отказе от брачного союза – развод, утрата супругом его гражданского правового качества в связи с изменением сословного положения или изменением гражданства. Римский брак допускал развод супругов (в христианскую эпоху развод постепенно был запрещен, а основания к прекращению брака определялись уже в преимущественной степени требованиями церковного права).

Жена в правильном браке следовала сословному и гражданскому положению своего мужа. Ее внутрисемейный статус был подчиненным: она приравнивалась, как бы к дочери, а муж приобретал над нею власть домовладыки.

Таким образом, на протяжении веков мы видим, что в праве уделяется внимание вопросам брачно-семейным отношениям, которое регулирует отношение между мужчиной и женщиной.

Семейное право является основа государства и призваны защищать его интересы.

Список использованных источников

1. XII таблиц // Черниловский З.М. Хрестоматия по всеобщей истории государства и права. М.: Юридическая литература, 1996. 509 с.
2. Институты Гая // Черниловский З.М. Хрестоматия по всеобщей истории государства и права. М.: Юридическая литература, 1996. 509 с.
3. Хвостов В.М. Система римского права. Учебник. М.: Спарк, 1996. 522 с.
4. Омельченко О.А. Римское право: Учебник. Издание второе, исправленное и дополненное. М.: ТОН – Остожье, 2000. 562 с.

УДК 342

ҚАЗАҚСТАННЫҢ ДҮНИЕЖҮЗІЛІК САУДА ҰЙЫМЫНА КІРУІНІҢ ҚҰҚЫҚТЫҚ НЕГІЗДЕРІ ЖӘНЕ САЛДАРЛАРЫ

Жугралин Серік

Nadzhih1@mail.ru

Л.Н. Гумилев атындағы ЕҰУ, Заң факультетінің 2-курс студенті,

Астана қ., Қазақстан

Ғылыми жетекші: Ибрагимов Ж.И.

Қазақстан Дүниежүзілік сауда ұйымына (ДСҰ) мүше болды. 2015 жылдың маусым айында ұйымның 161 елі Қазақстанды өз қатарына ресми түрде қабылдады. Ел Президенті Нұрсұлтан Назарбаев: «Дүниежүзілік сауда ұйымына мүше болу біздің экономикамызды жаңа көкжиектерге бастайды. Кәсіпорындарымыздың шетел нарықтарына шығуын қамтамасыз етеді. Ал тұтынушылар үшін тауарлар мен қызметтердің кең ауқымына таңдау жасауға жол ашады», - деді [1,5].

Қазақстанның ДСҰ-ға кіру үдерісі барлығымыз білетіндей 1996 жылы 26 қаңтарда ДСҰ-ның Секретариатына ресми өтініші жіберілген уақытта басталды. 1996 жылдың ақпанында Қазақстанға – ДСҰ-ң бақылаушы ел статусы берілді. Қазақстанның ДСҰ-ға кірудегі келіссөз үдерісі шартты түрде үш кезеңге бөлінеді:

- 1996-2000 жж. ақпараттық-дайындық кезең болды. Осы мерзім аралығында жұмыс тобының үш мәжілісі және екіжақты келіссөздердің екі раунды өтті.
- 2001-2003 жж. басты кезең деуге болады. Осы мерзім аралығында жұмыс тобының үш мәжілісі және екіжақты келіссөздердің жеті раунды өтті. 2003 жылы Қазақстан ДСҰ-на кіру үдерісінің ақпараттық мерзімін аяқтап, ДСҰ-на мүшеліктің шарттарын анықтайтын ұйымға мүше елдердің жұмыс тобымен жүзеге асатын келіссөз үдерісінің активті фазасына өтті.
- 2004-қазіргі уақытқа дейін аяқтаушы кезең деп санауға болады. Бұл кезең оперативті түрде келіссөздердің алға басын қамтамасыз ететін шараларды қолдану, бастысы Қазақстанның біржақты жол беру салдары. Бірақ, келіссөз үдерісінің алға басу шараларына сәйкес, кез-келген шешімдер мен жол берулер Қазақстан үшін елеулі болып табылады.

Қазіргі таңда елде ДСҰ-ң ережелеріне сәйкес заң шығарушы база өзгертіліп, бірқатар жұмыстар жүргізілді, өндірістік және ауыл шаруашылықтық тауарларға импорттың тарифтері азайды.

Сонымен, ДСҰ қазақ экономикасына не береді? Ұтарымыз хәм ұтылар тұсымыз қайсы? Қазақстан ДСҰ талаптарына дайын ба? деген сұрақтар күн алдымызда тұр. Соңғы жылдары халық арасында алдағы уақытта еліміз Дүниежүзілік Сауда Ұйымына мүше болу-болмауы жайындағы әңгімелер желдей есе бастағаны рас. Бұған әр мекеме басшысы мен кәсіпорын жетекшілері, тіпті, демократия бетбұрған Қазақ елінің әрбір азаматы өзіндік пікірін білдіріп, ойын ашық жеткізуде. Алайда, бірнеше жылдан бері Қазақ билігі ДСҰ-ға кірудің ұңғыл-шұңғылын зерттеп-зерделеуді жүргізіп келе жатқаны жасырын емес. Өйткені, қанатының