

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ



Студенттер мен жас ғалымдардың
«ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ БІЛІМ - 2016» атты
XI Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XI Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ - 2016»

PROCEEDINGS
of the XI International Scientific Conference
for students and young scholars
«SCIENCE AND EDUCATION - 2016»

2016 жыл 14 сәуір
Астана

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ**

**Студенттер мен жас ғалымдардың
«Ғылым және білім - 2016»
атты XI Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XI Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«Наука и образование - 2016»**

**PROCEEDINGS
of the XI International Scientific Conference
for students and young scholars
«Science and education - 2016»**

2016 жыл 14 сәуір

Астана

ӘӨЖ 001:37(063)

КБЖ 72:74

F 96

F96 «Ғылым және білім – 2016» атты студенттер мен жас ғалымдардың XI Халық. ғыл. конф. = XI Межд. науч. конф. студентов и молодых ученых «Наука и образование - 2016» = The XI International Scientific Conference for students and young scholars «Science and education - 2016» . – Астана: <http://www.enu.kz/ru/nauka/nauka-i-obrazovanie/>, 2016. – б. (қазақша, орысша, ағылшынша).

ISBN 978-9965-31-764-4

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

ӘӨЖ 001:37(063)

КБЖ 72:74

ISBN 978-9965-31-764-4

©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия
ұлттық университеті, 2016

образом, опыт Суда ЕС может быть применен в совершенствовании деятельности органов административной юстиции Казахстана, в частности в деятельности административных судов. К примеру, заинтересованные лица должны быть вправе обжаловать и аннулировать нормативные правовые акты, издаваемые государственными органами. Либо подать жалобу о бездействии государственных органов в нормотворческой сфере, поскольку какие бы то ни были законы, подзаконные акты, нормативные правовые акты – это отражение развития и интеграции общества в целом. Застой в развитии нормотворческой деятельности есть игнорирование запросов и потребностей общества.

Список использованных источников:

1. Право Европейского Союза: учеб. пособие/С.Ю.Кашкин [и др.]; отв. ред. С.Ю.Кашкин.- М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008.- 298с.
2. Циппелиус Р. Юридическая методология. М.: Издательство «Реферат», 2004. - 180с.
3. Абсаттаров М.Р. Суд европейских сообществ: теория и практика. Монография .- Алматы: Ғылым, 2007.- 303с.

УДК 343.13

ЗАКОННАЯ СИЛА ПРИГОВОРА И ЕГО ЭФФЕКТИВНОСТЬ

Исаева Асем Амреевна

Isaeva1707@inbox.ru

Студентка 3 курса ЕНУ им.Л.Н.Гумилева, Астана, Казахстан

Научный руководитель – Сембекова Б.Р. к. ю. н., и.о. профессора

Приговор – это решение суда по определенному юридическому делу, выраженное в конкретной форме. Приговор является итогом деятельности суда по разбирательству данного дела, содержащий в себе оценку, квалификацию рассматриваемого деяния от имени государства. Признать человека виновным в совершении преступления может только суд. Таким образом, приговор суда делится на две группы: обвинительный приговор, то есть признание лица виновным в совершении преступления, и оправдательный приговор суда, что означает полную реабилитацию подсудимого. Согласно статье 388 УПК РК, Приговор суда должен быть законным и обоснованным, что означает соблюдение всех требований закона и основан на правильном применении уголовного закона. Правильное применение в свою очередь означает правильное понимание текста, в котором исключаются неоднозначные формулировки и различные неприемлемые интерпретации. [1]

Обоснованность приговора подразумевает под собой всестороннее и объективное исследование представленных суду доказательств в судебном заседании. То есть должна быть логическая взаимосвязь всех представленных доказательств и показаний свидетелей. Что касается доказательств, они должны обладать достоверностью и достаточностью. Достоверность доказательств – это соответствие действительности фактических данных, полученных из предусмотренных законом источников. Достаточность доказательств – это совокупность относимых, допустимых, достоверных доказательств, необходимых для установления обстоятельств преступления.

В случае противоречия доказательств, судья обязан пояснить в приговоре, по каким критериям и основаниям были приняты одни доказательства, а другие нет. Приговор должен быть обоснованным, то есть мотивированным и аргументированным. Любое решение подлежит обоснованию и объяснению. В данный перечень предметов обоснования подпадает: выводы суда о виновности или невиновности лица, избранная мера наказания и так далее.

Самой острой и обсуждаемой составляющей приговора является справедливость приговора. То есть принятое решение должно отвечать целям уголовного процесса. Так, согласно статье 8 УПК РК, задачами уголовного процесса является пресечение,

беспристрастное, быстрое полное раскрытие, расследование уголовных правонарушений, избличение и привлечение к уголовной ответственности лиц, их совершивших, справедливое судебное разбирательство и правильное применение уголовного закона, защита лиц, общества и государства от уголовных правонарушений. Как точно подметил В.И.Даль, понятие «справедливый» толкуется как «правильный, сделанный по закону, по правоте». В свою очередь понятие «правосудие» - как «правый суд, справедливый приговор, решение по закону, по совести, по правде».

Вдобавок, хочется отметить нравственно-этическую сторону приговора и судебной деятельности. Так, морально-нравственные и этические начала всегда были и остаются неотъемлемой чертой уголовно-процессуальных норм. Так как требования уголовно-процессуальных норм и принципы морали во многом совпадают. Но стоит отметить и некие противоречия между ними. Они выражаются как в объективной, так и в субъективной форме. Объективной - в силу различий между нормами уголовно-процессуального права и нормами принципами морали. Субъективной- то есть здесь происходит влияние идеологических моментов в данный период в развитии правовой системы и судебной деятельности. Таким образом, актуальной и достаточно серьезной задачей является политика обеспечения взаимопроникновения и взаимодействия норм уголовно-процессуального права с нормами- принципами морали. Следует усовершенствовать и законодательно регламентировать морально-нравственные нормы и принципы в период всего уголовного процесса. Начиная с момента его возбуждения до вынесения судом решения. Следует отметить, что несправедливость приговора должна быть основанием его отмены либо изменения приговора во всех вышестоящих судебных инстанциях.

Что касается более детального толкования видов приговора, они как было отмечено выше, делятся на две группы: обвинительный приговор и оправдательный приговор. Так, обвинительный приговор содержит решение суда о признании подсудимого виновным в совершении уголовного правонарушения. В соответствии с частью 2 статьи 393 УПК РК, обвинительный приговор постановляется: 1) с назначением уголовного наказания, подлежащего отбыванию осужденным; 2) с освобождением лица от уголовной ответственности; 3) с назначением уголовного наказания и освобождением уголовного наказания и освобождением от его отбывания; 4) без назначения уголовного наказания; 5) с отсрочкой отбывания уголовного наказания. Оправдательным приговором суд признает и провозглашает невиновность подсудимого в совершении уголовного правонарушения по обвинению, в соответствии с которым он был привлечен к уголовной ответственности. Согласно части 2 статьи 394 УПК РК, оправдательный приговор постановляется, если: 1) отсутствует событие уголовного правонарушения; 2) в деянии подсудимого нет состава уголовного правонарушения; 3) не доказано участие подсудимого в совершении уголовного правонарушения. То есть оправдательный приговор влечет за собой полную реабилитацию лица.

В момент вынесения решения, а именно обвинительного или оправдательного приговора, раскрывается социальная ценность приговора, то есть данное решение также обладает рядом свойств, такими как: общеобязательность, неизменность, исключительность и преюдициальность. Общеобязательность- это юридическое свойство приговора для всех субъектов исполнения его предписаний. Неизменность- это стабильность приговора и по форме, и по существу, возможность его пересмотра при этом существенно ограничена. Что касается исключительности, это свойство приговора, которое констатирует обвинение или оправдание конкретного лица, и, как правило, исключает повторное осуждение или оправдание по тому же обвинению. И наконец, преюдициальность - это свойство приговора, которое устанавливает истинность, бесспорность процесса доказывания обстоятельств дела в суде первой инстанции, а также юридической квалификации содеянного осужденным.

После вынесения приговора стоит вопрос об исполнении приговора. Не всегда и во всем удастся проконтролировать весь процесс отбывания наказания или иной процессуальной меры. Хотелось бы остановиться конкретно на приговоре об условном

осуждении. Такого рода приговоры подлежат обязательному исполнению осужденным, а надлежащее поведение осужденного контролируется органами, ведающими исполнением приговоров. Хотелось бы привлечь внимание к тому факту, что при признании лица виновным и назначением ему уголовного наказания нет никакого интервала времени, данные решения принимаются одновременно. Каждый человек, имеет право на реабилитацию, таким образом, видится правильным отложить применение к нему уголовного наказания на определенный срок. В течение так называемого испытательного срока, поведение осужденного свидетельствовало бы о его исправлении без применения к нему мер уголовного наказания или же об обратном. В случае недостаточности данного срока, испытательный срок мог бы продлеваться в зависимости от потребности в применении к лицу более длительного срока, а именно от его поведения. К тому же, еще одним шагом к совершенствованию судопроизводства было бы указание в законе о том, что ходатайство об отмене условного осуждения в связи с исправлением до полного истечения испытательного срока должен заявлять в суде исключительно сам осужденный вместо органа, осуществляющего контроль за его поведением. Такое новшество побудило бы осужденного к собственному доказыванию суду своего исправления, заработал бы принцип состязательности сторон, с одной стороны - представитель контролирующего органа, прокурор, с другой стороны - осужденный, его законный представитель или защитник. Продление испытательного срока тоже имеет свое назначение. Таким образом, это является своеобразной мерой воздействия на осужденного, который не доказал своего исправления. Оно также имеет мотивировочную сторону, то есть осужденный будет стараться исправить все свои ошибки и поведение. Но стоит учесть и то, что ограничение в продлениях тоже должны быть регламентированы. Так, становится очевидным, что осужденный, не исправивший свое поведение в течение одного года, не исправит его и при более длительном испытательном сроке. Но такое новшество должно применяться не ко всем осужденным, так например, применение реабилитации к лицу, совершившему особо тяжкое преступление, как убийство, было бы не разумным.

Исходя из практики, анализ вынесенных судами приговоров подтверждает, что не все из них соответствуют предъявленным требованиям. Очень часто решения, принятые судами немотивированные и не полностью раскрытые, что затрудняет проверку законности приговора. Причиной этому служат большая загруженность судей, а значит менее эффективная обработка процессуальных актов. Из этого вытекает нарушение процессуальных сроков. Так, в судах районного звена более 15% уголовных дел рассмотрено с нарушением сроков, установленных уголовно-процессуальным законом.[2]

К тому же наблюдается ряд судебных ошибок. Так, в 2007 году произошло увеличение их количества по всем видам решений судов первой инстанции. Количество случаев отмены обвинительных приговоров возросло в 2007 году по сравнению с 2006 годом по отношению к числу осужденных с 11,7% до 14,2%. Удельный вес количества отмененных оправдательных приговоров находится в пределах 11,3% для всех судов республики. Причинами данного положения являются недостаточная разработанность на теоретическом и практическом уровнях касательно процессуальных форм приговора суда. На сегодняшний день законодатель лишь указывает на элементы и характер вопросов, излагаемых в обвинительных и оправдательных приговорах, не раскрывая их содержания.[3]

Таким образом, совершенствование судебной системы и вопросов, касаемо судебного приговора является действительно актуальным, и их развитие должно отразиться на более высоком уровне эффективности обвинительных и оправдательных приговоров.

Также хочется отразить ситуацию в работе судов на 2009 год. Так, касательно мер уголовного наказания по приговорам, вступившим в законную силу, самый большой процент осужденных сводится к такой мере уголовного наказания, как лишение свободы (53,3%), далее идет такая мера уголовного наказания, как условное осуждение (39,5%), за ним следует такая мера, как штраф (4,6%), следом за ним идет мера в виде ограничения свободы (2,0%), и самый маленький процент занимает такая мера уголовного наказания, как исправительные работы (0,4%). А теперь хочется отметить состав осужденных по возрастным группам. И так,

к самому большому проценту осужденных подпадает такая возрастная группа от 21 до 30 лет, с процентным соотношением 37,5%. Далее с процентным соотношением в 24,9% подпадает данная группа от 30 до 40 лет. Следом за ним идет группа людей от 40 до 60 лет с процентным соотношением 16,7%. Далее 12,9% занимает группа людей в возрасте от 18 до 21 года. А оставшиеся 8 процентов разделились между такими группами людей от 14 до 16, от 16 до 18 и старше 60 лет. [4]

Приведенные выше сведения отражают динамику роста преступлений среди молодежи, а именно с 21 до 30 лет. На это влияют множество факторов: психологических, социальных, и экономических, так как люди в данном возрасте еще не до конца определились в социальном плане, нет стабильности как в нижеследующей категории лиц. Последующий относительно высокий процент наблюдается среди такой категории людей в возрасте от 30 до 40 лет. Из этого можно сделать вывод, что данная категория людей совершает так называемые правонарушения на рабочем месте, а именно в виде коррупционных сделок и так далее. Исходя из этого, можно сделать вывод, что существует острая необходимость в установлении определенных инструментов в усилении органов надзора за законностью и прозрачностью на рабочих местах. Что касается такой категории людей в возрасте от 21 до 30 лет, движение органов власти в направлении улучшения условий жизни молодежи, а именно в предоставлении рабочих мест и возможности получения полного социального пакета, так как именно это является сутью и корнем вытекающих из этого обстоятельств.

Что касается статистических данных на 2013-2014 годы, хочется отметить иски, касательно коррупции. Так, в 2013–2014 годах на основании положений Уголовного кодекса о борьбе с коррупцией были возбуждены уголовные расследования в отношении 8 судей, 6 из которых были осуждены. К дисциплинарным взысканиям в 2013 году были подвергнуты 56 судей; а в 2014 году – 52 судьи. В 2013 году, 4 судей были официально освобождены от должности по основаниям, предусмотренным Конституционным законом РК «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» (пп. 11 п. 1 статьи 34). Еще 21 судья был отправлен в отставку или освобожден от должности по собственному желанию в соответствии с пп. 1 п. 1 статьи 34 (при общей их численности в 2 214 человек). Становится совершенно очевидно, что занятие должности судьи лицами, ненадлежащим образом исполняющими свои обязанности или нарушающими закон или нормы права, стало недопустимым. Таким образом, в 2014 году 40,8% всех исков, оспаривающих решения органов государственной власти и государственных должностных лиц, были вынесены решения в пользу истцов, и почти 1/3 оспариваемых решений налоговых и таможенных органов, были в судебном порядке признаны незаконными. За 6-летний период, закончившийся в 2014 году, около 240 млрд тенге были присуждены в пользу юридических лиц (в том числе иностранных инвесторов), тогда как в пользу государственных органов по решению суда были присуждены только 40 млрд тенге. Таким образом, решения приговора является неотъемлемой и важнейшей частью решения суда в самых разных сферах регулирования. [5]

За 12 месяцев 2015 года в Департамент по исполнению судебных актов МЮ РК поступило 4 659 обращения с жалобами на действие (бездействие) государственных судебных исполнителей, из которых 666 – на ведомственный сайт и блог - платформу Министра юстиции Республики Казахстан. Однако, по итогам проведенного анализа установлено, что в сравнении с аналогичным периодом прошлого года наблюдается снижение количества обращений (с учетом сайта и блога) (12 мес. 2014 г. – 6 259, 12 мес. 2015 – 4 659) на 1 600 или 25,6 % меньше. Данный факт также свидетельствует о ненадлежащем исполнении судебных исполнителей, что также порождает потребность в совершенствовании эффективности работы государственных судебных исполнителей. [6]

Конечно, нельзя сказать, что борьба с коррупцией проходит на высшем уровне, но и результат проделанной работы также очевиден. То есть в целом движение в данной области

прослеживается, и это будет способствовать дальнейшему развитию этого сегмента исследования.

В заключении хотелось бы отметить, что приговор суда является важнейшим актом правосудия, вершиной процессуальной деятельности. И для успешного решения задач правосудия важно не только постановить законный, обоснованный и справедливый приговор, но и обеспечить его точное, своевременное и правильное исполнение.

Список использованных источников:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан (с изменениями и дополнениями по состоянию на 24.11.2015 г.).
2. Результаты мониторинга судебных разбирательств в Республике Казахстан 2005-2006гг.: Отчет. - Алматы, 2007.-с.12.
3. Верховный Суд РК. Обзор судебной практики по назначению наказания в виде лишения свободы. – Астана, 2008. – с.7.
4. Сведения о работе судов в Республике Казахстан за 6 месяцев 2009 года/; Комитет по правовой статистике и специальным учетам – Астана: [Б.и.], 2009.- с.11., с.38.
5. Статья «2015 год - год реформ судебной системы Казахстана». Журнал «Kazakhstan Business Magazine»
6. Официальный интернет-ресурс Министерства Юстиции Республики Казахстан: <http://www.adilet.gov.kz/ru/articles/otchet-o-prodelannoju-rabote-za-4-kvartal-2015-goda>.
7. Приговор как акт правосудия: Автореферат дисс. на соискание ученой степени кандидата юридических наук. По спец. 12.00.09 / Джакишева Айжан Газизовна – Астана : [Б.и.], 2009.- с. 3., с.11.
8. Макаров Ю.Я. Частное обвинение: теория, судебная практика, документы. – М.: Проспект, 2009.-с.57., с.59.

УДК 343,2

ОПЫТ ЗАРУБЕЖНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ПРИМЕНЕНИИ КАТЕГОРИИ УГОЛОВНОГО ПРОСТУПКА

Искалиев Нуржан Кенжетаевич

krmu20@mail.ru

Магистрант 1 курса специальности «Юриспруденция»

научный руководитель - к.ю.н., профессор КРМУ Каирова Н.И.

Казахско-Русский Международный университет, 030006, ул. Айтекеби, 52

Ключевые слова: уголовный проступок, уголовное правонарушение, категории, наказание, дифференциация ответственности.

Аннотация: В научной статье рассматриваются опыт зарубежного законодательства стран Европы, Азии, в применении категории уголовного проступка.

Развитие общества и государства, обновление социально-экономической жизни необходимо требуют качественно новых, эффективных подходов к решению проблемы средств упорядочения общественных отношений. С введением в новом Уголовном Кодексе, вступившего в силу с 2015 года, понятия уголовное правонарушение и дифференциации ответственности на уголовный проступок и преступление, возникла необходимость в её подлинное научное осмысление. С этой целью необходимо изучить опыт зарубежного законодательства в применении категории уголовного проступка.

Опыт законодательного закрепления незначительных преступлений как уголовных проступков существует за рубежом. В большинстве государств уголовные кодексы