

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ



Студенттер мен жас ғалымдардың
«ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ БІЛІМ - 2016» атты
XI Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XI Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ - 2016»

PROCEEDINGS
of the XI International Scientific Conference
for students and young scholars
«SCIENCE AND EDUCATION - 2016»

2016 жыл 14 сәуір
Астана

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ**

**Студенттер мен жас ғалымдардың
«Ғылым және білім - 2016»
атты XI Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XI Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«Наука и образование - 2016»**

**PROCEEDINGS
of the XI International Scientific Conference
for students and young scholars
«Science and education - 2016»**

2016 жыл 14 сәуір

Астана

ӘӨЖ 001:37(063)

КБЖ 72:74

Ғ 96

Ғ96 «Ғылым және білім – 2016» атты студенттер мен жас ғалымдардың XI Халық. ғыл. конф. = XI Межд. науч. конф. студентов и молодых ученых «Наука и образование - 2016» = The XI International Scientific Conference for students and young scholars «Science and education - 2016» . – Астана: <http://www.enu.kz/ru/nauka/nauka-i-obrazovanie/>, 2016. – б. (қазақша, орысша, ағылшынша).

ISBN 978-9965-31-764-4

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

ӘӨЖ 001:37(063)

КБЖ 72:74

ISBN 978-9965-31-764-4

©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия
ұлттық университеті, 2016

4. Бобылев С.Н., Ходжаев А.Ш. Экономика природопользования Учебник. – М., 2003, 20 с.
5. Коробкин В.И., Передельский Л.В. Экология: учебник для студентов бакалаврской ступени многоуровневого высшего профессионального образования. – 18-е изд., доп. и перераб. – Ростов н/Д : Феникс, 2012, 22 с.

УДК 343.13

ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ЛИЦ, УЧАСТВУЮЩИХ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Калимова Камиля Муслимовна

kamilusha94@mail.ru

Студент 3 курса Юридического факультета ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан
Научный руководитель – кандидат юридических наук, и.о. профессора кафедры уголовно-процессуальных дисциплин Сембекова Б.Р.

Угроза безопасности в уголовном судопроизводстве – это четкий и ясный вид опасности, совокупность обстоятельств и факторов, препятствующих пребыванию в состоянии защищенности. Страх очевидцев, жертв преступлений перед криминальным сообществом является серьезным оружием подрыва системы уголовного правосудия.

Обеспечение безопасности свидетелей и потерпевших – один из наиболее важных вопросов в законодательстве любого государства, так как вопрос быстрого и полного раскрытия преступлений, изобличения виновных очень тесно связан с фигурами очевидцев и пострадавших. Ведь именно посткриминальное влияние является настоящим оружием, подрывающим систему уголовного правосудия.

Как отмечает Л.В. Брусницын «данное воздействие осуществляется с целями принудить граждан отказаться от намерения содействовать правосудию либо прекратить это содействие, а также из мести за оказанное (оконченное) содействие правосудию. Кроме того, существует так называемое «назидательное» посткриминальное воздействие, которое осуществляется с целью устрашения будущих (потенциальных) свидетелей в других (будущих) уголовных делах» [1, с.6].

Глобальным характером, определяющим распространение посткриминального воздействия, является общий для многих развитых и развивающихся стран криминологический вектор, заключающийся в росте преступности. Именно прогресс в росте организованных форм преступности и является тенденцией, приводящей к распространению указанного воздействия. В специальной литературе приводятся различные определения организованной преступности и элементы ее структуры: организованные преступные группы, преступные сообщества (объединения организованных преступных групп), межрегиональные объединения преступных сообществ, преступные ассоциации в масштабах государства, транснациональные преступные объединения.

В основном, посягательства осуществляются на круг лиц, подвергаемый посткриминальному воздействию, с такими целями, как воспрепятствование началу их содействия правосудию, принуждение к прекращению содействия, месть за оказанное (оконченное) содействие. Соответственно, причинами посягательств являются: намерение и даже потенциальная способность лица содействовать правосудию, осуществляемое содействие, а также оказанное содействие. Именно данные факторы, а не наличие у лица официального уголовно-процессуального статуса являются причинами посткриминального воздействия.

Мировая община проявляет интерес к проблеме обеспечения прав человека в сфере уголовного правосудия уже с начала 50-ых годов XX века. Сегодня эта проблема изучается Конгрессами ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию, Комиссией

по предупреждению преступности и уголовному правосудию Экономического и Социального Совета ООН.

В каждой стране имеются свои особенные меры обеспечения безопасности лиц, участвующих в уголовном процессе. Это защита не только свидетелей или потерпевших, это также распространяется и на членов их семей, близких родственников, когда жизнь, здоровье или имущество находятся под угрозой ввиду производства по уголовному делу.

Указанные меры отражены и в документах международно-правового характера, например:

- Декларация ООН «Основные принципы правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью» от 11.12.1985 года;
- Международный пакт о гражданских и политических правах от 16.12.1966 года;
- Всеобщая декларация прав человека от 10.12.1948 года.

В настоящее время старание каждого государства подстроить национальное законодательство под ряд международных документов положительно сказывается на уголовном правосудии в целом. Но создан ли действительно работающий институт государственной защиты участников уголовного судопроизводства в Казахстане?

Солидарны с мнением ученого А.Н. Ахпанова, который в своей работе «Пределы правоограничений личности в уголовном судопроизводстве», рассмотрел данную проблему и пришел к выводу о необходимости дальнейшего совершенствования механизма обеспечения безопасности участников процесса [2, с.5].

Хотим заметить, что наиболее сложным является вопрос принятия решения о применении мер безопасности. В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом РК орган, ведущий уголовный процесс должен определить, являются ли те или иные обстоятельства достаточными для применения соответствующих мер. Возникает сомнение, а будет ли данное решение всегда приниматься абсолютно субъективно? И этот скепсис останется. В связи с чем, именно суд, являясь правдивым и беспристрастным органом судебной власти, должен располагать данной компетенцией. Еще одним не менее проблемным является вопрос об осведомленности о наличии данного института. Орган, ведущий уголовный процесс, в обязательном порядке должен предоставлять необходимую информацию о мерах безопасности лицам, участвующим в процессе.

Говоря об источниках обеспечения мер безопасности, начать нужно со статьи 13 Конституции РК, которая провозглашает, что «каждый имеет право на судебную защиту своих прав и свобод». Глава 12 отечественного уголовно-процессуального кодекса посвящена мерам безопасности. Государство, в соответствии с законом, обеспечивает принятие мер безопасности от посягательства на жизнь или иного насилия в связи с рассмотрением уголовных дел, материалов в суде и производством предварительного следствия. Орган, ведущий уголовный процесс, должен принять необходимые меры защиты свидетелей, потерпевших, а также иных лиц, участвующих в судебном разбирательстве, если в связи с производством по уголовному делу имеется действительная угроза совершения в их отношении насилия либо запрещенного уголовным законом деяния.

На основании устного или письменного заявления лиц либо по собственной инициативе орган, ведущий уголовный процесс, принимает меры безопасности, о чем выносит соответственное постановление. Заявления участников, а также членов их семей, близких родственников о принятии мер безопасности рассматриваются органом, ведущим уголовный процесс, не позднее, чем за двадцать четыре часа с момента их получения. О принятом решении незамедлительно уведомляется заявитель, и ему направляется копия постановления. В качестве же процессуальных мер безопасности применяются:

- вынесение органом, ведущим уголовный процесс, официального предостережения лицу, от которого исходит угроза насилия или других запрещенных уголовным законом деяний, о возможном привлечении его к уголовной ответственности;
- обеспечение его личной безопасности;
- ограничение доступа к сведениям о защищаемом лице;

- избрание в отношении обвиняемого или подозреваемого меры пресечения, исключающей возможность применения, организации применения в отношении участников уголовного процесса насилия или совершения, организации совершения иных преступных деяний.

Орган уголовного преследования должен возбудить уголовное дело, при наличии к тому оснований, в связи с обнаружившейся опасностью совершения запрещенного уголовным законом деяния в отношении потерпевшего, обвиняемого, свидетеля. Для обеспечения безопасности участников судебного разбирательства председательствующий может провести закрытое заседание суда, а также принимает необходимые меры, предусмотренные УПК РК. Суд может вынести постановление о допросе свидетеля:

- в условиях, исключающих его узнавание;
- без оглашения данных о его личности с использованием псевдонима;
- без визуального наблюдения его другими участниками судебного разбирательства.

Исполнение постановлений суда об обеспечении безопасности участников уголовного процесса поручается органам уголовного преследования, а также судебному приставу. Также необходимо отметить, что создан и действует, как и во многих зарубежных странах, особый Закон Республики Казахстан от 5 июля 2000 года № 72-ІІ «О государственной защите лиц, участвующих в уголовном процессе».

К примеру, в США имеется Закон о защите жертв и свидетелей преступлений, принятый 12 октября 1982 г. Хотим заметить, что уже в 1960-ых годах законодательство страны предусматривало увеличение ответственности за осуществление посягательства в отношении лиц, которые оказывают содействие правосудию.

Законодательство США придает огромное значение получению доказательственной информации, то есть определенной законом процедуре. Именно этот порядок зародил такую доктрину, как «плоды отравленного дерева», которая предписывает суду признание доказательств недопустимыми, если они были получены из незаконно обнаруженного источника. В целях получения достоверных, истинных, допустимых полных показаний в 1984 году США принял Акт об усилении безопасности свидетеля.

Как справедливо заметил В. Т. Томин, «в США, подробно разработана и осуществляется методика охраны участников уголовного процесса, близких им лиц, принадлежащего на правах собственности имущества. То есть безопасность участников процесса возведена в ранг государственной программы. Зарубежная практика позволяет судить о том, что «они» в этой области ушли далеко вперед, так как данная проблема есть проблема государства, его граждан. И механизм государственной защиты предельно отработан и гибок в зависимости от конкретной ситуации» [3, с.118].

В настоящее время в отдельных штатах имеется большое количество местных специальных программ защиты свидетелей и жертв преступлений, которые выступают в судах, свидетельствуя против серьезных преступников. Также, в уголовно-процессуальных законах штатов определены нормы, обеспечивающие безопасность участников уголовного процесса.

Французское уголовное законодательство освобождает от уголовной ответственности участника криминальной группировки, который заявил о ее существовании до возбуждения какого-либо уголовного преследования и оказал пособничество в поимке сообщников. УПК Франции предоставляет возможность дачи анонимных показаний, даже без привязки к месту жительства свидетеля.

Во Франции и Германии возможно проведение судебного разбирательства не в здании суда, а в определенном защищенном месте. Речь идет о «специальных центрах», в которых свидетели, а также судьи могут находиться в безопасных условиях в течение всего периода судебного разбирательства.

В ФРГ 18 декабря 1986 года был принят Закон о защите потерпевших, включающий такие понятия, как «примирение с потерпевшим», «возмещение ущерба» в число факторов, смягчающих уголовную ответственность. Еще одним действием в качестве меры

безопасности является осуществление обыска и проверки документов всех лиц, которые допускаются в зал судебного заседания.

Хотим добавить, в ФРГ наличие самого факта уклонения свидетеля от дачи показаний воспринимается как знак того, что преступление могло быть совершено членами преступного сообщества, что стало действенным толчком к введению в действие в 1998 году закона «О регулировании вопросов обеспечения защиты свидетелей, которым угрожает опасность».

Законодательство Италии оговаривает особые гарантии безопасности образумившимся и раскаявшимся членам мафиозных структур, которые выступают уже в качестве свидетелей обвинения. В число данных поручительств входят право на эмиграцию и материальное обеспечение на указанный период выезда.

Как точно подметил С.М. Иншаков «некоторые члены мафии получали от государства больше привилегий и материальных благ, нежели от преступной деятельности» [4, с.319-320].

По УПК Австрии(параграфа 175) возможно временное задержание подозреваемого, в случае когда он препятствует установлению истины по делу, оказывая влияния на свидетелей, экспертов или соучастников (подкуп, угроза, насилие, иные подобные действия) [5, с.77-78].

Подводя итог, хотим заметить, что меры защиты от посткриминального воздействия нужны еще до открытия самого судебного заседания, так как до его начала стороны процесса находятся в одном помещении. А это может привести к серьезным конфликтам, разногласиям между близкими подсудимого и участниками, обвиняющими его в совершении преступления. Как уже отмечалось выше, в зарубежных странах данный вопрос решается с помощью безопасных комнат ожидания для свидетелей обвинения и потерпевших.

Также хотим добавить, что можно перенять положительный опыт США, где лицо может дожидаться вызова в суд для допроса по месту жительства или на работе, а не в здании суда, в готовности прибыть в суд с момента приглашения по телефону. В случае необходимости могут быть предоставлены охрана и транспорт. Внедрение специальных программ защиты свидетелей и жертв преступлений, которые будут включать предоставление жилища, возможный переезд, несомненно подвигнет лиц давать правдивые показания против серьезных преступников, что действительно поможет раскрытию преступлений. Ведь изобличение виновных во многом зависит от позиции, которую заняли в уголовном процессе, как потерпевшие, так и свидетели. Обеспечение безопасности лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве необходимо расценивать как наиболее эффективное средство противодействия преступности и получения достоверной информации о событиях преступлений.

Мы считаем, что рационально создать и принять единый нормативный документ, который будет включать все положения, касательно обеспечения мер безопасности участников процесса и их близких связи с производством по уголовному делу. Необходимо отметить, при создании системы мер требуется учет опыта, выработанного передовыми странами.

Проведенный анализ позволяет утверждать, что в Республике Казахстан действительно создан и функционирует институт защиты участников уголовного процесса, однако мировая практика отображает, что нашей стране необходимо постараться и приложить достаточно усилий, чтобы создать действенную и эффективную систему мер безопасности, которая будет равносильна уровню ведущих государств мира.

Список использованных источников

1. Обеспечение безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию: мировой опыт и развитие российского законодательства (процессуальное исследование): Монография.- М.: Юрлитинформ, 2010, 6 с.

2. Ахпанов А.Н. Пределы правоограничений личности в уголовном судопроизводстве: научные труды Карагандинского юридического института МВД РК.- 2003, 5 с.
3. Томин В.Т. Острые углы уголовного судопроизводства. - М., 1991, 118 с.
4. Иншаков С.М. Зарубежная криминология. М., 1997, 319-320 с.
5. Бутов В.Н. Уголовный процесс Австрии. - Красноярск, 1988, 77-78 с.

МЕМЛЕКЕТТІК ҚАЖЕТТІЛІКТЕРІ ҮШІН ЖЕРЛЕРДІ АЛЫП ҚОЮДЫҢ ӨЗЕКТІ МӘСЕЛЕЛЕРІ

Калтаева Арман Тлеубердиевна

armanai-75@yandex.ru

Экологиялық және кәсіпкерлік құқық кафедрасының аға оқытушысы

Л.Н.Гумилев атындағы ЕҰУ, Заң факультеті

Қазақстан Республикасының Президенті – Елбасы Нұрсұлтан Әбішұлы Назарбаевтың Қазақстан халқына Жолдауында «Бірінші кезекте, әсіресе баға қалыптастырудың ашық механизмдері арқылы тиімді жер нарығын құру маңызды. Ауылшаруашылық жерлерін инвестиция тарту және озық технологиялар енгізуді ескеріп жалға бергенде ғана бәсеке күшейеді. Ауыл шаруашылығында бизнестің дамуына, фермерлер кооперациясы үдерісіне, жерді тиімді пайдалануға бөгет жасайтын барлық кедергіні жойған жөн.», - деп атап өтті [1].

2015 жылдың 20 мамырында «Егемен Қазақстан» газетінде еліміздің мемлекеттілігін нығайтуға әрі күрделі кезеңнен сенімді өтуіне қажетті Елбасының бес институционалдық реформаны жүзеге асыруға ұсынған «100 нақты қадам, баршаға арналған қазіргі заманғы мемлекет» стратегиялық жоспары жариялады.

Мұнда ең көп бағыттар үшінші салаға: индустрияландыру және экономикалық өсім саласына арналып, жер қатынастарына қатысты ауылшаруашылық жерлерін тиімді пайдалану мақсатымен оларды нарықтық айналымға енгізу; Жер кодексіне және басқа да заң актілеріне өзгерістер енгізу; жер телімдерін мақсатты пайдалану түрін өзгертуге рұқсат алу ресімдерін жеңілдету; ауылшаруашылық жерлерін пайдалануға тұрақты түрде мониторинг жүргізу; барлық пайдаланылмай жатқан жерді алдағы уақытта жекешелендіру үшін мемлекеттік қорға беру міндеттері көзделген [2].

Қазақстан Республикасы Конституциясының 6-бабының 3-тармағына сәйкес «Жер және оның қойнауы, су көздері, өсімдіктер мен жануарлар дүниесі, басқа да табиғи ресурстар мемлекет меншігінде болады. Жер, сондай-ақ [занда](#) белгіленген негіздерде, шарттар мен шектерде жеке меншікте де болуы мүмкін.» [3].

Жер қоршаған ортаның ең маңызды объектісі болып табылады, барлық адамзаттың өмір сүруін қамтамасыз етудің негізі мен шарты болып келеді [4]. Жерлерді мемлекет қажеттіліктері үшін мәжбүрлеп алып қою институтын зерттеуде аса маңыздысы келтірілген шығындарды толық өтеу, өйткені әлемдік экономикалық дағдарыс орын алғанына қарамастын біздің мемлекетіміз азаматтық айналымға жататын, өзінің иесі бар жер учаскелерінде жаңа кәсіпорындар мен өнеркәсіптерді салу үрдісін тоқтатпайды. Қазақстан Республикасының жер заңдарындағы жерлерді мемлекет қажеттіліктері үшін мәжбүрлеп алып қоюға байланысты туындайтын мәселелер бойынша барлық жағынан терең және жан-жақты талқылау негізінде жетілдіру маңызды болып отыр. Жерлерді мәжбүрлеп алып қоядан туындайтын мәселелер Қазақстан үшін аса маңызды, бұл Астананың көшірілуіне, жаңа астананың қарқынды құрылыс алаңына айналуына, «Батыс Еуропа – Батыс Қытай» жолының салынуына, Астанада халықаралық мамандандырылған «EXPO-2017» көрмесінің өткізілуіне байланысты. Бүгінгі күні Астана қаласында халықаралық мамандандырылған көрмесі «EXPO-2017» құрылысын салуда жер учаскелері мемлекет қажеттіліктері үшін мәжбүрлеп иеліктен шығарылуда. Осы ретте, Астана қаласында құқықтық реттеудің негізгі өзекті мәселе жер учаскесін мемлекет қажеттіліктері үшін мәжбүрлеп иеліктен шығару