

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ



Студенттер мен жас ғалымдардың
«ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ БІЛІМ - 2016» атты
XI Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XI Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ - 2016»

PROCEEDINGS
of the XI International Scientific Conference
for students and young scholars
«SCIENCE AND EDUCATION - 2016»

2016 жыл 14 сәуір
Астана

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ**

**Студенттер мен жас ғалымдардың
«Ғылым және білім - 2016»
атты XI Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XI Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«Наука и образование - 2016»**

**PROCEEDINGS
of the XI International Scientific Conference
for students and young scholars
«Science and education - 2016»**

2016 жыл 14 сәуір

Астана

ӘӨЖ 001:37(063)

КБЖ 72:74

Ғ 96

Ғ96 «Ғылым және білім – 2016» атты студенттер мен жас ғалымдардың XI Халық. ғыл. конф. = XI Межд. науч. конф. студентов и молодых ученых «Наука и образование - 2016» = The XI International Scientific Conference for students and young scholars «Science and education - 2016» . – Астана: [http://www.enu.kz/ru/nauka/ nauka-i-obrazovanie/](http://www.enu.kz/ru/nauka/nauka-i-obrazovanie/), 2016. – б. (қазақша, орысша, ағылшынша).

ISBN 978-9965-31-764-4

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

ӘӨЖ 001:37(063)

КБЖ 72:74

ISBN 978-9965-31-764-4

©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия
ұлттық университеті, 2016

проблемы систематизации законодательства в сфере предпринимательства». – Астана: ГУ «Институт законодательства Республики Казахстан», 2012. – С. 59–61.

17. Пуделька Й. Регулирование предпринимательской деятельности административным правом Административное право и регулирование предпринимательской деятельности //Юрист. – 2012. – № 7. – С. 34–36.

18. Идрышева С.К. О некоторых вопросах систематизации законодательства Республики Казахстан в форме кодификации и консолидации // Право и государство. – 2013. – № 3(60). – С. 38–42

19. Идрышева С.К. О совершенствовании законодательства Республики Казахстан в сфере предпринимательства //Актуальные проблемы совершенствования законодательства Республики Казахстан в условиях нового политического курса: мат. Междунар. науч.- практ. конф., посвященной 20-летию Института законодательства Республики Казахстан. – Астана, 2013. – С. 451.

УДК 343,9

ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПО НОВОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Утегенова Жадра

utegenova93@mail.ru

Магистрант 1 курса юридического факультета

ЕНУ им. Л.Н.Гумилева, Астана, Казахстан

Научный руководитель – Онгарбаев Е.А., д.ю.н., профессор

Совершение любого преступления нарушает права и свободы, следовательно, раз государство не смогло предупредить совершение данного преступления, оно должно наказать преступника, в необходимых случаях оградить его от общества и тем самым предупредить совершение возможных новых преступлений. Наказание за уголовное преступление назначается как мера государственного принуждения и только по приговору суда.

В статье 1 Конституции Республики Казахстан прямо предусмотрено, что высшими ценностями Республики Казахстан являются человек, его жизнь, права и свободы. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.

Проблема уголовного наказания является одной из наиболее сложных и многогранных в уголовно - правовой науке. Ее значение определяется тем, что уголовное право реализует себя, прежде всего, угрозой и применением наказания.

Преступление и наказание тесно связаны. Наказание - это естественная реакция государства на совершенное преступление. Если общественно опасное деяние не влечет за собой наказания, оно не может считаться преступлением. Признак уголовной наказуемости - обязательный признак понятия преступления.

Не может существовать понятие преступления без наказания, и наоборот.

В соответствии с Конституцией Республики Казахстан только суду предоставлено право сделать вывод о виновности лица в совершении преступления и назначить за него наказание. Суд, принимая такое решение, излагает его в обвинительном приговоре, если приходит к выводу, что нет предусмотренных законом оснований для освобождения совершившего преступление от уголовной ответственности и наказания. Назначая наказание, суд подводит итог всему судебному разбирательству и определяет, какой вид и размер наказания будет достаточен для достижения целей наказания.

Уголовное наказание есть мера государственного принуждения, особенность которой состоит в том, что при исполнении наказания осуществляется специфическое воздействие на осужденного. Исполнение наказания, как правило, изменяет привычный режим жизни осужденного, его отношения с окружающими людьми, имеет определенные морально-психологические последствия.

Назначение законного, обоснованного и справедливого наказания является важным средством борьбы с преступностью и укрепления правопорядка, способствует исправлению и перевоспитанию осужденных, а также предупреждению совершению новых преступлений как осужденными, так и иными лицами.

Отмеченное выше в полной мере подчеркивает актуальность и практическую значимость выбранной темы.

В данной статье считаем целесообразным провести сравнительно-правовой анализ уголовно-исполнительного законодательства Республики Казахстан и зарубежных стран в области некоторых статей назначения и исполнения уголовного наказания.

Сравнительно-правовой анализ уголовно-исполнительного законодательства стран – участниц СНГ свидетельствует о том, что принципиальных различий в исполнении наказаний, не связанных с лишением свободы, не существует. Имеются лишь некоторые особенности в правовом регулировании отдельных их видов и основных средств исправления осужденных. Весьма неоднозначно трактуется и перечень субъектов, их исполняющих.

Исправительные работы:

Особенностями наказания в виде исправительных работ являются: его исполнение по прежнему месту работы (восточноевропейские страны); как по прежнему месту работы, так и в иных местах (Киргизия, Таджикистан, Туркмения, Узбекистан). В ряде государств к осужденным к исправительным работам может быть применено условно-досрочное освобождение (Беларусь, Украина, Киргизия, Таджикистан). Обращает на себя внимание норма, регулирующая исполнение данного наказания, в УИК Киргизии (ч. 4 ст. 39-1). Она предоставляет сотруднику уголовно-исполнительной инспекции возможность привлекать к осуществлению контроля за осужденным общественные объединения, благотворительные организации и частных лиц. [9]

В Казахстане исправительные работы заключаются в привлечении осужденного к труду по основному месту работы с вычетом из его заработка в доход государства денежного взыскания в размере, соответствующем определенному количеству месячных расчетных показателей, установленных законодательством Республики Казахстан и действовавших на момент совершения уголовного правонарушения, и исполняются путем ежемесячного перечисления от двадцати до сорока процентов заработка (денежного содержания) осужденного в доход государства. За уголовные проступки исправительные работы в Казахстане устанавливаются в пределах от двадцати пяти до пятисот месячных расчетных показателей, за преступления - в пределах от пятисот до десяти тысяч месячных расчетных показателей (ст. 42 УК РК).

В соответствии со ст. 42 УК РК, исправительные работы не могут быть назначены лицам, признанным нетрудоспособными, не имеющим постоянной работы или обучающимся в учебных заведениях с отрывом от производства.

В таких странах как Франция, США, среди исправительных наказаний основное место занимают тюремное заключение и штраф. Максимальный размер исправительного тюремного заключения установлен кодексом в десять лет, минимальный не установлен. За совершение проступка могут быть также назначены штрафодни, труд в общественных интересах, наказания, лишаящие некоторых прав или ограничивающие их, а также дополнительные наказания.

Штрафы:

Денежный штраф как вид наказания в Англии назначается не только за малозначительные преступления, но и за деяния, ранее относившиеся к фелониям (когда

существовало деление преступлений на фелонии и мисдиминоры). Исключение составляют лишь деяния, которые наказываются абсолютно-определенными санкциями (смертной казнью или пожизненным заключением).

В США штраф также относится к числу весьма распространенных мер наказания по законодательству и практике его применения. Штраф может быть как основной, так и дополнительной мерой наказания. В большинстве случаев он предусматривается наряду с лишением свободы и может быть назначен в качестве основного наказания в сочетании с другим основным (лишением свободы), а иногда и с пробацией. [9]

Штраф применяется, как правило, в случаях, когда подсудимый в состоянии его выплатить. Если же он не имеет средств, суды прибегают к тюремному заключению. Кроме того, назначение штрафа не означает того, что лицо избежало лишения свободы. Законы федерации и штатов предусматривают широкую возможность замены штрафа тюремным заключением.

Во Франции штраф — самый распространенный из имущественных видов наказания. При этом существуют две разновидности штрафа: обычный денежный штраф и штрафодни.

Наказание в виде штрафодней состоит в обязанности осужденного регулярно вносить в государственный бюджет определенные денежные суммы. Размер ежедневного взноса устанавливается судом с учетом доходов и имущественных обязанностей подсудимого и не может превышать двух тысяч франков. Количество штрафодней определяется с учетом обстоятельств преступного деяния, но не может превышать 360 дней.

Денежный штраф является вторым видом основного наказания в УК Германии. Он назначается в дневных ставках. Минимальное количество дневных ставок денежного штрафа составляет пять полных дневных ставок, а максимальное — триста шестьдесят полных дневных ставок, если закон не устанавливает иное. Размер дневной ставки в каждом конкретном случае также индивидуален, так как суд определяет его с учетом личного и материального положения лица. При этом суд исходит, как правило, из чистого дохода, который лицо имеет или могло иметь, в среднем, в день. При этом могут учитываться также доходы лица, его имущество и иные источники существования. Размер дневной ставки колеблется от двух немецких марок до десяти тысяч. [3]

Конфискация:

В США различают конфискацию «*in personam*» (в отношении конкретного лица) и конфискацию «*in rem*» (в отношении вещи).

Конфискация имущества и средств «*in personam*» производится в целях покарать их владельца за его преступления против уголовного закона и обычно предполагает предоставление государством всевозможных охранных гарантий надлежащих правовых процедур, предоставляемых обвиняемому по уголовному делу.

В отличие от конфискации «*in personam*» объектом конфискации имущества и средств «*in rem*» является «виновное» имущество, то есть имущество, которое использовалось при совершении преступления. Такие санкции являются средством правовой защиты, а не карательной мерой, поскольку их цель состоит в простом изъятии «запятнанного» имущества из оборота вне зависимости от характера уголовных санкций, применяемых к обвиняемому [3].

В национальном законодательстве Казахстана нет подобного разграничения конфискации. Уголовный кодекс Республики Казахстан гласит: «Конфискация имущества есть принудительное безвозмездное изъятие в собственность государства всего или части имущества, являющегося собственностью осужденного. За совершение коррупционных преступлений конфискации, кроме собственности осужденного, в порядке, установленном законодательством, подлежит также имущество, добытое преступным путем либо приобретенное на средства, добытые преступным путем, переданное осужденным в собственность других лиц» [9].

По мнению многих авторов, данная норма не вполне отвечает требованиям конституционных норм. Так, статья 26 Конституции РК гласит: «Граждане Республики

Казахстан могут иметь в частной собственности любое законно приобретенное имущество». Пункт 2 этой же статьи утверждает: «Собственность, в том числе право наследования, гарантируется законом».[3,10]

В соответствии с требованиями Основного Закона необходимо закрепление в уголовном законодательстве нормы о том, что конфискации должно подлежать не любое находящееся в собственности осужденного имущество, а лишь то, которое явилось орудием, средством или результатом преступных деяний.

Американское законодательство, в данном вопросе, на наш взгляд, предоставляет больший объем гарантий прав лица, подвергаемого уголовному наказанию, поскольку, как правило, всегда ставит вопрос о защите прав «добросовестного владения имуществом».

Лишение свободы:

В Республике Казахстан, в соответствии со статьей 46 УК РК, лишение свободы состоит в изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию-поселение или помещения в исправительную колонию общего, строгого, особого режима или в тюрьму.

Лица, осужденные к лишению свободы, которым на момент вынесения приговора не исполнилось восемнадцати лет, помещаются в воспитательные колонии общего или усиленного режима.

Лишение свободы за совершение преступлений, предусмотренных настоящим Кодексом, устанавливается на срок от шести месяцев до пятнадцати лет, а за особо тяжкие преступления - до двадцати лет либо пожизненно. За преступления по неосторожности срок лишения свободы не может превышать десять лет.

По действующему Уголовному кодексу Германии, Франции, США наказание в виде лишения свободы может быть пожизненным или на определенный срок. Нижний предел наказания на определенный срок составляет один месяц, а верхний — пятнадцать лет. При этом общее наказание в виде лишения свободы, назначаемое на определенный срок при совокупности деяний, также не может превышать пятнадцати лет. Следует отметить также, что Уголовные кодексы перечисленных стран содержат особые предписания о возможности назначения краткосрочного лишения свободы лишь в исключительных случаях, «когда особые обстоятельства, касающиеся деяния и личности совершившего деяние, делают неизбежным назначение лишения свободы для воздействия на это лицо или для защиты правопорядка».[10]

Пожизненное лишение свободы во Франции может быть назначено за совершение ряда преступлений, предусмотренных в Особой части Уголовного кодекса. В настоящее время таких норм 14: подготовка агрессивной войны, государственная измена Родине, разбой, повлекший за собой смерть потерпевшего, особо тяжкий поджог, создание взрывоопасной ситуации при использовании ядерной энергии, злоупотребление ионизирующим излучением, наводнение, опасное для жизни, разбойное нападение на водителя автомобиля, нападение на воздушный или речной транспорт, общепаспортное отравление, геноцид, тяжкое убийство; убийство. Причем наказание в виде пожизненного лишения свободы за последние три преступных деяния является безальтернативным.

Исчисление срока лишения свободы в зарубежных странах (Франция, Германия) производится следующим образом: лишение свободы на срок менее одного года исчисляется полными неделями и месяцами, а лишение свободы на более длительный срок — полными месяцами и годами. [6]

В качестве оригинальных по отношению к российскому законодательству следует назвать нормы, содержащиеся в законодательстве ряда стран СНГ, предусматривающие условно-досрочное освобождение от дальнейшего отбывания наказаний в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, исправительных и общественных работ, ограничения свободы.

Уголовное наказание, назначенное военнослужащим:

Рассмотрим особенности содержания, назначения и исполнения наказаний, назначаемых военнослужащим.

Несмотря на значительное сходство в наказаниях, применяемых к военнослужащим в странах СНГ, они имеют определенные отличия, некоторые из них можно отнести к разряду уникальных: внесение судом представления компетентному органу о лишении воинского или специального звания, классного чина или государственных наград (Казахстан); наличие института занесения осужденных, отбывающих наказание в дисциплинарной воинской части, в число исправляющихся (Украина, Узбекистан); возможность создания самодетельных советов из числа осужденных военнослужащих, отбывающих наказание в виде содержания в дисциплинарной воинской части (Украина, Азербайджан, Казахстан). [4]

Смертная казнь:

Смертная казнь анализируются наказания, связанные с лишением свободы. Следует отметить, что в уголовно-исполнительном законодательстве стран – участниц СНГ отсутствует единый подход к изменению вида исправительного учреждения. В частности, установлены различные сроки отбывания наказания для перевода осужденного из одного учреждения в другое. Изменение вида исправительного учреждения (за исключением Украины) осуществляется судом.

В плане возможной имплементации заслуживает внимания ст. 116 УИК Беларуси, которая устанавливает критерии и степени исправления осужденных к лишению свободы.

Отличительной чертой исполнения пожизненного лишения свободы (по сравнению с Россией) является то, что законодательство Беларуси, Украины не дифференцирует условия отбывания наказания на строгие, обычные и облегченные. Практический интерес представляет законодательная практика Молдовы, где определен минимальный срок отбывания пожизненного лишения свободы в качестве основания для перевода с первоначального на обычный режим содержания. Для республик Средней Азии характерно отсутствие данного наказания в качестве самостоятельного вида.

Только Уголовный Кодекс Казахстана содержит норму, согласно которой пожизненное лишение свободы устанавливается как альтернатива смертной казни. А также в Казахстане пожизненное лишение свободы в порядке помилования может быть заменено лишением свободы на определенный срок.

Смертная казнь в качестве вида наказания предусмотрена в законодательстве двух из рассматриваемых стран — в Англии и США. Во Франции и Германии смертная казнь отменена. Во Франции — специальным законом отменена, в Германии — отменена Конституцией.

В Англии смертная казнь формально может быть назначена за совершение трех преступлений: а) за измену суверену или государству; б) за пиратство с насилием (по Закону о пиратстве) и в) за поджог королевских (государственных) кораблей, портов, складов (по Закону об охране портов).

Смертная казнь не может быть применена к лицам моложе 18 лет и к беременным женщинам. В первом случае лицо подлежит тюремному заключению на неопределенный срок, а во втором случае — смертная казнь заменяется пожизненным заключением согласно Закона.

До сравнительно недавнего времени в Англии существовала смертная казнь за убийство. Но с 1970 г. смертная казнь за убийство в Англии отменена навсегда (до этого — поэтапное сокращение смертной казни за убийство). В настоящее время смертная казнь в Англии уже в течение многих лет не назначается вообще.

В США федеральное законодательство и законодательство штатов по-разному относятся к этому виду наказания. Федерация и подавляющее большинство штатов признают ее, хотя и в различных пределах, в то время, как в некоторых штатах, а также в Пуэрто-Рико и на Вирджинских островах она провозглашена отмененной полностью. Попытки полной отмены смертной казни предпринимались и в других штатах, но они оказались безуспешными. [5]

Сопоставительный анализ норм, регламентирующих применение наказания в виде ограничения свободы, позволяет сделать вывод о том, что в большинстве стран СНГ оно

исполняется без изоляции от общества, путем помещения осужденного в исправительное учреждение (Беларусь, Азербайджан, Таджикистан, Украина, Казахстан, Киргизия). При этом лицо привлекается к труду. В других государствах, включая Россию, режим исполнения данного наказания имеет черты, аналогичные институтам условного осуждения и административного надзора. [6]

В заключении, хотелось бы отметить, что знание уголовного права других стран не только способствует расширению кругозора. Оно может быть полезным, а в соответствующих случаях и необходимым в научно-исследовательской работе. Его изучение предусматривается учебными программами многих высших учебных заведений.

Заканчивая рассмотрение основных направлений гармонизации законодательных актов Республики Казахстан в соответствии с нормами законодательства зарубежных стран, следует назвать факторы, влияющие на интенсивность имплементации уголовно-правовых и уголовно-исполнительных норм в сфере уголовного наказания:

1) слабая и недостаточно разработанная нормативная база имплементации международных актов;

2) наличие противоречий между положениями Конституции РК, УК РК и УИК РК и зарубежных стран, регламентирующими соотношением международных актов и норм национального уголовного и уголовно-исполнительного права;

3) отсутствие специально организованного механизма реализации международных актов, зарубежного уголовного и уголовно-исполнительного законодательства в соответствующем национальном законодательстве.

В целом, сложно сравнивать и оценивать конституционные нормы различных стран, поскольку таковые всегда являются отражением собственных социально-политических, правовых, исторических условий, опыта и обстоятельств, сложившихся в том или ином государстве.

Вместе с тем такая оценка позволяет проанализировать возможные ситуации и варианты правового регулирования, оценить возможность применения того или иного правового опыта во внутригосударственном законодательстве. Все это, в конечном итоге, способствует обогащению и совершенствованию национального казахстанского законодательства.

Список использованной литературы

1. Конституция Республики Казахстан // Конституция принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года (с изменениями и дополн. от 11.03.2015)
2. Уголовный кодекс Республики Казахстан (с изменениями и дополнениями по состоянию на 24.11.2015 г.)
3. Бернам У. Правовая система наказания в зарубежных странах. – М.: РИО «Новая юстиция», 2013. – 1216 с.4.
4. Полный курс уголовного права. / Под ред. А.И. Коробеева. – В 5 т. – Т. 1. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2012. – 296 с.
5. Поленов Г.Ф. Уголовное право Республики Казахстан, А., издание “Адилет Пресс”, 2012. – 152 с.
6. Агыбаев А. Назначение наказания // Фемида. -2013. -№ 4. -С.10-15.
7. Мауленов Г.С. Основные характеристики преступности в Республике Казахстан. - Алматы, 2009. -190 с.
8. Орлов В. Н. Сравнительный анализ уголовного наказания в виде ареста в Модельном УК СНГ и современном зарубежном уголовном законодательстве //Сборник научных трудов. Выпуск 2. — Ставрополь: СФ К А МВД РФ, 2004. — С. 153–166.
9. Уголовное право зарубежных государств. Общая часть /Под ред. И. Д. Козочкина. — М.: Институт международного права и экономики имени А. С. Грибоедова, 2011. — 648с. Похожие статьи

10. Бидова Б. Б. Наказание в виде ареста в современном уголовном законодательстве СНГ и зарубежных стран // Молодой ученый. — 2015. — №20. — С. 344-347.

УДК 343,9

ОПЫТ ФОРМИРОВАНИЯ ИНСТИТА УГОЛОВНОГО ПРОСТУПКА В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Федотова Анна Валериевна

fedotova1980@ukr.net

Кандидат юридических наук, старший научный сотрудник

Начальник научно-организационного отдела

Государственного научно-исследовательского института МВД Украины

Научный руководитель-кандидат юридических наук В.А.Рядинская

С принятием уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК Республики Казахстан) от 3 июля 2014 года и введением его в действие с 1 января 2015 года (за исключением некоторых статей), в правовом поле Республики отобразилось новое, ранее не присущее нормам уголовного законодательства понятие «уголовный проступок».

Основной целью введения уголовных проступков учёные и практики называют возможность быстрого разрешения правового конфликта. А именно в тех ситуациях, где деяния, не характеризуются тяжкими последствиями или серьезной внутренней опасностью и соответственно не требует проведение длительных процессуальных мероприятий.

Следует отметить, что в основу формирования категории уголовных проступков УК Республики Казахстан вошли правонарушения, которые представляют большую общественную опасность, чем административные правонарушения и меньшую общественную опасность, чем уголовные преступления. Тем самым, уголовные проступки как бы возникли на «стыке» административного правонарушения и преступления.

Согласно ч. 3 ст. 10 УК Республики Казахстан уголовным проступком признается совершенное виновно деяние (действие либо бездействие), не представляющее большой общественной опасности, причинившее незначительный вред либо создавшее угрозу причинения вреда личности, организации, обществу или государству, за совершение которого предусмотрено наказание в виде штрафа, исправительных работ, привлечения к общественным работам, ареста [1]. При этом общественные работы и арест назначаются только за совершение проступка. Таким образом, за проступки не назначается не только лишение свободы, но также и другие виды наказаний: ограничение свободы и смертная казнь. Кроме того, некоторые виды наказаний назначаются как за проступки, так и за преступления. К ним относятся штраф и исправительные работы.

Соответственно за уголовные проступки предусмотрены меры уголовно-правового воздействия, которые являются более репрессивными по сравнению с административными и менее жесткими по сравнению с уголовными, что-то среднее между видами уголовного наказания и административными взысканиями. Штрафные санкции, соответственно с положениями УК Республики Казахстан определяются размером штрафа от 25 до 20 000 месячных расчетных показателей (МРП). При назначении наказания в виде исправительных работ из заработка осужденного по основному месту работы ежемесячно производится вычет в доход государства от 20 до 40 процентов заработка. Для обеспечения исполнения наказаний в виде штрафа и исправительных работ в случае его неисполнения, законодателем предусмотрен механизм замены наказаний на более строгий вид. Так, при неуплате штрафа за проступки, штраф заменяется на общественные работы либо арест. Арест является самым строгим видом наказания, назначаемым за проступок и вводится в действие с 1 января 2017 года.