



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ФЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҮЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ



СОВЕТ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ
Еуразийский национальный университет им.Л.Н.Гумилева

**Студенттер мен жас ғалымдардың
«ФЫЛЫМ ЖӘНЕ БІЛІМ - 2014» атты
IX қалықаралық ғылыми конференциясы**

**IX Международная научная конференция
студентов и молодых ученых
«НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ - 2014»**

**The IX International Scientific Conference for
students and young scholars
«SCIENCE AND EDUCATION-2014»**

2014 жыл 11 сәуір
11 апреля 2014 года
April 11, 2014



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҮЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ

**Студенттер мен жас ғалымдардың
«Ғылым және білім - 2014»
атты IX Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
IX Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«Наука и образование - 2014»**

**PROCEEDINGS
of the IX International Scientific Conference
for students and young scholars
«Science and education - 2014»**

2014 жыл 11 сәуір

Астана

УДК 001(063)
ББК 72
F 96

F 96

«Ғылым және білім – 2014» атты студенттер мен жас ғалымдардың IX Халықаралық ғылыми конференциясы = IX Международная научная конференция студентов и молодых ученых «Наука и образование - 2014» = The IX International Scientific Conference for students and young scholars «Science and education - 2014». – Астана: <http://www.enu.kz/ru/nauka/nauka-i-obrazovanie/>, 2014. – 5831 стр. (қазақша, орысша, ағылшынша).

ISBN 978-9965-31-610-4

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

УДК 001(063)
ББК 72

ISBN 978-9965-31-610-4

©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, 2014

освобожденному в решении наиболее важных проблем, которые он в целом ряде случаев сам решить не может (трудовое, бытовое, жилищное устройство), а с другой – установить социальный контроль за теми освобожденными, от которых можно ждать каких-либо антиобщественных проявлений, в том числе – совершения новых преступлений» [4]. С данным мнением нельзя не согласиться, ведь отбыв наказание лица, испытывают ряд проблем связанных с социальной адаптацией.

Со стороны государства, а также общественной организации каждая оказанная помощь лицу отбывшего наказание при его социальной адаптации в обществе окажется существенной, к тому же причиной снижения рецидивных преступлений.

Для социальной адаптации лиц, отбывших наказание необходимо разработать несколько эффективных механизмов, таких как:

- создание общественного фонда для социальной адаптации лиц, отбывших наказание;
- создание определенных квот при трудоустройстве;
- предоставление правовой консультации для отбывших наказание;
- социальное обеспечение (предоставление временного жилища со сроком до 1 года).

В результате, при решении проблем по адаптации лиц отбывших наказание позволит снизить количество роста рецидивных преступлений, антиобщественных деяний и количество осужденных в пенитенциарных учреждениях Казахстана.

Список использованных источников:

1. Всеобщая декларация прав человека. Принята [резолюцией 217 А \(III\)](#) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года;
2. Сайт: www.time.kz/.../bezrabotica-v-kazahstane-v-sentjabre-sohranilas-na-urovne-52;
3. Статистические данные комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан pravstat.prokuror.kz/tus/questions?page=6;
4. Михлин А.С., Селиверстов В.И. Уголовно-исполнительное право [Текст]: Вопросы и ответы/Под ред. проф. В.И. Селиверстова. – 5-е изд., испр. и доп. – М.: ИД «Юриспруденция», 2006. – 192 с.

УДК 343.2

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ КЛАССИФИКАЦИИ СМЯГЧАЮЩИХ И ОТЯГЧАЮЩИХ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ И НАКАЗАНИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ В ТЕОРИИ УГОЛОВНОГО ПРАВА

Досымхан Енлик Досымхановна
yenglik89@mail.ru

Магистрант ЕНУ им. Л. Н. Гумилева, г. Астана, Казахстан
Научный руководитель – А. Скаков

С начала распада СССР и по настоящее время ситуация с преступностью в Республике Казахстан продолжает оставаться крайне тяжелой. Этому есть вполне объяснимые объективные причины – экономическая и социальная нестабильность, деструктивные проявления международного характера в виде терроризма, отсутствие сложившегося гражданского общества внутри страны, активизации миграционных процессов, экстремистских и сепаратистских течений в мировой политике. Вместе с тем есть этому объяснения

субъективного плана: несовершенство законодательства, следственной и судебной практики, что не позволяет успешно решать задачи по охране прав и свобод человека и гражданина, общественного порядка, собственности, окружающей среды и государственной безопасности Республики Казахстан от преступлений.

Согласно статистическим данным Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной Прокуратуры РК в 2013 г. в Республике Казахстан было зарегистрировано – 359 тысяч 844 преступлений, а в 2012 г. 287 тысяч 681, в 2011 г – 206 тысяч 801, в 2010 г. – 131 тысяча 896, в 2009 г. – 121 тысяча 667 преступлений. По данной статистике можно увидеть явный прирост регистрации преступлений, что говорит о крайне тяжелом состоянии преступности в Республике Казахстан[1].

Одним из основных инструментов защиты общественных ценностей от преступных деяний в подобной кризисной обстановке является уголовное наказание.

Немаловажным институтом уголовного права является назначение наказания. Правильное решение его задач позволяет предупреждать и своевременно пресекать преступные посягательства. Законное, справедливое и обоснованное наказание залог достижение целей, стоящих перед уголовным законодательством. Как отмечено в ст. 8 УПК РК, уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту личности от необоснованного обвинения и осуждения, от незаконного ограничения прав и свобод человека и гражданина, в случае незаконного обвинения или осуждения невиновного - незамедлительную и полную его реабилитацию, а также способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению преступлений, формированию уважительного отношения к праву[2]. Главный, практический эффект уголовного законодательства проявляется прежде всего в назначении наказания лицу, виновному в совершении преступления как бы не важна была правильная квалификация преступлений.

Наказание является самым жестким способом воздействия правового демократического государства на лиц, преступающих закон. В этой связи становится особенно важной проблема оптимизации и экономии наказания как меры уголовно – правового характера. Наказание должно быть соразмерно характеру и степени общественной опасности преступления и личности виновного для того чтобы достигнуть целей восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. В данном случае законодательные и судебные ошибки недопустимы.

Существенное значение для индивидуализации наказания имеют смягчающие и отягчающие обстоятельства. Немаловажным для полного исследования таких обстоятельств является классификация этих обстоятельств.

В уголовном праве классификации смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, можно выделить две основные: общего и специального характера.

Общая классификация основана на использовании законодателем терминов «смягчающие», «отягчающие», «квалифицирующие», «привилегирующие» и носит ориентировочный, вспомогательный характер. Специальная классификация характеризует преступное деяние и личность виновного и способна содействовать законодателю при формировании уголовно – правовых норм, а правопримениителю – при учете смягчающих и отягчающих факторов в процессе разрешении конкретных уголовных дел вообще и назначении наказания в частности.

1. Классификация «общего характера» – применение терминов в двояком смысле в Общей (ст. 52, 53 и 54 УК РК) и Особенной (квалифицирующие признаки составов) частях УК РК - дает возможность многим ученым выделить две группы: 1) смягчающие и отягчающие обстоятельства, 2) квалифицирующие обстоятельства – признаки состава преступления.

Такое деление, по мнению отдельных авторов, не может рассматриваться как классификация смягчающих и отягчающих обстоятельств в строго научном смысле (так как

исследуемые данные обладают различной правовой природой и не могут быть объединены в «родовом понятии»)[3]. Данное противопоставление позволяет методом определения через парную категорию выделить отличительные признаки двух элементов деления в понятийном аппарате уголовно-правовой науки[4].

2. Классификация «специального характера», предполагая деление классифицируемых факторов на 1) смягчающие и 2) отягчающие обстоятельства в соответствии со ст. 53 и 54 Общей части УК РК, как и классификация «общего характера», также носит условный и вспомогательный характер, так как не обладает строго научным подходом. Однако, она позволяет, выделяя в данном делении виды обстоятельств с противоположной направленностью влияния на ответственность и наказание, понять, то, что разъединяет и объединяет их. В связи с этим, оно имеет важное значение для полного учета фактических данных, указанных в ч. 3 ст.52 УК РК, в том числе и для определения меры взаимного влияния смягчающих и отягчающих обстоятельств на конкретизированную степень общественной опасности, как преступления, так и личности виновного.

Классификация третьей категории предусматривает группировку смягчающих и отягчающих обстоятельств по элементам состава преступления[5]. Точно так же, как и предыдущие две классификации, эта тоже носит ориентировочный и вспомогательный характер, способствуя упорядочению изложения смягчающих и отягчающих обстоятельств в перечнях ст. 53 и 54 УК РК. Но и она несовершена так как: - не все обстоятельства могут быть отнесены категорично только к объективной или субъективной стороне преступления, поскольку они одновременно характеризуют общественную опасность преступления и личности виновного; - обстоятельства характеризующие личность виновного, выходят за границы состава преступления, так как личность виновного является более широким понятием, чем субъект преступления.

Само понятие «личность преступника» включает в себя признаки, характеризующие субъекта преступления, и иные признаки, как: а) интеллектуальный и волевой уровень развития; б) образованность и воспитание; в.) эмоциональные и нравственные факторы; г) социальные и психологические факторы[6].

По указанным выше причинам данная классификация большинством ученых не оценивается положительно, и не только в силу сказанных нами недостатков, но еще и по причине того, что она не способствует прогрессу в понимании правовой природы и роли данных обстоятельств в казахстанском уголовном праве. Но, несмотря на разъяснения Постановления Верховного Суда РК о закрытом характере перечня отягчающих обстоятельств ст. 54 УК РК, она оставляет в теории уголовного права и на практике нерешенным вопрос об оптимальности режима данного перечня.

2. По мнению Кузнецовой Н. Ф. и Куринова Б. А. первая классификация «специального характера» предусматривает разделение смягчающих и отягчающих обстоятельств на а) обстоятельства, характеризующие деяние и б) обстоятельства, характеризующие личность виновного[7].

Эти авторы классификации выделяют четыре подгруппы обстоятельств: а) смягчающие обстоятельства, характеризующие преступление (ч.1 ст. 53 УК - например, совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, крайней необходимости, задержания лица, совершившего преступление, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий); б) смягчающие обстоятельства, относящиеся к личности преступника (например, наличие малолетних детей у виновного); в) отягчающие обстоятельства, относящиеся к преступлению (например, причинение преступлением тяжких последствий); г) отягчающие обстоятельства, относящиеся к личности преступника (например, особо активная роль в

совершении преступления);

Данная классификация позволяет, по мнению приверженцев этой точки зрения: 1) сделать анализ данных обстоятельств с позиций их влияния на общественную опасность преступления и личность виновного и выявить некоторые из них, имеющие наибольшее распространение для определенных категорий преступлений[8]; 2) оказать помощь законодателю в формировании соответствующих уголовно-правовых норм, определяющих использование смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств; 3) справедливо и обоснованно разрешать в суде уголовные дела.

По мнению Л.А. Долиненко[9], вопрос применительно к одной из категорий – смягчающим обстоятельствам, уточняет последнее, выделяя дополнительно: 1) смягчающие обстоятельства, характеризующие объективные свойства преступления; 2) смягчающие обстоятельства, характеризующие субъективные свойства преступления.

Акцент на эти элементы, бессомнения, позволяет проследить механизм влияния смягчающих обстоятельств на степень общественной опасности преступления.

Но в тоже время нельзя не учитывать тот факт, что большинство обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность и наказание, одновременно характеризуют и личность, и преступление. В связи с этим в теории возникновение смягчающих и отягчающих обстоятельств связывают со временем: до, во время и после совершения преступного деяния. Так как, посягательство во времени ограничено, то в этих же временных рамках проявляются и те обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность и наказание, которые характеризуют степень общественной опасности преступления и личности виновного одновременно.

Предложенная М.М.Бабаевым и Г.С.Гаверовым вторая классификация этой группы предусматривает деление смягчающих и отягчающих обстоятельств на относящиеся к: 1) объективным и субъективным свойствам совершенного общественно опасного деяния; 2) личности субъекта; 3) причинам и условиям, с которыми связано данное преступное проявление[10].

По мнению большинство ученых, данная классификация характеризуется рядом недостатков, а именно: а) не имеет единого классификационного основания и по этой причине не может быть признана строго научной; б) выделение специальной группы обстоятельств, характеризующих причины и условия преступления, не имеет самостоятельного значения, поскольку данные факторы проявляют себя опосредованно либо через влияние на субъективную сторону преступного деяния, либо помогают выявлению объективной стороны, либо характеризуют особенности личности виновного.

Полагаем, что было бы неверным такое смягчающее обстоятельство, как совершение преступления в силу материальной, служебной или иной зависимости, в результате физического или психического принуждения либо, относить к третьей группе данной классификации. Так как, указанные факторы проявляются именно в формировании субъективной стороны преступного посягательства, являясь «условием и причиной» появления последней.

Еще одна интересная классификация, предложенная В.С. Минской, связана с делением этих обстоятельств как относящихся к 1) к объективным свойствам преступления; 2) субъективным свойствам преступления и личности виновного[11].

Настоящая классификация вызывает несколько замечаний. Во – первых, среди смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств указанных в УК РК нет ни одного, объективная сторона которого не характеризовала бы личность виновного. Согласно общим правилам, при затруднениях в учете обстоятельств объективной стороны всегда отдается предпочтение факторам субъективного характера: субъективной стороне и характеристике личности виновного – наличию судимости за насилиственные преступления, степени его

агgressivnosti при разрешении конфликтов, степени алкогольного опьянения и другим обстоятельствам конкретного уголовного дела.

Поэтому, при учете обстоятельств дела суд наравне с объективной стороной содеянного руководствуется данными, характеризующими личность виновного.

Между тем, вторая группа пятой классификации, не имеет самостоятельного значения, так как представляет собой комбинированный вид субъективной стороны преступления и личности виновного, включающей и те признаки, которыми закон наделяет субъекта преступления.

В теории уголовного права существует и такая классификация смягчающих и отягчающих обстоятельств, в основу которой положена сила влияния обстоятельства на степень общественной опасности деяния и виновного. Сторонник данной позиции О.Г. Мясников, выделяет три группы обстоятельств: а) существенно снижающие или повышающие степень общественной опасности деяния или личности (например, активное способствование раскрытию преступления); б) обстоятельства с относительно меньшим влиянием (например, противоправность или аморальное поведение потерпевшего); в) внешне нейтральные обстоятельства (например, наличие малолетних детей у виновного)[12]. По нашему мнению, такая классификация крайне условна, так как законодатель такое существенное значение обстоятельствам, указанным в п. «и» и «д» ч. ст. 53 УК РК, придает лишь под условием отсутствия отягчающих обстоятельств.

По нашему мнению, что условная классификация смягчающих и отягчающих обстоятельств в зависимости от совместной характеристики преступления (объекта, объективной стороны, субъективной стороны, субъекта) и личности виновного согласно действующего уголовного законодательства может отражать: 1) в первую очередь - степень общественной опасности преступления (п. «а», «е», «ж», «з», «и» ч. 1 ст. 53 УК РК, п. «а», «б», «в», «д», «г», «ж», «и», «к», «л», «о», «п» ч.1 ст.54 УК РК); 2) в первую очередь - личность (п. «б», «в», «к», «д» ч.1 ст.53 УК РК, п. «р», ч.1 ст. 54 УК); 3) только личность (п. «г» ч.1 ст.53 УК РК), а также другие смягчающие обстоятельства, не вошедшие в законодательный перечень и учитываемые по гуманным соображениям (заслуги перед Отечеством, инвалидность, преклонный или молодой возраст и т.д.), и отягчающие обстоятельства, отрицательно характеризующие личность (состояние на учете в наркологическом диспансере, нетрезвый, паразитический образ жизни, и т.д.).

В результате вышеизложенного можно прийти к такому выводу: 1. Изучив существующие в уголовном праве классификации смягчающих и отягчающих обстоятельств, можно условно выделить два ее основных вида: «Общая» и «Специальная».

2. Для упорядочения учета смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств необходима их законодательная классификация.

3. Следует выделять обстоятельства, характеризующие в первую очередь преступление либо личность или только личность.

Список использованных источников

1. Статистические данные Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной Прокуратуры РК, <http://prokuror.gov.kz/rus>.
2. Уголовно-процессуальный Кодекс РК
3. Кругликов Л.Л. Смягчающие и отягчающие обстоятельства в уголовном праве (вопросы теории) С. 109.
4. Костарева Т.А. Квалифицирующие обстоятельства в уголовном праве. С. 47.
5. Меньшагин В.Д. К вопросу об определении наказания по советскому уголовному праву // Ученые записки ВИЮН. Вып.1. – М., 1940. С. 45.

6. Павлов В.Г. Субъект преступления и уголовная ответственность. - СПб., 2000. С. 7.
7. Кузнецова Н.Ф., Куринов Б.А. Отягчающие и смягчающие обстоятельства, учитываемые при определении меры наказания / В кн. Применение наказания по советскому уголовному праву. - М., 1958. С.101
8. Куринов Б.А. Индивидуализация наказания за транспортные преступления // Советское государство и право. 1966. №12. С. 84.
9. Долиненко Л.А. Смягчающие ответственность обстоятельства по действующему уголовному законодательству. С. 12.
10. Бабаев М.М. Индивидуализация наказания несовершеннолетних. – М., 1968, С. 21
11. Минская В.С. Роль смягчающих ответственность обстоятельств в индивидуализации уголовной ответственности // Проблемы совершенствования уголовного законодательства и практика его применения. - М., 1981. С. 104.
12. Мясников О.А. Смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства в российском уголовном праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2001. 22 с.

ӘОЖ 343.851.5:343.615(574)

**ЖАС АДАМДАРДЫҢ ҚҰҚЫҚ БҰЗУҒА БЕЙІМ МІНЕЗ-ҚҰЛҚЫ
ЖӘНЕ ОНЫҢ АЛДЫН АЛУ МӘСЕЛЕЛЕРИ**

**Ермеков Бақытжан Ермекұлы, Қадеш Мөлдір Қайратқызы
mir777kan-@mail.ru**

Білім мекемесі «Авиценна» медициналық колледжі студенттері, Семей қ., Қазақстан
Ғылыми жетекші – Мирас Қанатұлы

Зерттеу тақырыбының өзектілігі. Қазақстан Республикасында ересек адамдар арасында да, жастар арасында да қоғамға қауіпті қылмыс жасау барған сайын көбейіп келеді. Бұндай мәліметтерді біз Қазақстан Республикасының 2006-2013 жылдардағы Қазақстан Республикасы Бас Прокуратурасының 2012 жылға дейінгі статистикалық мәліметтерінен көрүмізге болады. Мысалы, жыл сайын тіркелген қылмыстар саны бұл қаралып отырган кезең ағында 78%-ға өсken.

Осы кезеңдерде Ішкі істер органдары жыл сайын орта есеппен 15 мынға жуық қылмыстың бетін ашып отырған. Олардың жартысынан астамын жасағандар жастар (14-29 жастағылар). Мысалы, 2006 жылы Республикамызда 141 790 қылмыс жасалса, ондағы жас адамдардың үлес салмағы 53% болған, 2013 жылы 58%-ға жеткен. Әсірсесе, студенттер арасындағы жағдай өте нашар. Қарастырылып отырған кезеңдегі студенттер қылмысы 13,5%-ға өсken.

Кәмелетке толмаған 16-17 жасар жастардың аса ауыр қылмыстарының өсу қарқыны 14-15 жастағыларға қарағанда едәуір жоғары. Ал Қазақстанда 2006-2013 жылдары аралығында қылмыс жасағандар ішінде 16-17 жастағылар саны 36,5%-ға кеміген, ал 14-15 жастағылар көрініше 35%-ға көбейген.

Бұл жас санаттары арасындағы қылмыстылық деңгейі де едәуір өзгеше. Мысалы, 14-15 жастағы 10 000 адамға шаққанда 2006 жылы 778, ал 2006 жылы 507 қылмыс жасалса, мұндай көрсеткіш 16-17 жастағылар арасында 2006 жылы 2318, 2013 жылы – 3103, ал студенттер арасында 2006 жылы 257, 2013 жылы – 392,5 болған.

Сондықтан да қылмыспен күресу үшін және оның алдын алу үшін, бүгінгі таңда жас адамдардың қылмысқа барудағы негізгі себептерін анықтай отырып, оған қатысты ұсыныстар жасалынуы аса қажет.