



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ФЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҮЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ



СОВЕТ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ
Еуразийский национальный университет им.Л.Н.Гумилева

**Студенттер мен жас ғалымдардың
«ФЫЛЫМ ЖӘНЕ БІЛІМ - 2014» атты
IX қалықаралық ғылыми конференциясы**

**IX Международная научная конференция
студентов и молодых ученых
«НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ - 2014»**

**The IX International Scientific Conference for
students and young scholars
«SCIENCE AND EDUCATION-2014»**

2014 жыл 11 сәуір
11 апреля 2014 года
April 11, 2014



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҮЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ

**Студенттер мен жас ғалымдардың
«Ғылым және білім - 2014»
атты IX Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
IX Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«Наука и образование - 2014»**

**PROCEEDINGS
of the IX International Scientific Conference
for students and young scholars
«Science and education - 2014»**

2014 жыл 11 сәуір

Астана

УДК 001(063)
ББК 72
F 96

F 96

«Ғылым және білім – 2014» атты студенттер мен жас ғалымдардың IX Халықаралық ғылыми конференциясы = IX Международная научная конференция студентов и молодых ученых «Наука и образование - 2014» = The IX International Scientific Conference for students and young scholars «Science and education - 2014». – Астана: <http://www.enu.kz/ru/nauka/nauka-i-obrazovanie/>, 2014. – 5831 стр. (қазақша, орысша, ағылшынша).

ISBN 978-9965-31-610-4

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

УДК 001(063)
ББК 72

ISBN 978-9965-31-610-4

©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, 2014

Адамдарды саудаға салуға қарсы тиімді күресу үшін әлемді әйелдер мен балаларды қылмыстық қастандықтардан қорғау тәсілдерін, тиімді тергеу жүйесін және қамелетке толмаған балаларды немесе адамдарды саудаға салғаны үшін кінәлілерді жауаптылық тартуды, осы қылмыстырдың құрбаны болғандарды қорғау және құқықтық қамтамасыз етуді қамтыған, жан-жақты ұлтаралық стратегиясын құру қажет деп ойлаймын.

Қазіргі заманғы кәсіпкерлік бизнесте «Сұраныс ұсыныстан туады, ұсыныс сұраныстан туады», деген сөз бар. Бұның өзі сатып алу - сату үшін адам ұрлау – делдалдық бизнестің қайнар көзіне айналып бара жатқандығы жиі айтылып жүр.

Ата Заңымыздың 1-бабында: «Қазақстан Республикасы өзін демократиялық, зайырлы, құқықтық және әлеуметтік мемлекет ретінде орнықтырады, оның ең қымбат қазынасы – адам және адамның өмірі, құқықтары мен бостандықтары »делінген [3,16]. Яғни, біздің негізгі заңға сәйкес мемлекеттің ең басты құндылығы, заңнамамен қорғалатын ең басты әлеуметтік қазына ол – адам өмірі, құқықтары және бостандықтары. Кеңес өкіметі орнағанға дейінгі дәуірде де қазақ жерінде қамелетке толмаған балаларды саудаға салу мәселесі туындаған. Адам саудасының, соның ішінде қамелетке толмаған балаларды саудалаудың мақсаты – сатып алушыдан пайда көру болса, екінші жағынан баладан құтылудың жолы болып та келеді. Әрине сатып алушының баланың қандай ма бір органын немесе тәнін пайдалану, сату арылы пайда табуы, немесе оны басқа да арам піфылды мақсатын іске асыру үшін қолдануы мүмкін.

Адам саудасының қалай алдын алуға болады. Ол үшін қылмыстық заңнамаға пысқырып қарамастан, адамның жеке басының бостандығын шектеп, оны ұрлау арқылы құқықтық нормасын бұзатындармен құресті қүштейтіп, осы санаттағы істермен айналысатын құқық қорғау органдарының белсенділігін жоғарылату қажет. Сонымен қатар халық арасында жоғарыдағы мән-жайлар туралы ақпараттар жиі жарияланып, үгіт-насихат жұмыстарын жандандырган жөн.

ПАЙДАЛАНЫЛҒАН ӘДЕБИЕТТЕР ТІЗІМІ

1. Комиссия по правам человека при Президенте РК. Доклад «О ситуации с правами человека в РК в 2009 году». Под общей ред. Гастемира Абишева, Сагинбека Турсунова. Астана 2010. 130 с.

2. Адамды саудаға салу – проблема ретінде: ЕҚЫҰ тапсырмалары: ақпараттық құжат 1993/3/ЕҚЫҰ конференциясына шолу. Қыркүйе 1999. Варшава, 2002. С.8.

3. Қазақстан Республикасының Конституциясы. – Алматы: ЖШС «Издательство «Норма – К», 2011. – 16.

УДК 343.3/7

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Исенгулова Г.Т.

магистрант 1 курса Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева
Научный руководитель, к.ю.н. А.Т. Карипова

Особую криминогенную остроту и политическую значимость в настоящее время приобретает противодействие коррупции. По данным международной неправительственной организации Transparency International, по уровню коррумпированности Казахстан находится рядом с такими странами, как Гватемала, Лаос, Замбия, Никарагуа и Парагвай. При 10-балльной шкале уровня коррумпированности оценка Казахстана свидетельствует о высочайшем уровне коррумпированности общества. По мнению специалистов, все, что ниже трех баллов, указывает

на тревожную картину, на высокую коррумпированность государственных служащих[1].

В ежегодных посланиях Президент РК ни раз акцентировал внимание на улучшении системы предупреждения и пресечения коррупционных процессов и преступлений. [2] Так, в своем Послании народу Казахстана «Казахстан-2050. Новый политический курс состоявшегося государства» Президент отметил: «Государство и общество должны единым фронтом выступить против коррупции. Коррупция – не просто правонарушение. Она подрывает веру в эффективность государства и является прямой угрозой национальной безопасности. Мы должны резко усилить борьбу с коррупцией, в том числе посредством совершенствования антикоррупционного законодательства, с тем, чтобы достичь нашей конечной цели – искоренить коррупцию как явление»[3].

В качестве наиболее опасной и широко распространенной формы проявления коррупции выступает взяточничество. При этом данное явление относится к числу безусловных лидеров по степени высоколатентности и замаскированности. К сожалению, работа даже по выявленным фактам получения-дачи взятки зачастую заканчивается нулевым результатом в связи с трудностями доказывания преступного поведения и проблемами квалификации преступлений. Причин тому предостаточно. Тут и специфика этого преступления и недостаточно эффективные средства выявления и расследования [4]. В настоящее время не только у граждан нашего государства существует снисходительное отношение к фактам взяточничества, но и сотрудники правоохранительных органов не уделяют им достаточного внимания при расследовании данной группы преступлений, что затрудняет последующее рассмотрение этих дел в суде. Кроме того, по оценкам зарубежных средств массовой информации зачастую борьба с коррупцией селективно используется против отдельных чиновников, проводятся лишь показательные процессы, тогда как многие виновные избегают ответственности. Так, например, на практике в органах внутренних дел, есть такое негласное правило, что если сотрудник попался на взятке первый раз, и дело не получило огласки, то максимум, что ему грозит – это увольнение «по собственному желанию», при этом виновный не только избегает ответственности, но и такого рода преступления не заносится ни в какую статистику. Тем самым, официальная статистика о взяточничестве в государственных органах власти зачастую не соответствует действительности.

По данным Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры РК динамика зарегистрированных преступлений за дачу, получение и посредничество во взяточничестве по республике выглядит следующим образом (Таблица 1).

Таблица 1 - Динамика зарегистрированных преступлений за дачу, получение и посредничество во взяточничестве

Статья УК РК	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Получение взятки	395	466	344	338	445	288
Дача взятки	292	359	228	136	130	131
Посредничество во взяточничестве	22	38	18	39	50	34
Всего:	709	863	590	513	625	453

Анализируя статистические данные, мы видим, что с 2008 по 2012 год количество фактов получения взяточничества повысилось на 12,7%, посредничества во взяточничестве на 117,2 %. Значительное уменьшение количества фактов получения взятки наблюдается за 2013 год. Что касается дачи взятки, то в отдельные периоды число случаев дачи взятки претерпевало резкие изменения: если с 2008 по 2009 год количество дачи взяток повысилось на 22,9 %, то начиная с 2010 по 2013 год наблюдается резкое снижение - на 74,4 %. Следует подчеркнуть, что

коррупция имеет не только скрытый, но и согласительный характер совершения. В большинстве случаев обе стороны получают выгоду от незаконной сделки, но статистика показывает разное количество, то есть официальная статистика не отражает в полной мере уровень и динамику развития преступных посягательств, характеризуемых как получение, дача взятки и посредничество во взяточничестве.

Необходимость исследования данной проблемы определяется и интенсивно ведущейся разработкой нового уголовного законодательства. В опубликованном проекте нового уголовного кодекса РК формулировка норм, предусматривающих ответственность за получение взятки, ее дачу и посредничество во взяточничестве, подверглись существенным изменениям.

Оправданным следует считать усиление законодателем уголовной ответственности за коррупционные преступления. В проекте нового Уголовного кодекса РК предусматривается пожизненный запрет на право занимать определенные должности лицам, осужденным за совершение коррупционных преступлений, усилены санкции за взяточничество: статья 363 - получение взятки, статья 364 - дача взятки, статья 365 - посредничество во взяточничестве [5].

Важность комплексного исследования вопросов взяточничества обусловлена также рядом следующих обстоятельств: при рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьями 311 и 312 УК РК (составы получения - дачи взятки) суды часто сталкиваются с такими обстоятельствами, как уголовное преследование прекращается за отсутствием состава преступления, действия подсудимых переквалифицируются на нормы, предусматривающие ответственность за иные посягательства, из обвинения исключаются отдельные отягчающие обстоятельства получения взятки. Причем во всех случаях дело не в недоказанности вины подсудимых, а в неправильной юридической оценке установленных обстоятельств совершения преступления, то есть в ненадлежащей квалификации на стадии расследования.

Квалификация взяточничества - достаточно сложная ситуация для правоприменителя: возникающие у него трудности обусловлены особенностями конструкции уголовно-правовых норм, отсутствием в ряде случаев рекомендаций высшей судебной инстанции, нерешенностью многих проблем в теории уголовного права. Анализ практики применения статей 311 и 312 УК РК позволяет выявить несколько наиболее важных проблем:

1. Одной из проблем при квалификации взяточничества является вымогательство взятки должностным лицом (п. «а» ч. 4 ст.311 УК РК). На этот счет Пленум Верховного суда Республики Казахстан изложил свою позицию в Постановлении от 22 декабря 1995 года № 9 «О практике применения судами законодательства об ответственности за взяточничество». Под вымогательством согласно п.8 названного постановления следует понимать «требование должностным лицом взятки под угрозой совершения действий, которые могут причинить ущерб законным интересам взяткодателя, либо умышленное подставление последнего в такие условия, при которых он вынужден дать взятку с целью предотвращения вредных последствий для его правоохраняемых интересов». Отсюда следует, что угроза совершить в отношении взяткодателя законные действия, не нарушающие его правоохраняемые интересы, нельзя признавать вымогательством, поскольку желание лица уклониться от таких законных действий не может быть отнесено к правоохраняемым интересам.

2. Существует ещё одна сложная и спорная проблема - квалификация взяточничества, совершенная в составе группы лиц по предварительному сговору. В соответствии с п. б постановления Пленума Верховного суда относительно совершения взяточничества в составе группы лиц по предварительному сговору, «действия должностного лица, связанные с получением взятки в сговоре с лицом, не являющимся должностным, не могут расцениваться как получение взятки по предварительному сговору группой лиц». Субъекты, входящие в состав группы, но не являющиеся должностными лицами, будут нести ответственность за соучастие в получении взятки в качестве исполнителя, организатора, подстрекателя или пособника (со

ссылкой на ст. 28 УК РК). Но в отношении лица, уполномоченного на выполнение государственных функций, либо приравненного к нему лица будет применена санкция за более мягкое преступление, несмотря на наличие всех признаков группы или организованной группы. Причина такого подхода кроется в субъективном разделении единого деяния (взяточничество) на 3 состава: получение и дача взятки, посредничество во взяточничестве. При этом подразумевается, что группа возникает только при участии в ней еще одного субъекта получения взятки (в частности, еще одного должностного лица). Однако, при этом не учтено, что, когда взяткополучатель заранее осуществляет активные действия по приисканию посредника, его действия характеризуются более высокой общественной опасностью. Взяткополучатель может выступать по отношению к преступлению, совершаемому посредником, как организатор, пособник, подстрекатель. Следовательно, в этом случае действия взяткополучателя следовало бы квалифицировать как совершенные группой лиц по предварительному сговору, даже при участии только посредника.

3. В процессе квалификации взяточничества значительные трудности связаны с правовой оценкой деятельности соучастников данного преступления, в частности, с оценкой поведения посредников, в том числе и мнимых. Принято считать, что посредниками являются лица, которые: по инициативе взяткодателя или взяткополучателя содействовали установлению контакта между ними и достижению соглашения о передаче взятки -интеллектуальное посредничество; непосредственно передавали предмет взятки - физическое посредничество. Вместе с тем, нельзя согласиться с мнением о том, что посредник не действует от своего имени и не преследует своих интересов, не является инициатором взяточничества. Специфика посредничества заключается в том, что посредник оказывает содействие в совершении одновременно двух преступлений - дачи и получения взятки, и здесь он имеет возможность выступить инициатором самостоятельно. Об этом, свидетельствуют случаи, широко распространенные на практике, когда взяткодатель не знает взяткополучателя либо лишь предполагает его, а посредник преследует свои корыстные цели в виде доли в предмете взятки, либо присваивает предмет взятки целиком, не намереваясь передать его взяткополучателю. Как мы видим, посредник здесь уже начинает выступать как активный, инициативный субъект преступных отношений. Роль его в организованной преступной группе также может быть разной по объему инициативности [6].

4. Проблемным на практике является также разграничение получения взятки и сходных с ним преступлений (злоупотребление должностными полномочиями, коммерческий подкуп, мошенничество, получение незаконного вознаграждения), так как признаки составов этих преступлений в значительной мере совпадают.

Особый интерес вызывает отграничение взяточничества от мошенничества. Сложность при квалификации вызвана схожестью объективной стороны составов получения взятки и мошенничества (в обоих случаях лицо получает имущественные блага). Основное отличие содержится в объекте и субъективной стороне рассматриваемых преступлений.

На практике встречаются случаи, когда лицо, уполномоченное на выполнение государственных функций, либо приравненное к нему лицо или должностное лицо вводит в заблуждение заинтересованное лицо, получает денежные средства за свои действия по службе под видом государственного сбора, налога и т.д. [7]. Такие действия следует рассматривать как мошенничество, а не получение взятки. То же самое может быть и при посредничестве во взяточничестве. Посредник во взяточничестве не всегда может выступать «доброповестной» стороной, строго следующей своей роли. Не исключены ситуации, когда посредник присваивает предмет взятки, не намереваясь передать его взяткополучателю, либо даже не совершая приискания взяткополучателя, либо же присваивает лишь определенную часть взятки. Такие действия также квалифицируются как мошенничество, а действия владельца предмета взятки

как покушение на дачу взятки. Однако, подобная квалификация по мнению различные ученых спорна. И.Ш. Борчашвили и С.И. Рахметов полагают, что для лица, дающего взятку, важно не то, какую сумму получит должностное лицо или посредник, а то, как будет решен его вопрос. Такие лица должны отвечать лишь за посредничество за взяточничество.

Таким образом, изучая данную проблему, мы пришли к следующим выводам:

1. Мы согласны с мнением некоторых авторов [6] о том, что указанное разъяснение Пленума Верховного суда по вопросу о вымогательстве взятки представляется односторонним, так как не учтена повышенная опасность такого способа получения взятки, который состоит в дополнительном, травмирующем воздействии на психику человека. В связи с этим уместно заменить используемую уголовным законом терминологию и предусмотреть ответственность за получение взятки с применением угроз. Такая формулировка, во-первых, исключит необходимость сопоставления взяточничества с вымогательством, во-вторых, более точно будет описывать способ совершающего деяния, в-третьих, даст возможность рассматривать в качестве квалифицированного состава получение взятки под угрозой совершения незаконных действий, так и под угрозой исполнения своего служебного долга.

2. Для большей согласованности составов взяточничества, необходимо было бы указать в качестве квалифицирующего признака состава посредничество во взяточничестве не только организованную группу, но и группу лиц по предварительному сговору.

3. Для решения вопроса о соучастии посредника на стороне взяткодателя или взяткополучателя, необходимо исходить из того, кто исполнял роль подстрекателя или организатора. Если подстрекателем или организатором выступал взяткодатель или взяткополучатель, то посредник будет нести ответственность за соучастие соответственно с одной из этих сторон. Если же инициатором выступал сам посредник, то ответственности за соучастие не возникает ни у одной из сторон.

4. Умение правильно разграничить получение взятки от смежных составов(злоупотребление должностными полномочиями, коммерческий подкуп, мошенничество, получение незаконного вознаграждения), необходимо, прежде всего, с практической точки зрения, из-за общей социально-правовой природы и схожести конструкций названных уголовно-правовых норм. Решение этих вопросов имеет важное значение для соблюдения принципа законности при осуществлении правосудия по делам о получении взятки.

Кроме того, в связи с разработкой нового Уголовного кодекса РК, а также для более эффективной борьбы с коррупцией и с учетом международного опыта предлагаем изменить редакцию ст. 311-312 УК:

1. Статья 311. Обещание и получение взятки

1. Обещание лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом принять какие-либо ценности или блага имущественного либо личного характера для себя или другого лица за действия (бездействие), возможные благодаря занимаемой им должности, а равно за общее покровительство или попустительство по службе - ...

2. Статья 312. Предложение и дача взятки

1. Обещание и дача любым лицом предоставления ценностей или благ имущественного либо личного характера должностному лицу за совершение действий, возможных благодаря занимаемой им должности, а равно за общее покровительство или попустительство по службе.

При этом сам факт получения благ имущественного характера, а также передачи денег и ценностей, оказание услуг следует рассматривать как отягчающее обстоятельство.

Использованные источники

1. Уголовное право: Борьба с коррупцией в государственных органах Республики Казахстан: учебное пособие. Под ред. Е.О. Алауханова – Алматы, 2008. - 330 с.
2. Послание Президента Республики Казахстан Н.Назарбаева народу Казахстана от 17 января 2014 года «Казахстанский путь – 2050: Единая цель, единые интересы, единое будущее» // adilet.zan.kz.
3. Послание Президента Республики Казахстан Н.Назарбаева народу Казахстана. Стратегия «Казахстан-2050». Новый политический курс состоявшегося государства от 14 декабря 2012 // akorda.kz.
4. Дашкова Л.Г. Криминологические проблемы взяточничества: Автореф. дисс... к.ю.н. Московская государственная юридическая академия. - М., 1996. - 28 с.
5. Проект новой редакции УК РК по состоянию на 1 октября 2013 г. // <http://zakon.kz>
6. Исаков Ж. Проблемы квалификации взяточничества// Закон и время. - №12(132), декабрь 2011.
7. Проблемы противодействия коррупции по уголовному законодательству Республики Казахстан: монография / И. Ш. Борчашвили, С.М. Рахметов. Науч.-исслед. ин-т государства и права им. Гайрата Сапаргалиева. - Алматы: Норма-К, 2012. - 391 с.

ӘОЖ: 343.54

ӘЙЕЛДЕР МЕН КӘМЕЛЕТКЕ ТОЛМАҒАН БАЛАРДЫ САТУ ҚЫЛМЫСЫНЫң ШЫҒУ СЕБЕБІ МЕН КҮРЕСУ ШАРАЛАРЫ

Казым С.М.

sanakz_1993@mail.ru

Е.А.Бекетов атындағы Қарағанды Мемлекеттік Университетінің криминология және қылмыстық құқық кафедрасының доценті Қарағанды, Қазақстан
Ғылыми жетекші-Ө.Д.Әзбеков

Адамды саудаға салу әлем бойынша өте кең ауқымды қылмыс болып табылады және ол қылмыстық әрекеттердің өте жылдам дамитын түріне жатқызылады, ол есірткі мен қару сатуға қарағанда әлеуметтік бақылауды айналып өтетін қылмыс болып табылады. Есірткі мен қару сатуды сөз қылған екенбіз, онда адамды саудаға салу осы екі қылмыс түрінен кейін әкелетін пайдасы бойынша үшінші кезектегі қылмыс екенін атап кеткен жөн.

Адамды саудаға салу айтусыз мөлшерге дейін дамып жатыр: жылына 800 000 адам, әсіресе әйелдер және балалар шекаралар арқылы сатылып және сатып алынып жатыр, және бұл қылмыстың көлемі токтамай етек алуда. Европол (Еуроодақтың полициялық одағы) мәліметтері бойынша, адамдарды саудаға салудан түсетін жылдағы пайда 19 миллиард АҚШ долларына дейін жетеді.

Өзі сияқты ет пен сүйектен жаратылған адамды құлдыққа сату қазір барша әлемнің бас ауруына айналып отыр. Біздің елімізде де адам саудасы сирек болса да кездесіп қалады. Әсіресе, кәмелетке толмаған балаларды сату оқиғалары белен алып тұр.

Көкшетау қаласында да жуырда осындағы естір құлаққа ерсі іс болды. Өзегін жарып шыққан өз баласын сататын оқиғалар кездесіп жатады, бірақ көкшетаулық «саудагер» әлі дүниеге есігін ашпаған сәбійін саудаға салыпты. Жүктілік мерзімі тоғыз айдан асқан келіншек дүниеге келер сәбиді сатып алушыны іздестіреді. Осындағы ақпарат алған құқық қорғаушылар «сатып алушы» ретінде онымен келіссөз жүргізеді. Сөйтіп, көп ұзамай перзентханада дүниеге келген сәбиді әлгі келіншек 200 мың теңгеге сатады. Сатып алушы мен сатушы кәдімгідей сатып алушату жөнінде жазбаша құжат толтырады.