



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ  
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ



Студенттер мен жас ғалымдардың  
«ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ БІЛІМ - 2014» атты  
IX халықаралық ғылыми конференциясы

IX Международная научная конференция  
студентов и молодых ученых  
«НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ - 2014»

The IX International Scientific Conference for  
students and young scholars  
«SCIENCE AND EDUCATION-2014»

2014 жыл 11 сәуір  
11 апреля 2014 года  
April 11, 2014



**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ  
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ**

**Студенттер мен жас ғалымдардың  
«Ғылым және білім - 2014»  
атты IX Халықаралық ғылыми конференциясының  
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ  
IX Международной научной конференции  
студентов и молодых ученых  
«Наука и образование - 2014»**

**PROCEEDINGS  
of the IX International Scientific Conference  
for students and young scholars  
«Science and education - 2014»**

**2014 жыл 11 сәуір**

**Астана**

**УДК 001(063)**  
**ББК 72**  
**Ғ 96**

Ғ 96

«Ғылым және білім – 2014» атты студенттер мен жас ғалымдардың IX Халықаралық ғылыми конференциясы = IX Международная научная конференция студентов и молодых ученых «Наука и образование - 2014» = The IX International Scientific Conference for students and young scholars «Science and education - 2014».  
– Астана: <http://www.eni.kz/ru/nauka/nauka-i-obrazovanie/>, 2014. – 5831 стр.  
(қазақша, орысша, ағылшынша).

ISBN 978-9965-31-610-4

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

**УДК 001(063)**  
**ББК 72**

ISBN 978-9965-31-610-4

©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық  
университеті, 2014

Где на четырех высоких лапах

*Колокольни звонкие бока*

Поднялись, где в поле мятный запах,

И гуляют маки в красных шляпах. («Под Коломной»).

Соматическая метафора не самая частотная в стихах А. Ахматовой и О. Мандельштама. Соматическим компонентом могут быть различные части тела. Их тоже можно разделить по частоте употребления. Например, «сердце» и «глаз» встречаются в метафорах довольно часто. А метафоры с компонентом «хрящ», «мышцы», «зрачок», «сетчатка» только один раз.

#### **Список использованных источников**

1. Кевлюк И. Соматический сектор фразеологической картины мира. – Режим доступа: <http://gisap.eu/ru/node/22467>
2. Стоянова Е. Метафора сквозь призму лингвокультурной ситуации. – Шумен: Университетское изд-во «Епископ Константин Преславски», 2013.
3. Телицин В. Символы, знаки, эмблемы: Энциклопедия. – М.: ЛОКИД-ПРЕСС; РИПОЛ классик, 2005.
4. Ахматова А.А. Сочинения в 2-х томах. Том 1: стихотворения. – М.: Изд-во: Правда, 1990.
5. Осип Мандельштам. Сочинения в 2-х т. Том 1: Стихотворения, переводы. – М.: Изд-во Художественная литература, 1990.

**УДК 81.161.1**

### **КАТЕГОРИЯ ЦЕННОСТИ КАК ОБЪЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ ЛИНГВИСТИКЕ.**

**Шаймерденова Дильда Зубкеновна**

*dilda9197@mail.ru*

Магистрант ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан

Научный руководитель – Ш.К.Жаркынбекова

Категория ценности является центральной в аксиологии, которая представляет собой одну из молодых отраслей философского учения о природе ценностей, их месте в реальности и о структуре ценностного мира, то есть о связи различных ценностей между собой, с социальными и культурными факторами и структурой личности. Как свидетельствуют философские источники, понятие ценность было хорошо известно уже древним грекам. Но только в XX веке ученые сумели развить учение о ценностях. Категория ценности используется в философских, социологических, психологических, педагогических исследованиях. Однако авторы вкладывают в него разное содержание. В современной научной литературе накоплен достаточно большой материал, посвященный различным подходам к изучению проблемы ценностей.

Как идеалы и приоритеты человеческой деятельности ценности характеризуют духовный мир личности и своеобразие национально-культурного миропонимания, закрепленного и отраженного в языке. Понимание языка как «зеркала базовой системы ценностей» (Телия) дополняется пониманием того, что язык отражает, формирует, воздействует на человека. На базе классической и новейшей, когнитивной, семантики, сформировалось одно из направлений лингвоантропологии - аксиологическая лингвистика, выдвигающая на первый план задачу изучения ценностей по данным языка. Основываясь на идее В. фон Гумбольдта об отображении «духа народа», т. е. национального своеобразия миропонимания в языке, аксиологическая лингвистика сосредоточивает свое внимание на исследовании особенностей языковой концептуализации действительности в целом (языковой картины мира) и отображении в языке отдельных

смысловых универсалий (ценностей). Поэтому можно утверждать, что современные лингвистические исследования языковых репрезентаций ценностного мира человека органично вписываются в антропологическую парадигму языкознания [1].

С точки зрения лингвоаксиологии все, что является ценным, отражается в языковой оценке, а то, что отражено в языке имеет ценность для его носителя. Ценности и нормы выступают базовыми единицами аксиологической картины мира.

Объектом лингвистической аксиологии выступает нерасторжимый комплекс «язык – сознание – общество – культура – человек». Его изучение в зависимости от исследовательского акцента может быть лингвокогнитивным, социолингвистическим и лингвокультурологическим. Лингвоаксиологический предмет – язык, рассматриваемый как средство формирования, выражения и трансляции ценностей. Лингвоаксиология совместима с изучением любых текстов, включая мысленную речь самого исследователя. В качестве направлений исследования можно выделить лингвистическую аксиологию художественного и нехудожественного типов текста (дискурса); социальную аксиосферу (ценности (православного) конфессиолекта, сословий, классов, партий, гендерные, возрастные ценности; ценности профессиональных групп и субкультур); индивидуальную аксиосферу (языковая личность писателя, политика, ученого, героя произведения) [2].

Актуальность аксиологических исследований для современной лингвокультурологически ориентированной лингвистики не вызывает сомнения. Ценность выступает основополагающим принципом культуры (П.А. Сорокин), а своеобразие систем ценностей определяет различия культур (Ю.В. Бромлей, Э.С. Маркарян, Ю.М. Лотман, Э.В. Соколов). Отличительным признаком культурных концептов как ментальных сущностей, по сравнению с фреймами, гештальтами, сценариями, прототипами, является наличие ценностной составляющей (Ю.С. Степанов, В.И. Карасик). Культурно-языковой концепт выступает той структурой сознания, в которой фиксируются ценности социума. Концепт можно рассматривать и как модель, т. е. конструкт, замещающий объект исследования, созданный в целях его изучения, в нашем случае – это модель ценностных смыслов, связанных с тем или иным понятием. Описание совокупности концептов способствует моделированию системы ценностей [3].

Категория ценности неоднократно привлекала внимание лингвистов (Н.Ф. Алефиренко, А.Н. Баранов, В.И. Карасик, Ю.С. Степанов, J. Dolnik). Разработка вопросов лингвоаксиологии имеет преимущественное значение для выявления и объяснения специфики языковых картин мира (Ю.Д. Апресян, Т.В. Булыгина, Е.В. Урысон, А.Д. Шмелев, E. Ochs, E. Ok-saar) и особенностей национального менталитета (М.К. Голованивская, В.В. Колесов, И.Ю. Марковина, О.Г. Почепцов, Ю.А. Сорокин, Т.А. Фесенко, P. Dinzelbacher, E. Werlen), предоставляет возможности для построения модели языковой личности (В.И. Карасик, Ю.Н. Караулов, Е.В. Красильникова, К.Ф. Седов), соотносится с организацией речевого и неречевого воздействия (Ю.А. Сорокин, И.А. Стернин, Е.Ф. Тарасов, E. Hoffmann, J. Mey), связывается с достижением необходимого уровня коммуникативной компетенции и оптимизацией межкультурного общения (Д.Б. Гудков, В.В. Кабакчи, О.А. Леонтович, С.Г. Тер-Минасова, P. Lado), позволяет интерпретировать грамматические категории (А. Вежбицкая, В.Б. Кашкин, Н.Н. Болдырев) [4].

Большинством лингвистов ценность понимается как общепризнанная норма, сформированная в определенной культуре, которая задает образцы и стандарты поведения, оказывает влияние на выбор между возможными поведенческими альтернативами. По мнению П.А. Сорокина, именно ценность служит фундаментом всякой культуры [5, 64]. Ценности представляют собой «... социальные, социально-психологические идеи и взгляды, разделяемые и наследуемые каждым новым поколением» [6, 69].

Также к лингвистическим работам, отражающим аксиологическую проблематику можно отнести работы Н.Д. Арутюновой («Язык и мир человека», «Аксиология в механизмах жизни и языка», «Об объекте общей оценки»), Телии В.Н. («Русская

фразеология: Семантический, прагматический и лингвокультурологический аспекты», «Метафоризация и ее роль в создании языковой картины мира), А. Вежбицкой («Язык. Культура. Познание», «Понимание культур через посредство ключевых слов»), В.П. Тугаринова («О ценностях жизни и культуры»), Ш.К. Жаркынбековой («Ассоциативные признаки цветообозначений и языковое сознание», «Концепты цвета в казахской и русской лингвокультурах», «Специфические особенности восприятия мира сквозь призму языковых единиц»), З.К. Темиргазиной («Лингвистическая аксиология: Оценочные высказывания в русском языке», «Лингвистическая аксиология. Прагматика. Психоллингвистика», «Ценность и оценка в современной гносеологической парадигме»).

Лингвоаксиология находится в стадии становления, но уже вполне намечены ее методологические контуры. Под руководством профессора В.И. Карасика при Волгоградском педагогическом университете функционирует научно-исследовательская лаборатория «Аксиологическая лингвистика», в которой осуществлена первая в российской лингвистике попытка изложить теоретическую программу описания ценностного фрагмента

языковой картины мира и культурных доминант [7]. В.И. Карасик акцентирует внимание на том, что в структуре языковой личности особое место принадлежит ценностям как наиболее фундаментальным характеристикам культуры, высшим ориентирам поведения. В связи с этим в названной работе предлагается ценностная модель картины мира, выступающая в качестве аспекта языковой картины мира. Система исследовательских процедур для выявления культурных доминант в том или ином языке, включающая наблюдение и эксперимент и дополняемая данными культурологии, истории, психологии, этнографии, нацелена на обнаружение смыслового потенциала различных сторон концептов в соответствующей культуре[8].

В 2004г. в Волгограде защищена докторская диссертация «Лингвокультурологические характеристики русской и немецкой аксиологических картин мира», новизна которой, по авторскому определению Е.В. Бабаевой, «состоит в разработке теоретико-методологических основ сопоставительной лингвоаксиологии». В своей работе Е.В. Бабаева предлагает следующую классификацию:

1. конкретные и абстрактные ценности (например, собственность и справедливость), которые определенным образом соотносятся друг с другом. Так, осуждение взяточничества, вымогательства, воровства, одобрение материальной поддержки нуждающихся, честности в денежных отношениях включаются в ценностное понятие справедливости;

2. с точки зрения оценочного субъекта выделяются такие типы, как индивидуальные, групповые, этнические и общечеловеческие ценности (язык более всего приспособлен к отражению ценностей этнических, но и другие ценностные нормы (социально-групповые, ситуативно-ролевые) находят в нем отражение);

3. с точки зрения оценочной сферы выделяются моральные и утилитарные, суперморальные и субутилитарные ценности (представляется, что именно первые в большей степени отражаются в языке);

4. с точки зрения этапов развития культуры, этноса можно выделить: универсальные ценности, присущие культуре на всех этапах становления и изменяющиеся по содержанию и конкретно-исторические ценности, свойственные культуре только на отдельном этапе [4, 34, 35].

В 2011 г. учеными Иркутского университета выпущена коллективная монография «Лингвистика и аксиология: этносемиометрия ценностных смыслов», обобщающая теоретические и методологические основы лингвоаксиологии на материале межкультурной коммуникации. Как отмечает во «Введении» руководитель проекта профессор Е.Ф. Серебренникова: «Категории, термины, связанные с аксиологией, во все большей степени присутствуют в новейших исследованиях по лингвистике, позволяя выйти на прояснение глубинных аспектов «человека в языке» — homolingualis. При этом язык понимается не только как неотъемлемый атрибут и уникальное «орудие» человека, не только как некий определенным образом пре-структурированный и постоянно структурируемый «дом бытия»

человека в координатах «картины мира». Язык – это и пространство энергийного (и, добавим, фрактального по своей сути) пересечения множества модусов переживания бытия человеком в его воздействующем диалоге с открывающимся познанию и освоению миром и самим собой в процессах жизни — выживания, вовлеченности, самовыражения, самоидентификации, попытках гармонизации, единения с этим миром и другими, подобными себе» [9]. Вкладом иркутской школы является разработка понятийно-категориального аппарата для описания ценностей любого порядка, а не только культурных доминант. Важную роль в культуре играют ценности, которые формируют нормы и правила жизни этноса, структурируют систему значений, через призму которых человек познает окружающий мир. Каждая культура, помимо общего содержания несет на себе уникальный, неповторимый характер. В каждой культуре – только свои ценностные ориентации. Ценности находят отражение в языковой картине мира. Как отмечает З.К. Темиргазина: «Ценностная картина мира – это составная часть языковой картины мира человека и народа. Она представляет собой систему различных ценностей, культивируемых в конкретном обществе, упорядоченных им в определенной иерархии. В ней различается общечеловеческая инвариантная часть, содержащая ценности, которые свойственны всем народам, и вариативная часть, содержащая ценности, которые обусловлены спецификой национальной культуры, особенностями социально-исторического развития народа» [10, 14]. Актуальность исследования национально-культурной специфики картины мира признана в последнее время мировой наукой и практикой, что хорошо согласуется с общей тенденцией разных наук помещать культуру в центр теоретических построений, так или иначе связанных с изучением человека.

Таким образом, краткий обзор работ, посвященных изучению особенностей аксиологических аспектов в лингвистике, показал важность и актуальность данной проблемы в лингвистике. Исследование языкового сознания носителей разных культур и выявление общего и специфического в их образах мира в настоящее время имеет огромное значение. Для нас представляет огромный интерес изучение специфики базовых ценностей языкового сознания казахстанской молодежи (проживающих на территории Казахстана), связанного с национальным менталитетом и системой духовных ценностей.

#### **Список использованных источников**

1. Юнусова Р.Д. Аксиология фразеологизмов со значением "гостеприимство / кунакчылык" в русском и татарском языках: Автореф. дис. ...канд.филол.н. - Казань. 2009. // <http://www.dissercat.com/content/aksiologiya-frazeologizmov-so-znacheniem-gostepriimstvo-kunakchylyk-v-russkom-i-tatarskom-y/>
2. Павлов С.Г. Лингвоаксиологическая модель человека: научно-методический аспект. - Вестник Мининского университета. - №2 – Нижний Новгород, 2013. // [http://www.mininuniver.ru/mediafiles/u/files/Nauch\\_deyat/Vestnik/2013-06%20Pavlov\\_\\_\\_Minin.\\_Vestnik.pdf](http://www.mininuniver.ru/mediafiles/u/files/Nauch_deyat/Vestnik/2013-06%20Pavlov___Minin._Vestnik.pdf)
3. Бабаева Е.В. Отражение ценностей культуры в языке. // <http://lse2010.narod.ru/index/0-245>
4. Бабаева Е.В. Лингвокультурологические характеристики русской и немецкой аксиологических картин мира: Дисс. докт. филол. н. – Волгоград, 2004. – 438 с.
5. Сорокин. Человек. Цивилизация. Общество. - М.: Политиздат, 1992. - 543 с.
6. Стернин И.А. Концепты и невербальность мышления //Филология и культура. Материалы международной конференции 12-14 мая 1999 г. - Тамбов, 1999. - С.69-79.
7. Карасик В.И. Культурные доминанты в языке / В.И. Карасик // Карасик В.И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. – Волгоград: Перемена, 2002. – С. 166-205. // <http://philologos.narod.ru/ling/karasik.htm>
8. Залевская А.А. Национально-культурная специфика картины мира и различные подходы к её исследованию.//Языковое сознание и образ мира. Сборник статей / Отв. ред. Н.В. Уфимцева. - М., 2000. -320 с. // [http://www.iling-ran.ru/library/psylingva/sborniki/Book2000/html\\_204/1-5.html](http://www.iling-ran.ru/library/psylingva/sborniki/Book2000/html_204/1-5.html)

9. Лингвистика и аксиология: этносемиотика ценностных смыслов: коллективная монография. – М.: ТЕЗАУРУС, 2011. – 352 с. // [http://www.islu.ru/files/rar/2011/Professores/serebrennikova/etnosemiometriya\\_cennostnyh\\_smyslov.pdf](http://www.islu.ru/files/rar/2011/Professores/serebrennikova/etnosemiometriya_cennostnyh_smyslov.pdf)
10. Темиргазина З.К. Избранные работы по лингвистике: в 2 т. – Павлодар: Эко, 2010. – Т.2. – 338 с.