

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ ЖОҒАРЫ БІЛІМ МИНИСТРЛІГІ

«Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ» КЕАҚ

**Студенттер мен жас ғалымдардың
«GYLYM JÁNE BILIM - 2025»
XIX Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XX Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«GYLYM JÁNE BILIM - 2025»**

**PROCEEDINGS
of the XX International Scientific Conference
for students and young scholars
«GYLYM JÁNE BILIM - 2025»**

**2025
Астана**

УДК 001(06)
ББК 72я631
F96

**«GYLYM JÁNE BILIM – 2025» студенттер мен жас ғалымдардың
XX Халықаралық ғылыми конференциясы = XX Международная
научная конференция студентов и молодых ученых «GYLYM JÁNE
BILIM – 2025» = The XX International Scientific Conference for
students and young scholars «GYLYM JÁNE BILIM – 2025». – Астана:
– 3813 б. - қазақша, орысша, ағылшынша.**

ISBN 978-601-08-5373-7

**Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас
ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті
мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.**

**The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young
researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities. В сборник
вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по
актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.**

УДК 001(06)
ББК 72я431
F96

ISBN 978-601-08-5373-7

Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия
ұлттық университеті, 2025

**СЕКЦИЯ БӨЛІМІ 10.1 МЕМЛЕКЕТ ЖӘНЕ ҚҰҚЫҚ ТЕОРИЯСЫ МЕН ТАРИХЫ,
КОНСТИТУЦИЯЛЫҚ ҚҰҚЫҚ**

1470.	Асылбекова А.А.	Правовое регулирование искусственного интеллекта: зарубежный опыт и перспективы для Казахстана	6308
1471.	Аширбекова А.Б.	Қазақстан Республикасында Ұлттық алдын алу тетігі жүйесі	6314
1472.	Амирова Б.К.	Қазақстандағы жинақтаушы зейнетақы заңнамасының тарихи эволюциясы	6316
1473.	Бейбітұова І.Б.	Медицина қызметкерлерінің құқықтық жауапкершілігі	6319
1474.	Байтерекова К.Б., Ескендерова Г.Т.	Қазақстан Республикасындағы әлеуметтік сақтандыру жүйесінің қазіргі жағдайы	6323
1475.	Егежанова Д.Р.	О влиянии нормативной практики Верховного суда Республики Казахстан на административное судопроизводство	6326
1476.	Есентемирова А.М.	Некоторые вопросы становления законодательства о высшем и послевузовском образовании в Республике Казахстан	6330
1477.	Еркін Ә.	Коррупция и правовые методы борьбы с ней	6340
1478.	Жармаханбетова Б.А.	Права коренных народов и недропользование: проблемы соблюдения и защиты прав при добыче природных ресурсов на их территориях	6345
1479.	Жолдасбек М.Б.	Қазақстан Республикасындағы Конституциялық реформа: өзгерістерді талдау және олардың құқықтық жүйеге әсері	6348
1480.	Жеңіс Е.Е.	Салық заңнамасын жетілдіру мәселелері	6353
1481.	Жанаев Е.А.	Роль морали в правовых решениях и законодательных актах	6357
1482.	Кажтай А.Н.	Қауіпті құқықбұзушылықтардың қоғамға әсері	6360
1483.	Карсибек С.А.	ҚР Алқабилер сотының құқықтық жағдайы және шетел мемлекеттерімен салыстырмалық ерекшеліктері	6364
1484.	Көбеген А.М.	Әлеуметтік әл-ауқат пен қоғамның өркендеуінің құқықтық аспектілері	6367
1485.	Кошкенбек Б.Б.	Шетелде оқыту бағдарламаларын құқықтық реттелуі	6371
1486.	Қалыбаева А.Ә.	Қазақстандағы жаза қолданудың құқықтық санаға әсері	6377
1487.	Қалқазбек Н.Е.	Қазіргі заманғы құқық саласының өзекті мәселелері мен даму перспективалары	6380
1488.	Маликов Ж.Н.	Қазақстан Республикасының Конституциялық сот институтының қалыптасуы және қызметі	6383

1489.	Маратов А.Б.	Роль юристов защиты прав юридических лиц	6385
1490.	Отыншиева Г.	Құқықтық сана және мәдениеттің арақатынасы	6387
1491.	Роман К.Д.	Законодательные основы обеспечения информационной безопасности детей в Казахстане: вызовы цифровой эпохи	6390
1492.	Сұңғатов С.С.	Цифрландырудың азаматтардың әлеуметтік-экономикалық құқықтарын іске асыруға тигізетін ықпалы	6392
1493.	Салиханов А.Б.	Социальные барьеры реинтеграции бывших заключённых в Казахстане: причины стигматизации и пути преодоления	6396
1494.	Турегелдиев Б.У.	Жоғарғы соттың нормативтік қаулыларының құқықтық алаңдағы ықпалы	6402
1495.	Тәуірғалиева А.Б.	Киберқауіпсіздік: қылмыстардың алдын алу және заңнамалық шаралар	6405
1496.	Табанова Ж.А.	Защита прав женщин: международный аспект	6409
1497.	Тәжі Ә.Т.	Цифровизация прав граждан РК	6413
1498.	Тигай Б.А.	Проблемы налогового правоприменения в РК	6415
1499.	Шоманова К., Ясинова Д.	Адам құқықтарының қорғалуы және заңнамалық реттелуі	6423
1500.	Ібіжан Г.Ә.	Проблемы организации правовой помощи детям с ограниченными возможностями здоровья	6427
1501.	Yagmussova A.F.	The concept and types of social guarantees and the grounds for their provision under labor legislation	6431

СЕКЦИЯ БӨЛІМІ 10.2 АЗАМАТТЫҚ ЖӘНЕ ЭКОЛОГИЯЛЫҚ ҚҰҚЫҚ

1502.	Алмагамбетов М.	Кәсіпкерлердің құқықтары мен оның қорғалуы	6436
1503.	Булатова Л.Б.	Жасанды интеллектпен жасалған туындылардың құқықтық мәртебесі	6440
1504.	Ибрашев А.М.	Искусственный интеллект в трудовом праве: перспективы, риски и возможности	6443
1505.	Искаков Р.А.	Правовая природа договора о государственных закупках товаров в Республике Казахстан	6446
1506.	Көбеген А.М.	Әлеуметтік әл-ауқат пен қоғамның өркендеуінің құқықтық аспектілері	6452
1507.	Мырзаханов Ә.Е.	Қазақстан Республикасындағы ресми наградалар жүйесі: толықтырулар мен	6456

		өзекті мәселелер	
1508.	Нургалиева М.Е.	Трудовые права женщин и равенство на рабочем месте. Дискриминация как барьер для экономического прогресса	6459
1509.	Рустами-Кадырбекова Ж.	Ретроспективный анализ правового регулирования в области социального обеспечения	6464
1510.	Сураганова Д.Д.	Правовое регулирование игорного бизнеса в Республике Казахстан	6468
1511.	Третьяк М.В.	Тенденция к сокращению рабочего времени в развитых странах: баланс между производительностью и качеством жизни	6471
1512.	Третьякова Ж.В.	К вопросу имущественных правоотношений родителей и детей по законодательству Республики Беларусь	6475
1513.	Тыныбек кызы А.	Гибкие формы занятости в Казахстане и Кыргызстане: правовое регулирование дистанционной работы и самозанятости	6478
1514.	Тюлегенова А.А.	Правовые аспекты использования земли	6481

СЕКЦИЯ БӨЛІМІ 10.3 ҚЫЛМЫСТЫҚ СОТ ІСІН ЖҮРГІЗУ ТҮЛҒАНЫҢ, ҚОҒАМ МЕН МЕМЛЕКЕТТІҢ МҮДДЕЛЕРІН ҚОРҒАУДЫҢ МЕХАНИЗМІ РЕТІНДЕ

1515.	Азенова С.Р.	Сот сараптамасын тағайындау мен жүргізу: қылмыстық процестегі маңызы және жетілдіру жолдары	6485
1516.	Абдықадыр А.Б.	Қылмыстық әділет жүйесіндегі цифрлық технологиялар мен жасанды интеллект	6488
1517.	Байносерова А.Г.	Қолжазба сараптамасы дәлелдеу құралы ретінде: жаңа әдістер мен шешілмеген мәселелер	6495
1518.	Бахыт І.Б.	Уголовное судопроизводство как механизм защиты интересов личности, общества и государства	6500
1519.	Жакишева Д.К.	Арнайы білім және оларды қылмыстарды тергеу кезінде қолдану нысандары	6504
1520.	Жұмадулла Қ.Ф.	Жасанды интеллект пен криминалистика: қылмысты ашудағы жаңа дәуір	6508
1521.	Маратова А.М.	Понятие судебно-биологической экспертизы и ее значение для установления обстоятельств уголовного дела	6510
1522.	Шариф М.Қ.	Психологиялық портретті құру: сот сараптамасында қолдану тәжірибесі	6514
1523.	Жунусов Д.С.	Совершенствование качества судебных экспертиз: организационно-правовой подход	6517
1524.	Khamidullina R.	Jury Trials in the Criminal Justice System: A Comparative Analysis of the U.S. And	6520

		Kazakhstan Models	
1525.	Киікбай Б.С.	Онлайн алаяқтық қылмыстық құқық бұзушылықтарын тергеп-тексерудің өзекті мәселелері	6523
1526.	Салимжуаров Г.Ф.	Перспективы использования искусственного интеллекта в производстве судебных экспертиз	6528
1527.	Серіктай Н.Ө.	Тергеушінің жеке басының кәсіби-психологиялық сипаттамасы	6531

СЕКЦИЯ БӨЛІМІ 10.4 ҚЫЛМЫСТЫҚ САЯСАТ ЖӘНЕ ҚЫЛМЫСТЫҚ ЗАҢНАМА: ЗАМАНАУИ СЫН-ҚАТЕРЛЕР ЖӘНЕ ОЛАРДЫ ШЕШУДІҢ ТИІМДІ ЖОЛДАРЫ

1528.	Адильхан Х.Б.	Қылмыс пен жазаның психологиялық қырлары: кінә және жауапкершілік сезімі	6536
1529.	Арзанбекова К.Қ.	Геноцид және оның халықаралық құқықтағы орны	6538
1530.	Ахметжанова А.А.	Правовое обеспечение информационной безопасности Республики Казахстан: вызовы и перспективы	6540
1531.	Айзак А.Ж.	Әлеуметтік факторлар мен экономикалық қысымның қылмысқа ықпалы	6544
1532.	Әжібекова А.Е.	ҚР жасөспірімдер арасындағы буллингке қарсы шаралар мен шетелдік тәжірибе	6546
1533.	Болатбекова А.А.	Қылмыс пен жазаның қоғамдағы әлеуметтік-мәдени ықпалы	6552
1534.	Бөлебай А.Б.	Қазақстан Республикасында кәмелетке толмағандарға қатысты зорлық-зомбылық қылмыстарының алдын алу мәселелері	6555
1535.	Дүйсен Қ.А.	Адам саудасының құрбандарын анықтау және қорғау механизмдері	6563
1536.	Карсибек С.А.	Жыныстық қолсұғылмаулыққа қарсы жасалған қылмыстардың латенттілігі: себептері және шешу жолдары	6566
1537.	Кенеспек Д.М.	Қазақстан Республикасындағы қылмыстардың қайталану себептері мен алдын алу жолдары	6569
1538.	Кийкбай Н.К.	Жалған ақпарат тарату және оның қылмыстық-құқықтық салдарлары: ақпараттық кеңістікте қауіпсіздік пен жауапкершілік мәселелері	6572
1539.	Кожанова Д.Р.	Реформа уголовного законодательства Республики Казахстан: анализ реализации положений концепции УК 2014 года через призму десятилетнего опыта	6575
1540.	Көбейсін Ө.Т.	Кінә мен оның қос нысаны: қазіргі қылмыстық құқықтағы ерекшеліктер мен проблемалар	6578
1541.	Койчубекова А.А.	Уголовная ответственность за	6580

		насильственные действия сексуального характера	
1542.	Қабдылова А.Қ.	Кибербуллингтың алдын алудың құқықтық мәселелері	6585
1543.	Мырзаханов Ә.Е.	Қазақстан Республикасындағы ресми наградалар жүйесі: толықтырулар мен өзекті мәселелер	6590
1544.	Орынбай Ш.А.	Кәмелетке толмағандардың қылмыстық жауапкершілігі	6593
1545.	Сайлаубек М.Ж.	Қылмыстық құқықтағы өзін-өзі қорғау шегінің әлеуметтік және құқықтық аспектілері	6597
1546.	Төрехан А.Ә.	Тұрмыстық зорлық-зомбылық; қылмыстық жауаптылық және әділ жаза тағайындау мәселелері	6600
1547.	Тюлегенова А.А., Куатова Р.Е.	Совершествование превентивных мер в рамках реализации антикоррупционной политики в РК	6607

СЕКЦИЯ БӨЛІМІ 10.5 ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ЖАРИЯ ҚҰҚЫҚ: ЖАҢА ҚАУІП-ҚАТЕРЛЕР ТЕГЕУРІНДЕРІ

1548.	Алиев Е.	Правовое регулирование международных железнодорожных перевозок в Республике Казахстан	6611
1549.	Аршабаева Р.С.	Заманауи құлдықпен күрестегі халықаралық құқықтың тиімділігі мен мәселелері	6616
1550.	Данияр Ә.А.	Роль международных организаций в урегулировании вооруженных конфликтов	6620
1551.	Кабдрахманов А.Е.	Анализ правового регулирования защиты прав трудовых мигрантов: опыт Казахстана и России в контексте международных стандартов	6626
1552.	Qodirova T.R.	The role of the United Nations High Commissioner for refugees in protecting refugee rights	6631
1553.	Медетова М.Б.	Азаматтық авиациядағы алғашқы халықаралық қауіпсіздік стандарттары: пайда болу және тарихи негіздері	6634
1554.	Мыктыбаева Д.А.	Регулирование вопросов трудовой деятельности трудящихся-мигрантов в международных соглашениях Республики Казахстан	6640
1555.	Мырзаханов Ә.Е.	Қазақстан Республикасындағы ресми наградалар жүйесі: толықтырулар мен өзекті мәселелер	6645
1556.	Рублевский А.А.	Этическая дилемма статуса эмбриона	6648
1557.	Тулеген А.С.	Правовые проблемы назначения и исполнения наказания в деятельности международных уголовных трибуналах ad hoc	6652

**10.6 ХАЛЫҚАРАЛЫҚ КОММЕРЦИЯЛЫҚ АРБИТРАЖ ЖӘНЕ ЦИФРЛАНДЫРУ
ЖАҒДАЙЫНДАҒЫ ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ЖЕКЕ ҚҰҚЫҚ**

1558.	Акынов Д.М.	Правовые механизмы обеспечения исполнения обязательств государствами-членами ЕАЭС	6657
1559.	Ануарбек А.	Применение блокчейн-технологий в международном коммерческом арбитраже: правовые вызовы и перспективы	6661
1560.	Жаксылыков К.К.	Особенности правового регулирования отношений, возникающих из международного договора купли-продажи товаров	6665
1561.	Каримова Ф.Х.	Защита персональных данных в международном частном праве	6669
1562.	Мирзоева М.М.	К вопросу о сущности деловой репутации	6675
1563.	Раджабов М.Д.	Трудовые права иностранных граждан в международном частном праве	6679

10.7 ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ЭКОЛОГИЯЛЫҚ ҚҰҚЫҚ ЖӘНЕ БҰҰ-НЫҢ ТҰРАҚТЫ ДАМУ МАҚСАТТАРЫ

1564.	Ануарбек А.	Международное экологическое правосудие: теоретические основы и практические аспекты	6683
1565.	Burieva M.S.	The role of international organizations in regulating the use of water resources of transboundary rivers and lakes	6687
1566.	Nasreddinzoda N.	The role of regional organizations in achieving the SDGs: international legal aspects	6691
1567.	Шалгымбаева А.Н.	Комиссия международного права ООН: регулирование экологических аспектов вооруженных конфликтов	6693

СЕКЦИЯ 11**АРХИТЕКТУРА И СТРОИТЕЛЬСТВО****ПОДСЕКЦИЯ 11.1 СТРОИТЕЛЬСТВО**

1568.	Аманжолова Ш.Ф.	Қарқынды құрылыс жағдайындағы Астана қаласының жер асты сулары деңгейінің өзгерісін болжау	6698
1569.	Батирбекова А.Т.	Численное моделирование работы стены в грунте с распорной системой в условиях плотной застройки	6702
1570.	Бекетов Д.Н.	Энергоэффективность в строительстве: симуляция влияния ориентации зданий на потреблении энергии в Астане	6707

4. <http://www.relga.ru> Научно-культурный журнал №9 от 1 июля 2010 г. Статья Марины Жаровой «Этические проблемы начала жизни человека»
5. «Bioethik und menschenrechte reflexionen über die gefährdung und die würde des menschlichen embryo»- Karl Kardinal Lehmann;
6. «Embryonic Persons in the Cloning and Stem Cell Debates»
7. <http://www.permeparhia.ru/index.php?id=901> официальный сайт Пермской епархии Русской Православной Церкви;

УДК 341

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ И ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЕЖДУНАРОДНЫХ УГОЛОВНЫХ ТРИБУНАЛАХ AD NOS

Тулеген Алишер

Магистрант Евразийского национального университета имени

Л.Н. Гумилева

Астана, Казахстан

(E-mail: talimzhan2003@mail.ru)

В статье проводится комплексный анализ вопросов назначения наказания в практике международных уголовных трибуналов, включая Международный трибунал по бывшей Югославии (МТБЮ), Международный трибунал по Руанде (МТР), Специальный суд по Сьерра-Леоне (СССЛ), Чрезвычайные палаты в судах Камбоджи (ЧПСК) и Специальный трибунал по Ливану (СТЛ). Особое внимание уделяется отсутствию в нормативных документах международных трибуналов чётко регламентированных критериев определения меры наказания, перечней смягчающих и отягчающих обстоятельств, а также механизма их правовой оценки. На примере конкретных дел, включая дело «Прокурор против Дражена Эрдемовича» и «Прокурор против Нуон Чеа и Кхиеу Сампхана», рассматриваются практические аспекты влияния сотрудничества с прокуратурой, признания вины, подчинённого положения обвиняемого и принуждения на выбор меры наказания. Автор приходит к выводу о необходимости закрепления в уставах трибуналов критериев, обеспечивающих единообразие и прозрачность судебных решений. Делается акцент на проблемах, связанных с возможным нарушением прав обвиняемого, сокращением полноты судебного разбирательства и негативными последствиями соглашений с прокуратурой. Предлагаются рекомендации по реформированию процедур апелляционного пересмотра при наличии существенных разногласий между судьями.

Тюремное заключение представляет собой единственный основной вид наказания, применяемый международными трибуналами. Срок лишения свободы определяется с учётом степени тяжести совершённого преступления, конкретных обстоятельств дела, включая характеристики личности подсудимого, а также с ориентацией на общепринятую практику вынесения приговоров в соответствующих национальных юрисдикциях. Помимо этого, трибуналы наделены полномочиями принимать решения о возврате незаконно присвоенного имущества его законным владельцам [1].

Следует отметить, что максимальный срок тюремного заключения, который может быть назначен осуждённому, в нормативных актах чётко не определён. В них лишь указывается возможность назначения наказания сроком "до" определённого периода, включая пожизненное лишение свободы. Статуты международных трибуналов не содержат исчерпывающего перечня смягчающих или отягчающих обстоятельств, в том числе

касающихся личности виновного, которые подлежат учёту при назначении меры наказания. Перечень факторов, принимаемых судом во внимание при вынесении приговора, может быть выявлен исключительно путём анализа соответствующих судебных решений.

В связи с этим автором проведено исследование практики международных уголовных трибуналов — Международного трибунала по бывшей Югославии (МТБЮ), Международного трибунала по Руанде (МТР), Специального суда по Сьерра-Леоне (СССЛ), Чрезвычайных палат в судах Камбоджи (ЧПСК) и Специального трибунала по Ливану (СТЛ) — с целью анализа и выявления проблемных аспектов, возникающих в процессе назначения наказания.

В судебных решениях как Международного трибунала по бывшей Югославии (МТБЮ), так и Международного трибунала по Руанде (МТР) были подробно рассмотрены многочисленные отягчающие и смягчающие обстоятельства, оказывающие влияние на определение меры наказания. Особый научный интерес представляют такие обстоятельства, как признание вины, сотрудничество с органами обвинения, а также статус обвиняемого в системе иерархии, включая концепцию высшей власти. Последняя обладает двойственным значением: с одной стороны, она может рассматриваться как отягчающее обстоятельство в случае злоупотребления должностным положением, с другой — как основание для смягчения наказания, если подсудимый, несмотря на высокий статус, непосредственно не участвовал в совершении преступного деяния.

Первый приговор МТБЮ был вынесен в 1996 году по делу «Прокурор против Дражена Эрдемовича» [2]. Обвиняемый был признан виновным в совершении преступления против человечности, при этом ему также было предъявлено альтернативное обвинение в нарушении законов и обычаев войны. Суд назначил ему наказание в виде 10 лет лишения свободы. При определении меры наказания были приняты во внимание следующие обстоятельства: возраст обвиняемого на момент совершения преступления (23 года), его низкое положение в военной иерархии, искреннее раскаяние, проявленное желание добровольно сдать международному трибуналу, признание вины и активное сотрудничество с канцелярией генерального прокурора. Также учитывались семейное положение обвиняемого, отсутствие угрозы для общества, которую он представлял, помощь, оказанная свидетелю, а также тот факт, что наказание будет отбываться в учреждении, находящемся за пределами его родной страны.

Особую значимость среди смягчающих факторов суд придавал признанию вины и степени сотрудничества с прокуратурой. Обвинение неоднократно подчеркивало, что взаимодействие Эрдемовича с органами прокуратуры носило «существенный, всесторонний и полный» характер. Его содействие было добровольным и не обуславливалось какими-либо обещаниями или привилегиями со стороны обвинения. Более того, обвиняемый предоставил информацию по четырем инцидентам, что позволило значительно расширить географический охват следственных мероприятий прокуратуры. Его показания оказали значительное влияние на ход расследования, в том числе с точки зрения материально-технического обеспечения процесса.

Следует также отметить, что Эрдемович дал свидетельские показания в рамках слушаний по правилу 61 против Радована Караджича и Ратко Младича. Эти показания были признаны важными для принятия решения о выдаче международных ордеров на арест указанных лиц. Вместе с тем, несмотря на наличие многочисленных смягчающих обстоятельств, следует учитывать масштаб совершённого преступления: Дражен Эрдемович был признан виновным в участии в убийстве приблизительно 1200 человек, из которых около 100 он лишил жизни лично.

Апелляционная палата, рассматривая дело, обратила внимание на иные аспекты, чем те, которые были приняты во внимание судом первой инстанции. В частности, она подчеркнула подчинённое положение обвиняемого в военной иерархии и указала, что ответственность солдата, действующего по приказу вышестоящего командования, в условиях давления и отсутствия возможности морального выбора, должна рассматриваться

через призму доктрины крайней необходимости — концепта, признанного как в национальных правовых порядках, так и в международном уголовном праве.

Кроме того, апелляционная палата обратила внимание на тот факт, что обвиняемый признал свою вину в совершении преступления против человечности, одновременно ссылаясь на принуждение как на фактор, обусловивший противоправные действия. Такая позиция, по мнению палаты, носит противоречивый и двусмысленный характер. В результате было принято решение о передаче дела на новое рассмотрение в состав Судебной палаты, отличный от того, который вынес первоначальный приговор, с целью обеспечить обвиняемому возможность в полном объёме осознать характер обвинений и последствия признания вины [2].

В дальнейшем, 14 января 1998 года, Судебная палата вновь рассмотрела подписанное обвиняемым соглашение с прокуратурой. В ходе повторного разбирательства обвиняемый признал свою вину в нарушении законов и обычаев войны, в связи с чем прокурор отказался от альтернативного обвинения в совершении преступления против человечности. Фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении, а также показания самого обвиняемого, были приняты судом как достоверные. Суд также признал, что преступление было совершено под угрозой лишения жизни.

Среди отягчающих обстоятельств суд указал на масштаб преступления и степень участия обвиняемого в его совершении. Смягчающие обстоятельства остались идентичными тем, что были признаны в предыдущем решении. При определении наказания в виде пяти лет лишения свободы Судебная палата отметила: «Трибунал должен продемонстрировать, что лица, обладающие честностью признать свою вину, получают справедливое обращение... Это соответствует принципам справедливости, надлежащего судебного разбирательства и защиты прав человека, которые являются фундаментальными правами личности. В то же время международный трибунал — это инструмент, посредством которого международное сообщество выражает своё осуждение в отношении самых жестоких преступлений» [2].

Международный трибунал в своей практике неоднократно подчёркивал, что преступления против человечности не подлежат более суровому наказанию, чем нарушения законов или обычаев войны, и наоборот — при условии, что речь идёт об одних и тех же действиях [3]. В связи с этим возникает правомерный вопрос: какие именно обстоятельства послужили основанием для назначения наказания, которое оказалось вдвое менее строгим по сравнению с предыдущим решением, учитывая, что фактические обстоятельства дела, роль обвиняемого, его действия, а также перечень учтённых судом обстоятельств, влияющих на определение меры наказания, остались идентичными?

Можно обоснованно полагать, что решающим фактором при вынесении нового приговора стало активное сотрудничество обвиняемого с прокуратурой, которая неоднократно подчеркивала его «всесторонний и добровольный» характер. Однако возникает вопрос: можно ли говорить о справедливом правосудии, если всё судебное производство фактически сводится к заключению соглашения с прокуратурой и последующему выполнению её требований, в том числе — предоставлению показаний по иным уголовным делам? Подобная практика не только представляется сомнительной с точки зрения стандартов международного уголовного судопроизводства, но и способна подорвать саму сущность правосудия, вызывая критику со стороны международного сообщества [4] [5].

Аналогичный подход, соответствующий ранее проанализированной судебной практике, был продемонстрирован и в деле «Прокурор против Нуон Чеа и Кхиеу Сампхана» — бывшего председателя Национального собрания Демократической Кампучии, заместителя генерального секретаря Коммунистической партии Кампучии и бывшего главы государства Демократическая Кампучия [6]. Апелляционная палата в части, касающейся назначения наказания, оставила приговор суда первой инстанции без изменений [7].

Результаты проведённого анализа позволяют сформулировать следующие обобщения. Статуты и Правила процедуры и доказывания (ППД) международных трибуналов демонстрируют схожие подходы к определению как вида, так и размера наказания,

подлежащего назначению виновному лицу. В частности, тюремное заключение является единственным видом наказания, который может быть назначен. При этом в соответствующих нормативных актах отсутствует конкретизация санкций за каждое из предусмотренных преступлений, не установлены общие правила назначения наказания, не предусмотрены чёткие перечни смягчающих и отягчающих обстоятельств, а также отсутствует разработанный механизм их анализа, признания и учёта при определении меры ответственности.

В связи с этим представляется необходимым включить в статуты международных трибуналов нормы, закрепляющие критерии оценки степени общественной опасности преступления при назначении наказания, в том числе — форму вины, а также форму и степень участия лица в совершении преступного деяния.

Проведённый анализ судебной практики также свидетельствует о том, что сотрудничество с прокуратурой фактически стало инструментом, с помощью которого обеспечивается признание обвиняемыми своей вины, повышается эффективность судебного разбирательства, сокращаются затраты трибуналов на вызов свидетелей и сбор доказательств, а также формируется доказательная база по иным уголовным делам за счёт дачи показаний обвиняемыми в качестве свидетелей. Подобная практика, однако, приводит к сокращению объёма и полноты судебного разбирательства и, как следствие, к возможному нарушению прав обвиняемого на защиту.

Дополнительную озабоченность вызывает тенденция к ухудшению положения обвиняемого на стадии апелляционного разбирательства, что выражается в увеличении назначенного наказания. В связи с этим представляется целесообразным рекомендовать международным судам, в случае наличия разногласий между судьями относительно виновности лица, размера наказания и оснований для его увеличения, осуществлять пересмотр дела с проведением полного анализа доказательственной базы, вызовом свидетелей и заслушиванием аргументов сторон. Такой подход будет способствовать обеспечению справедливости, процессуальной надёжности и соблюдению фундаментальных прав обвиняемого.

Список использованной литературы:

1. Марочкин С.Ю. Правотворческий эффект решений международных трибуналов (на примере решений международного трибунала по бывшей 177 Югославии) / С. Ю. Марочкин, Г. А. Нелаева // Вестн. Тюмен. гос. ун-та. Социально-экономические и правовые исследования. – 2013. – № 3. – С. 206–214.

2. Prosecutor v. Dražen Erdemović, ICTY, [The trial chamber] Sentencing judgement, Case № IT-96-22-T, 29.11.1996 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Международного трибунала по бывшей Югославии. - <https://www.icty.org/x/cases/erdemovic/tjug/en/erdtsj961129e.pdf>.

3. Prosecutor v. Dragoljub Kunarac, Radomir Kovac and Zoran Yukovic, ICTY, [Appeals Chamber] Judgement, Case № IT-96-23& IT-96-23/1-A, 12.06.2002 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Международного трибунала по бывшей Югославии. - URL: <https://www.icty.org/x/cases/kunarac/acjug/en/kun-aj020612e.pdf>.

4. Мезяев А.Б. Сделка с правосудием. [Электронный ресурс] // Фонд стратегической культуры.. 30 мая 2009. - URL: <https://rusk.ru/st.php?idar=155605>.

5. Михайлов Н.Г. Международный уголовный трибунал по бывшей Югославии как институт международной уголовной юстиции: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.10 / Н. Г. Михайлов; Рос. ун-т дружбы народов. – М., 2006. – 54 с.

6. Prosecutor v. Khieu Samphân, Nuon Chea, ECCC, [Trial Chamber] Judgement, Case № 002/19-09-2007/ECCC/TC, 07.08.2014 [Электронный ресурс] // Официальный сайт
Чрезвычайных палат в судах

https://www.eccc.gov.kh/sites/default/files/documents/courtdoc/2014-08-07%2017%3A04/E313_Trial%20Chamber%20Judgement%20Case%20002_01_ENG.pdf Камбоджи. -

7. Prosecutor v. Khieu Samphân, Nuon Chea, ECCC, [Supreme Court Chamber] Appeal Judgement, сайт Case № 002/19-09-2007-ECCC/SC, 23.11.2016 [Электронный ресурс] // **Официальный** **Чрезвычайных** **палат** **в** **судах** Камбоджи. -

https://www.eccc.gov.kh/sites/default/files/documents/courtdoc/%5Bdate-in-tz%5D/F36_EN_0.pdf