

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ ЖОҒАРЫ БІЛІМ МИНИСТРЛІГІ**

**«Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ» КЕАҚ**

**Студенттер мен жас ғалымдардың  
«GYLYM JÁNE BILIM - 2025»  
XIX Халықаралық ғылыми конференциясының  
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ  
XX Международной научной конференции  
студентов и молодых ученых  
«GYLYM JÁNE BILIM - 2025»**

**PROCEEDINGS  
of the XX International Scientific Conference  
for students and young scholars  
«GYLYM JÁNE BILIM - 2025»**

**2025  
Астана**

УДК 001(06)

ББК 72я631

F96

**«GYLYM JÁNE BILIM – 2025» студенттер мен жас ғалымдардың  
XX Халықаралық ғылыми конференциясы = XX Международная  
научная конференция студентов и молодых ученых «GYLYM JÁNE  
BILIM – 2025» = The XX International Scientific Conference for  
students and young scholars «GYLYM JÁNE BILIM – 2025». – Астана:  
– 3813 б. - қазақша, орысша, ағылшынша.**

ISBN 978-601-08-5373-7

**Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас  
ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті  
мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.**

**The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young  
researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities. В сборник  
вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по  
актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.**

УДК 001(06)

ББК 72я431

F96

ISBN 978-601-08-5373-7

Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия  
ұлттық университеті, 2025

**СЕКЦИЯ БӨЛІМІ 10.1 МЕМЛЕКЕТ ЖӘНЕ ҚҰҚЫҚ ТЕОРИЯСЫ МЕН ТАРИХЫ,  
КОНСТИТУЦИЯЛЫҚ ҚҰҚЫҚ**

---

1470.	Асылбекова А.А.	Правовое регулирование искусственного интеллекта: зарубежный опыт и перспективы для Казахстана	6308
1471.	Аширбекова А.Б.	Қазақстан Республикасында Ұлттық алдын алу тетігі жүйесі	6314
1472.	Амирова Б.К.	Қазақстандағы жинақтаушы зейнетақы заңнамасының тарихи эволюциясы	6316
1473.	Бейбітұова І.Б.	Медицина қызметкерлерінің құқықтық жауапкершілігі	6319
1474.	Байтерекова К.Б., Ескендерова Г.Т.	Қазақстан Республикасындағы әлеуметтік сақтандыру жүйесінің қазіргі жағдайы	6323
1475.	Егежанова Д.Р.	О влиянии нормативной практики Верховного суда Республики Казахстан на административное судопроизводство	6326
1476.	Есентемирова А.М.	Некоторые вопросы становления законодательства о высшем и послевузовском образовании в Республике Казахстан	6330
1477.	Еркін Ә.	Коррупция и правовые методы борьбы с ней	6340
1478.	Жармаханбетова Б.А.	Права коренных народов и недропользование: проблемы соблюдения и защиты прав при добыче природных ресурсов на их территориях	6345
1479.	Жолдасбек М.Б.	Қазақстан Республикасындағы Конституциялық реформа: өзгерістерді талдау және олардың құқықтық жүйеге әсері	6348
1480.	Жеңіс Е.Е.	Салық заңнамасын жетілдіру мәселелері	6353
1481.	Жанаев Е.А.	Роль морали в правовых решениях и законодательных актах	6357
1482.	Кажтай А.Н.	Қауіпті құқықбұзушылықтардың қоғамға әсері	6360
1483.	Карсибек С.А.	ҚР Алқабилер сотының құқықтық жағдайы және шетел мемлекеттерімен салыстырмалық ерекшеліктері	6364
1484.	Көбеген А.М.	Әлеуметтік әл-ауқат пен қоғамның өркендеуінің құқықтық аспектілері	6367
1485.	Кошкенбек Б.Б.	Шетелде оқыту бағдарламаларын құқықтық реттелуі	6371
1486.	Қалыбаева А.Ә.	Қазақстандағы жаза қолданудың құқықтық санаға әсері	6377
1487.	Қалқазбек Н.Е.	Қазіргі заманғы құқық саласының өзекті мәселелері мен даму перспективалары	6380
1488.	Маликов Ж.Н.	Қазақстан Республикасының Конституциялық сот институтының қалыптасуы және қызметі	6383

1489.	Маратов А.Б.	Роль юристов защиты прав юридических лиц	6385
1490.	Отыншиева Г.	Құқықтық сана және мәдениеттің арақатынасы	6387
1491.	Роман К.Д.	Законодательные основы обеспечения информационной безопасности детей в Казахстане: вызовы цифровой эпохи	6390
1492.	Сұңғатов С.С.	Цифрландырудың азаматтардың әлеуметтік-экономикалық құқықтарын іске асыруға тигізетін ықпалы	6392
1493.	Салиханов А.Б.	Социальные барьеры реинтеграции бывших заключённых в Казахстане: причины стигматизации и пути преодоления	6396
1494.	Турегелдиев Б.У.	Жоғарғы соттың нормативтік қаулыларының құқықтық алаңдағы ықпалы	6402
1495.	Тәуірғалиева А.Б.	Киберқауіпсіздік: қылмыстардың алдын алу және заңнамалық шаралар	6405
1496.	Табанова Ж.А.	Защита прав женщин: международный аспект	6409
1497.	Тәжі Ә.Т.	Цифровизация прав граждан РК	6413
1498.	Тигай Б.А.	Проблемы налогового правоприменения в РК	6415
1499.	Шоманова К., Ясинова Д.	Адам құқықтарының қорғалуы және заңнамалық реттелуі	6423
1500.	Ібіжан Г.Ә.	Проблемы организации правовой помощи детям с ограниченными возможностями здоровья	6427
1501.	Yagmussova A.F.	The concept and types of social guarantees and the grounds for their provision under labor legislation	6431

#### **СЕКЦИЯ БӨЛІМІ 10.2 АЗАМАТТЫҚ ЖӘНЕ ЭКОЛОГИЯЛЫҚ ҚҰҚЫҚ**

1502.	Алмагамбетов М.	Кәсіпкерлердің құқықтары мен оның қорғалуы	6436
1503.	Булатова Л.Б.	Жасанды интеллектпен жасалған туындылардың құқықтық мәртебесі	6440
1504.	Ибрашев А.М.	Искусственный интеллект в трудовом праве: перспективы, риски и возможности	6443
1505.	Искаков Р.А.	Правовая природа договора о государственных закупках товаров в Республике Казахстан	6446
1506.	Көбеген А.М.	Әлеуметтік әл-ауқат пен қоғамның өркендеуінің құқықтық аспектілері	6452
1507.	Мырзаханов Ә.Е.	Қазақстан Республикасындағы ресми наградалар жүйесі: толықтырулар мен	6456

		өзекті мәселелер	
1508.	Нургалиева М.Е.	Трудовые права женщин и равенство на рабочем месте. Дискриминация как барьер для экономического прогресса	6459
1509.	Рустами-Кадырбекова Ж.	Ретроспективный анализ правового регулирования в области социального обеспечения	6464
1510.	Сураганова Д.Д.	Правовое регулирование игорного бизнеса в Республике Казахстан	6468
1511.	Третьяк М.В.	Тенденция к сокращению рабочего времени в развитых странах: баланс между производительностью и качеством жизни	6471
1512.	Третьякова Ж.В.	К вопросу имущественных правоотношений родителей и детей по законодательству Республики Беларусь	6475
1513.	Тыныбек кызы А.	Гибкие формы занятости в Казахстане и Кыргызстане: правовое регулирование дистанционной работы и самозанятости	6478
1514.	Тюлегенова А.А.	Правовые аспекты использования земли	6481

**СЕКЦИЯ БӨЛІМІ 10.3 ҚЫЛМЫСТЫҚ СОТ ІСІН ЖҮРГІЗУ ТҮЛҒАНЫҢ, ҚОҒАМ МЕН МЕМЛЕКЕТТІҢ МҮДДЕЛЕРІН ҚОРҒАУДЫҢ МЕХАНИЗМІ РЕТІНДЕ**

1515.	Азенова С.Р.	Сот сараптамасын тағайындау мен жүргізу: қылмыстық процестегі маңызы және жетілдіру жолдары	6485
1516.	Абдықадыр А.Б.	Қылмыстық әділет жүйесіндегі цифрлық технологиялар мен жасанды интеллект	6488
1517.	Байносерова А.Г.	Қолжазба сараптамасы дәлелдеу құралы ретінде: жаңа әдістер мен шешілмеген мәселелер	6495
1518.	Бахыт І.Б.	Уголовное судопроизводство как механизм защиты интересов личности, общества и государства	6500
1519.	Жакишева Д.К.	Арнайы білім және оларды қылмыстарды тергеу кезінде қолдану нысандары	6504
1520.	Жұмадулла Қ.Ф.	Жасанды интеллект пен криминалистика: қылмысты ашудағы жаңа дәуір	6508
1521.	Маратова А.М.	Понятие судебно-биологической экспертизы и ее значение для установления обстоятельств уголовного дела	6510
1522.	Шариф М.Қ.	Психологиялық портретті құру: сот сараптамасында қолдану тәжірибесі	6514
1523.	Жунусов Д.С.	Совершенствование качества судебных экспертиз: организационно-правовой подход	6517
1524.	Khamidullina R.	Jury Trials in the Criminal Justice System: A Comparative Analysis of the U.S. And	6520

		Kazakhstan Models	
1525.	Киікбай Б.С.	Онлайн алаяқтық қылмыстық құқық бұзушылықтарын тергеп-тексерудің өзекті мәселелері	6523
1526.	Салимжуаров Г.Ф.	Перспективы использования искусственного интеллекта в производстве судебных экспертиз	6528
1527.	Серіктай Н.Ө.	Тергеушінің жеке басының кәсіби-психологиялық сипаттамасы	6531

**СЕКЦИЯ БӨЛІМІ 10.4 ҚЫЛМЫСТЫҚ САЯСАТ ЖӘНЕ ҚЫЛМЫСТЫҚ ЗАҢНАМА: ЗАМАНАУИ СЫН-ҚАТЕРЛЕР ЖӘНЕ ОЛАРДЫ ШЕШУДІҢ ТИІМДІ ЖОЛДАРЫ**

1528.	Адильхан Х.Б.	Қылмыс пен жазаның психологиялық қырлары: кінә және жауапкершілік сезімі	6536
1529.	Арзанбекова К.Қ.	Геноцид және оның халықаралық құқықтағы орны	6538
1530.	Ахметжанова А.А.	Правовое обеспечение информационной безопасности Республики Казахстан: вызовы и перспективы	6540
1531.	Айзак А.Ж.	Әлеуметтік факторлар мен экономикалық қысымның қылмысқа ықпалы	6544
1532.	Әжібекова А.Е.	ҚР жасөспірімдер арасындағы буллингке қарсы шаралар мен шетелдік тәжірибе	6546
1533.	Болатбекова А.А.	Қылмыс пен жазаның қоғамдағы әлеуметтік-мәдени ықпалы	6552
1534.	Бөлебай А.Б.	Қазақстан Республикасында кәмелетке толмағандарға қатысты зорлық-зомбылық қылмыстарының алдын алу мәселелері	6555
1535.	Дүйсен Қ.А.	Адам саудасының құрбандарын анықтау және қорғау механизмдері	6563
1536.	Карсибек С.А.	Жыныстық қолсұғылмаулыққа қарсы жасалған қылмыстардың латенттілігі: себептері және шешу жолдары	6566
1537.	Кенеспек Д.М.	Қазақстан Республикасындағы қылмыстардың қайталану себептері мен алдын алу жолдары	6569
1538.	Кийкбай Н.К.	Жалған ақпарат тарату және оның қылмыстық-құқықтық салдарлары: ақпараттық кеңістікте қауіпсіздік пен жауапкершілік мәселелері	6572
1539.	Кожанова Д.Р.	Реформа уголовного законодательства Республики Казахстан: анализ реализации положений концепции УК 2014 года через призму десятилетнего опыта	6575
1540.	Көбейсін Ө.Т.	Кінә мен оның қос нысаны: қазіргі қылмыстық құқықтағы ерекшеліктер мен проблемалар	6578
1541.	Койчубекова А.А.	Уголовная ответственность за	6580

		насильственные действия сексуального характера	
1542.	Қабдылова А.Қ.	Кибербуллингтың алдын алудың құқықтық мәселелері	6585
1543.	Мырзаханов Ә.Е.	Қазақстан Республикасындағы ресми наградалар жүйесі: толықтырулар мен өзекті мәселелер	6590
1544.	Орынбай Ш.А.	Кәмелетке толмағандардың қылмыстық жауапкершілігі	6593
1545.	Сайлаубек М.Ж.	Қылмыстық құқықтағы өзін-өзі қорғау шегінің әлеуметтік және құқықтық аспектілері	6597
1546.	Төрехан А.Ә.	Тұрмыстық зорлық-зомбылық; қылмыстық жауаптылық және әділ жаза тағайындау мәселелері	6600
1547.	Тюлегенова А.А., Куатова Р.Е.	Совершествование превентивных мер в рамках реализации антикоррупционной политики в РК	6607

**СЕКЦИЯ БӨЛІМІ 10.5 ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ЖАРИЯ ҚҰҚЫҚ: ЖАҢА ҚАУІП-ҚАТЕРЛЕР ТЕГЕУРІНДЕРІ**

1548.	Алиев Е.	Правовое регулирование международных железнодорожных перевозок в Республике Казахстан	6611
1549.	Аршабаева Р.С.	Заманауи құлдықпен күрестегі халықаралық құқықтың тиімділігі мен мәселелері	6616
1550.	Данияр Ә.А.	Роль международных организаций в урегулировании вооруженных конфликтов	6620
1551.	Кабдрахманов А.Е.	Анализ правового регулирования защиты прав трудовых мигрантов: опыт Казахстана и России в контексте международных стандартов	6626
1552.	Qodirova T.R.	The role of the United Nations High Commissioner for refugees in protecting refugee rights	6631
1553.	Медетова М.Б.	Азаматтық авиациядағы алғашқы халықаралық қауіпсіздік стандарттары: пайда болу және тарихи негіздері	6634
1554.	Мыктыбаева Д.А.	Регулирование вопросов трудовой деятельности трудящихся-мигрантов в международных соглашениях Республики Казахстан	6640
1555.	Мырзаханов Ә.Е.	Қазақстан Республикасындағы ресми наградалар жүйесі: толықтырулар мен өзекті мәселелер	6645
1556.	Рублевский А.А.	Этическая дилемма статуса эмбриона	6648
1557.	Тулеген А.С.	Правовые проблемы назначения и исполнения наказания в деятельности международных уголовных трибуналах ad hoc	6652

**10.6 ХАЛЫҚАРАЛЫҚ КОММЕРЦИЯЛЫҚ АРБИТРАЖ ЖӘНЕ ЦИФРЛАНДЫРУ  
ЖАҒДАЙЫНДАҒЫ ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ЖЕКЕ ҚҰҚЫҚ**

1558.	Акынов Д.М.	Правовые механизмы обеспечения исполнения обязательств государствами-членами ЕАЭС	6657
1559.	Ануарбек А.	Применение блокчейн-технологий в международном коммерческом арбитраже: правовые вызовы и перспективы	6661
1560.	Жаксылыков К.К.	Особенности правового регулирования отношений, возникающих из международного договора купли-продажи товаров	6665
1561.	Каримова Ф.Х.	Защита персональных данных в международном частном праве	6669
1562.	Мирзоева М.М.	К вопросу о сущности деловой репутации	6675
1563.	Раджабов М.Д.	Трудовые права иностранных граждан в международном частном праве	6679

**10.7 ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ЭКОЛОГИЯЛЫҚ ҚҰҚЫҚ ЖӘНЕ БҰҰ-НЫҢ ТҰРАҚТЫ ДАМУ МАҚСАТТАРЫ**

1564.	Ануарбек А.	Международное экологическое правосудие: теоретические основы и практические аспекты	6683
1565.	Burieva M.S.	The role of international organizations in regulating the use of water resources of transboundary rivers and lakes	6687
1566.	Nasreddinzoda N.	The role of regional organizations in achieving the SDGs: international legal aspects	6691
1567.	Шалгымбаева А.Н.	Комиссия международного права ООН: регулирование экологических аспектов вооруженных конфликтов	6693

**СЕКЦИЯ 11****АРХИТЕКТУРА И СТРОИТЕЛЬСТВО****ПОДСЕКЦИЯ 11.1 СТРОИТЕЛЬСТВО**

1568.	Аманжолова Ш.Ф.	Қарқынды құрылыс жағдайындағы Астана қаласының жер асты сулары деңгейінің өзгерісін болжау	6698
1569.	Батирбекова А.Т.	Численное моделирование работы стены в грунте с распорной системой в условиях плотной застройки	6702
1570.	Бекетов Д.Н.	Энергоэффективность в строительстве: симуляция влияния ориентации зданий на потреблении энергии в Астане	6707

## 10.7 Халықаралық экологиялық құқық және БҰҰ-ның тұрақты даму мақсаттары

УДК 341.1/8

### МЕЖДУНАРОДНОЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВОСУДИЕ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Ануарбек Азиза

[aziza.anuarbek@inbox.ru](mailto:aziza.anuarbek@inbox.ru)

Магистрантка 1 курса кафедры Международного права  
Юридического факультета ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан  
Научный руководитель - Р. Акшалова

В условиях глобального экологического кризиса и нарастающих последствий антропогенного воздействия на окружающую среду международное экологическое правосудие приобретает особую актуальность. Растущее число трансграничных экологических проблем, включая изменение климата, деградацию биологических ресурсов, загрязнение морей и рек, требует не только нормативного регулирования, но и эффективного судебного механизма разрешения споров между государствами. Международное экологическое правосудие формируется на стыке международного публичного права и международного экологического регулирования, объединяя теоретические принципы устойчивого развития, ответственности за экологический вред и соблюдения глобальных соглашений [1].

Понятие международного экологического правосудия охватывает как юридическую основу взаимодействия государств в экологической сфере, так и процессы разрешения конфликтов посредством международных судов и арбитражей. Эволюция данного направления отражает рост значимости охраны окружающей среды как универсальной ценности. Современное экологическое правосудие базируется на ряде фундаментальных принципов, закреплённых в международных соглашениях и судебной практике. Ключевыми из них являются принцип устойчивого развития, предполагающий сбалансированное развитие экономики и сохранение природных ресурсов для будущих поколений [2]; принцип предосторожности, обязывающий государства избегать действий, способных нанести серьёзный и необратимый экологический вред; принцип «загрязнитель платит», возлагающий ответственность за устранение экологического ущерба на того, кто его причинил [3]; а также принцип общего, но дифференцированного подхода, признающий различную степень ответственности государств в зависимости от их экономического развития и вклада в глобальные экологические проблемы [4].

Источниками международного экологического правосудия выступают многочисленные международные документы, включая Стокгольмскую декларацию 1972 года [5], Рио-де-Жанейрскую декларацию 1992 года [6], Киотский протокол 1997 года [7], Парижское климатическое соглашение 2015 года [8], а также отраслевые соглашения в области охраны морской среды, сохранения биоразнообразия, регулирования трансграничного загрязнения. Эти акты формируют основу для интерпретации норм и обязательств государств в рамках судебных разбирательств.

Ключевую роль в реализации международного экологического правосудия играет Международный суд ООН, обладающий универсальной юрисдикцией по разрешению споров

между государствами. Суд неоднократно рассматривал дела, касающиеся экологических проблем, устанавливая важные прецеденты. Одним из наиболее значимых кейсов стало дело «Габчиково — Надьмарош» (1997), в котором рассматривался спор между Венгрией и Словакией относительно строительства гидроэлектростанции на Дунае [9]. Суд признал обязательность учёта экологических последствий при осуществлении межгосударственных проектов и подтвердил принцип устойчивого развития как правовую норму международного права.

Другой важный случай — дело «Некоторые действия, осуществлённые Коста-Рикой» (2015), где рассматривалась трансграничная ответственность за экологический ущерб, нанесённый в результате строительных работ в приграничной зоне. Международный суд признал право государства на компенсацию экологического ущерба и впервые рассчитал размер компенсации, основываясь на экологических критериях, таких как утрата биоразнообразия и восстановление экосистем [10]. Это дело стало знаковым для утверждения экологических интересов как защищаемых юридических позиций в международном праве.

В последние годы наблюдается тенденция к активизации международных усилий по обеспечению экологической справедливости. Одним из таких примеров является инициатива малых островных государств, в частности Вануату, обратиться в Международный суд ООН за консультативным заключением о правовых обязанностях государств по предотвращению изменения климата [11]. Это дело, находящееся на рассмотрении в 2024–2025 годах, может иметь судьбоносное значение для глобальной климатической политики, поскольку способно определить правовую ответственность государств за неисполнение обязательств по сокращению выбросов парниковых газов и защите уязвимых стран.

Помимо Международного суда ООН, экологические дела рассматриваются в других институтах. Международный трибунал по морскому праву (ITLOS) решает споры о загрязнении морской среды, незаконном сбросе отходов и нарушении прав прибрежных государств [12]. Также активно участвует в этих процессах Постоянная палата третейского суда, рассматривая дела о трансграничном загрязнении воздуха, воды и морских территорий. Европейский суд по правам человека постепенно расширяет сферу своей юрисдикции, признавая право на благоприятную окружающую среду как составляющую права на жизнь и здоровье [13].

Несмотря на прогресс, международное экологическое правосудие сталкивается с рядом проблем. Одной из ключевых трудностей является отсутствие эффективных механизмов исполнения судебных решений: даже при наличии юридического решения государства не всегда исполняют его надлежащим образом. Кроме того, экологические споры часто оказываются политически чувствительными, что снижает готовность государств передавать их на международное рассмотрение. Необходимость создания специализированного международного экологического трибунала обсуждается всё активнее. Такой суд мог бы рассматривать не только споры между государствами, но и обеспечивать защиту прав индивидов и общин, пострадавших от экологических нарушений, а также привлекать к ответственности транснациональные корпорации [14].

Несмотря на положительную динамику становления международного экологического правосудия, оно всё ещё сталкивается с рядом острых вызовов. Основными из них являются ограниченность юрисдикции международных судебных органов, недостаточная обеспеченность решений механизмами принудительного исполнения, политизация споров, а также отсутствие специализированного органа по экологическим делам. Эти проблемы требуют комплексного и поэтапного решения.

Одной из первоочередных мер может стать создание специализированного Международного экологического трибунала под эгидой ООН, обладающего правом рассматривать не только споры между государствами, но и жалобы со стороны физических и юридических лиц, затронутых экологическими катастрофами или бездействием государственных органов. Такой трибунал, в отличие от универсальных судов, обладал бы

узкой специализацией, что позволило бы формировать единообразную и квалифицированную судебную практику по экологическим делам. Образцом для этого института может служить Международный уголовный суд, но в рамках компетенции по вопросам экологических преступлений, включая экоцид — как уже активно предлагается на международных правовых форумах [15].

Необходима также гармонизация национального и международного законодательства, то есть внедрение норм международного экологического права в национальные правовые системы государств. Это предполагает принятие модельных законов, участие государств в имплементационных соглашениях, а также систематическую отчётность перед международными структурами, такими как Программа ООН по окружающей среде (ЮНЕП). Повышение уровня транспарентности, взаимодействия научного сообщества и гражданского общества с государственными органами также может выступать действенным инструментом.

Другим направлением решения является расширение механизмов консультативных заключений, как это имеет место в деле по инициативе Вануату, где Международный суд ООН рассматривает правовые обязательства государств в области изменения климата. Такие заключения позволяют формировать нормативное ядро и авторитетное толкование норм, даже если они не являются обязательными, они имеют значительный вес в формировании политических и правовых решений [16].

Кроме того, необходимо активизировать ответственность транснациональных корпораций, которые зачастую являются крупными источниками экологического вреда. На данный момент международное право ограничено регулирует деятельность корпораций. Однако тенденции последнего десятилетия — включая инициативу ОЭСР по надлежащей экологической и социальной практике, а также проект договора ООН о бизнесе и правах человека — создают условия для введения обязательных стандартов корпоративной экологической ответственности [17].

Наконец, важным шагом является внедрение цифровых технологий в систему международного экологического правосудия: мониторинг нарушений с использованием спутниковых данных, блокчейн-системы отчётности по выбросам, автоматизированные платформы отслеживания соблюдения международных договоров. Такие технологии уже применяются в рамках Европейского агентства по охране окружающей среды и могут быть масштабированы.

Системное укрепление международного экологического правосудия требует синергии правовых, политических, научных и технологических подходов. Это не только юридическая задача, но и часть глобальной трансформации цивилизации, стремящейся к устойчивости, экологической безопасности и справедливому распределению ресурсов.

Будущее международного экологического правосудия представляется в виде комплексной, многоуровневой системы, в которой взаимодействуют универсальные и региональные суды, арбитражи, консультативные органы, научные центры, международные агентства и субъекты гражданского общества. Оно будет стремиться к интернационализации экологических стандартов, более широкому признанию экологических прав как прав человека, усилению превентивной функции судебных институтов и расширению юрисдикции по принципу универсальной экологической ответственности.

В ближайшие десятилетия можно ожидать юридического признания права на здоровую окружающую среду в качестве обязательного универсального права человека на уровне ООН (в 2022 году оно уже признано Резолюцией ГА ООН, но без обязательной силы) [18]. Это станет переломным моментом в эволюции экологической юриспруденции. В этом контексте международное экологическое правосудие может сыграть роль не просто механизма разрешения споров, но и двигателя правового прогресса, ориентированного на сохранение планеты как общего наследия человечества.

В заключение следует отметить, что международное экологическое правосудие занимает всё более важное место в глобальной системе управления. Оно представляет собой не просто правовой механизм, но и инструмент формирования нового мирового порядка, в

основе которого лежит уважение к природе, долгосрочная устойчивость и межпоколенческая справедливость. Усиление судебных и квазисудебных механизмов, расширение участия гражданского общества и международных организаций, развитие нормотворчества — всё это будет определять будущее международного экологического правосудия в XXI веке.

#### **Список использованной литературы:**

1. Сандс Ф., Пил Д., Фабра А. и др. Основы международного экологического права. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2022. — 679 с.
2. Birnie P., Boyle A., Redgwell C. *International Law and the Environment*. — Oxford: Oxford University Press, 2009. — 889 p.
3. Kiss A., Shelton D. *International Environmental Law*. — New York: Transnational Publishers, 2007. — 521 p.
4. Weiss E.B. *In Fairness to Future Generations*. — Tokyo: United Nations University Press, 1989. — 194 p.
5. United Nations. *Declaration of the United Nations Conference on the Human Environment*, Stockholm, 1972.
6. United Nations. *Rio Declaration on Environment and Development*, 1992.
7. United Nations Framework Convention on Climate Change (UNFCCC), *Kyoto Protocol*, 1997.
8. United Nations. *Paris Agreement*, 2015.
9. International Court of Justice. *Case concerning the Gabčíkovo-Nagymaros Project (Hungary/Slovakia)*, Judgment of 25 September 1997.
10. International Court of Justice. *Certain Activities carried out by Nicaragua in the Border Area (Costa Rica v. Nicaragua)*, Judgment of 16 December 2015.
11. ICJ Press Release. *UN General Assembly requests ICJ advisory opinion on climate obligations*, 2023.
12. International Tribunal for the Law of the Sea. *Case No. 10, The M/V "Louisa" Case*.
13. Европейский суд по правам человека. *Дело «Фадеева против России»*, жалоба №55723/00, 2005.
14. Bodansky D. *The Art and Craft of International Environmental Law*. — Harvard University Press, 2010. — 370 p.
15. Хан Б. Экоцид как международное преступление: перспективы кодификации. // *Международное право и международные организации*. — 2022. — №3. — С. 48–57.
16. UN General Assembly. *Request for an Advisory Opinion on the obligations of States in respect of climate change. Resolution A/RES/77/276*. — 2023.
17. OECD. *Due Diligence Guidance for Responsible Business Conduct*. — Paris: OECD Publishing, 2018.
18. United Nations. *General Assembly adopts landmark resolution recognizing the right to a healthy environment*. UN Press Release, July 2022.