

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН  
ЕВРАЗИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Л.Н. ГУМИЛЕВА  
ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ  
КАФЕДРА ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ И ПРИКЛАДНОЙ ЛИНГВИСТИКИ

БАЛТИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. И. КАНТА (РОССИЯ)  
ОНК «ИНСТИТУТ ОБРАЗОВАНИЯ И ГУМАНИТАРНЫХ НАУК»

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ПЕТРА ВЕЛИКОГО (РОССИЯ) ГУМАНИТАРНЫЙ ИНСТИТУТ



БАЛТИЙСКИЙ  
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ ИММАНУИЛА КАНТА



ПОЛИТЕХ  
Санкт-Петербургский  
политехнический университет  
Петра Великого

# ТЕКСТ В СИСТЕМЕ ОБУЧЕНИЯ РУССКОМУ ЯЗЫКУ И ЛИТЕРАТУРЕ

Материалы XII международной  
научно-практической конференции

Астана  
2025

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН  
НАО «ЕВРАЗИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Л.Н. ГУМИЛЕВА»**

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН  
НАО «ЕВРАЗИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Л.Н. ГУМИЛЕВА»**

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ПЕТРА ВЕЛИКОГО**

**БАЛТИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ им. И. КАНТА  
ОНК «ИНСТИТУТ ОБРАЗОВАНИЯ И ГУМАНИТАРНЫХ НАУК»**

## **ТЕКСТ В СИСТЕМЕ ОБУЧЕНИЯ РУССКОМУ ЯЗЫКУ И ЛИТЕРАТУРЕ**

**Астана  
2025**

УДК 80/81  
ББК 81.2  
Т 30

**Редакционная коллегия:**

Е.А. Журавлёва (отв. ред., Казахстан), Н.В. Чичерина, Т.В. Цвигун (Россия),  
Ж.А. Джамбаева, Г.К. Аюпова (Казахстан)

**Рецензенты:**

Т.Г. Бочина, д.ф.н., профессор (КФУ, Казань, Россия);  
А.Д. Жакупова, д.ф.н., профессор (КУ им. Ш. Уалиханова, Кокшетау, Казахстан)

**Т30 Текст в системе обучения русскому языку и литературе:** материалы XII Международной научно-практической конференции (20-21 июня 2024 г.) / Отв. ред. Е.А. Журавлёва. – Астана: ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, 2025. – 262 с.

ISBN 978-601-385-080-1

Сборник содержит статьи участников XII Международной научно-практической конференции «Текст в системе обучения русскому языку и литературе», организованной 20-21 июня 2024 г. по инициативе кафедры теоретической и прикладной лингвистики ЕНУ им. Л.Н. Гумилева (Казахстан) совместно с Гуманитарным институтом Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого (Россия) и ОНК «Институт образования и гуманитарных наук» Балтийского федерального университета им. И. Канта (Россия).

Материалы посвящены тексту как объекту лингвистического исследования, особенностям его функционирования в поликультурном социуме, интерпретации художественного текста, отражению в тексте русской культуры, внедрению новых информационных технологий в преподавание русского языка и литературы.

Издание предназначено широкому кругу научных работников и преподавателей, а также докторантам, магистрантам и студентам, интересующимся проблемами исследования текста.

УДК 80/81



© Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилёва, 2025  
© Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, 2025  
© Балтийский федеральный университет им. И. Канта, 2025  
© Авторы, постатейно, 2025

## СОДЕРЖАНИЕ

### ТЕКСТ КАК ОБЪЕКТ ЛИНГВИСТИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

<b>Агманова А.Е., Леготина А.Э.</b> Универсальное и специфическое в жаргоне казахстанских геймеров .....	3
<b>Абдуллаев С.Н., Аттокурова С.А.</b> От моделей предложений к тексту .....	11
<b>Аюпова Г.К., Джамбаева Ж.А.</b> Фитонимический код культуры в языковой картине мира (на материале казахского и русского языков) .....	16
<b>Байгарина Г.П.</b> Лексический повтор как средство интенсификации высказывания в художественном тексте .....	23
<b>Бримжанова К.С.</b> Особенности гендерной репрезентации в объявлениях города Костаная .....	32
<b>Гайнутдинова А.А.</b> Метонимическая репрезентация потребителя в слогане сквозь призму его ценностей .....	38
<b>Глушкова С.А.</b> Изучение регионального текста: лингвокультурологический подход .....	47
<b>Журавлева Е.А.</b> Compliment как особый вид текста и элемент современной культуры .....	53
<b>Закирьянов К.З.</b> Текст как учебная единица .....	59
<b>Самсенова Г.С.</b> Стилистические маркеры современной медиаречи .....	65
<b>Смолий Е.С., Повалко П.Ю., Колышева О.Н.</b> Особенности функционирования текстов в лингвистическом ландшафте интернационального университета .....	71
<b>Треблер С.М.</b> Об особенностях синтаксического поведения предлога про в русском языке новейшего времени .....	77

<b>Хан Н.К., Морожникова О.В.</b> Учебный текст на уроках русского языка .....	83
<b>Эркебуланова Н.Ш., Абдуллаев С.Н.</b> Отличительные черты текстов современной деловой речи .....	90

## **ТЕКСТ В СИСТЕМЕ ОБУЧЕНИЯ РУССКОМУ ЯЗЫКУ И ИННОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ПРЕПОДАВАНИИ ЯЗЫКА**

<b>Агманова А.Е., Асмагамбетова Б.М.</b> Текст при обучении студентов-репатриантов структурным особенностям русского языка .....	95
<b>Борисова Е.В.</b> Актуальные интернет-ресурсы для развития навыков письма в курсе РКИ: возможности, тренды, методические рекомендации .....	101
<b>Буряченко Т.И., Буряченко Е.С.</b> Приемы работы с текстом на занятиях по русскому языку в билингвальной аудитории .....	108
<b>Вазанова М.Г.</b> Билингвальный анализ текстовых значений слов: возможности его использования на языковых занятиях со студентами-иностранцами .....	116
<b>Джамбаева Ж.А., Самотик Л.Г., Собирова З.М.</b> Социолингвистические особенности функционирования молодежного сленга (анализ результатов анкетирования) .....	123
<b>Доценко М.Ю.</b> Специфика создания системы заданий по работе с аутентичным научным текстом при обучении языку специальности (технический профиль обучения) .....	134
<b>Кадеева М.И.</b> Обучающие ресурсы цифровой образовательной среды .....	140
<b>Канторова Н.А., Ким А.А.</b> Эффективные способы совершенствования навыков работы с текстом на уроках русского языка .....	149

<b>Рубцова А.В., Губина А.И.</b> Применение цифрового сторителлинга при обучении русскому языку как иностранному в высшей школе .....	154
<b>Сересова Т.</b> Интерференционные ошибки и адаптация стратегий при освоении словацкого языка украинцами в Словакии: лингвокультурный аспект .....	160
<b>Синха П.</b> Песни поэта Булата Окуджавы как аутентичный материал для обучения РКИ .....	168
<b>Хан Н.К., Грубань Е.А.</b> Связный текст на уроках русского языка .....	175
<b>Яворская Э.Э., Ешекенева А.К.</b> Приемы работы с текстом по специальности при обучении аннотированию студентов в казахстанском вузе .....	180

## **ИНТЕРТЕКСТУАЛЬНОСТЬ И ИНТЕРМЕДИАЛЬНОСТЬ КАК ФОРМЫ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ КОММУНИКАЦИИ**

<b>Абрамова В.И.</b> «Пушкинские» проекты студентов-филологов ТГПУ им. Л.Н. Толстого .....	189
<b>Власова Г.И.</b> Современный рассказ как локальный казахстанский текст: жанровые признаки и методика анализа .....	195
<b>Исина Н.У., Жапанова М.Е.</b> «Пушкинский текст» в современной литературе Казахстана .....	204
<b>Киселева Л.А., Шевченко В.Д.</b> Эмотивная компетенция как составляющая коммуникативного портрета современника .....	210
<b>Красовская Н.А.</b> Языковой материал в аспекте русского языка как иностранного как основа нравственных законов славянских этносов .....	216
<b>Кривошапова Т.В.</b> Образ памятника в текстах, посвященных Пушкину .....	221

<b>Леготина Е.В.</b> Аввакум и Достоевский: сопоставление поэтики .....	227
<b>Сайма Парвин</b> Использование научно-художественного текста на занятиях по русскому языку с хинди-говорящими студентами в Индии .....	234
<b>Хан Н.К., Битанова Е.А.</b> Портрет на уроках русской литературы .....	240
<b>Шарапова Е.В.</b> Словарь интенсификаторов в языке Ф.М. Достоевского: идея, предварительные результаты и перспективы проекта .....	246
<b>Эгимбаева Ж.Б., Абдуллаев С.Н.</b> Особенности перевода сложных предложений в художественном тексте с тюркских языков на русский язык .....	253

# СОЦИОЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ МОЛОДЕЖНОГО СЛЕНГА (АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ АНКЕТИРОВАНИЯ)

*Джамбаева Ж.А.  
ЕНУ им. Л.Н. Гумилева,  
г. Астана, Казахстан  
dzhambayeva@gmail.com*

*Самотик Л.Г.  
Красноярский государственный педагогический  
университет им. В.П. Астафьева  
г. Красноярск, Россия  
samotiklg@mail.ru*

*Собирова З.М.  
Ферганский государственный университет,  
г. Фергана, Узбекистан  
zilola27-70@mail.ru*

В статье рассматриваются социолингвистические особенности функционирования молодежного сленга. Материалом исследования являются данные, полученных в ходе анкетирования. В центре внимания проблема номинации человека, а именно, употребительность и оценочность сленгизмов, обозначающих человека, в речи молодежи. Анализ способов обозначения человека в речи современной казахстанской молодежи позволит выявить языковые тенденции и определить ценностные приоритеты этого социального слоя.

*Ключевые слова:* молодежный сленг, социолингвистический аспект, оценочные номинации, наименование лица.

The article examines the sociolinguistic features of the functioning of youth slang. The research material is the data obtained during the survey. The focus is on the problem of human nomination, namely, the use and evaluation of slangisms denoting a person in the speech of young people. The analysis of the ways of naming a person in the speech of modern Kazakh youth will reveal linguistic trends and determine the value priorities of this social stratum.

*Keywords:* youth slang, sociolinguistic aspect, evaluation nominations, name of the person.

Быстрое появление новых слов в молодежном сленге обусловлено стремительным развитием жизни, для которого характерно практически ежедневное возникновение инноваций в той или иной сфере, которые в свою очередь должны получить словесное обозначение, свое наименование.

Исследователи перечисляют множество факторов, стимулирующих формирование сленга. Так, Н. Шовгун считает таковым «желание создать дополнительный идентифицирующий признак, который выполнял бы роль социального символа и на основе которого можно было бы осуществлять разделение на «своих» (тех, кто владеет данным сленгом) и «чужих» (чье вещание отличается от речи данной группы)» [1: 5]. Фактически это отличительная функция сленга, но, к примеру, в студенческой социальной группе она мотивирована слабо. Вторым фактором исследователь называет «психологию протеста», которая характерна для металлистов: она обуславливает процессы реноминации, среди психологических причин которой – «желание выразить свое отличное мировосприятие с помощью отличных средств» [Там же].

И. Приходько к основным причинам использования говорящими сленговой лексики относит: стремление к экспрессии высказывания; потребность показать в шутливой форме интеллектуальное превосходство и фантазию, что проявляется в языковой игре; стремление к противопоставлению себя другим частям социума с целью выделиться; желание самоутвердиться; отрицание традиций [2: 6]. Эти факторы обуславливают функции молодежного сленга: номинативную, коммуникативную, корпоративную, самоутверждения и главные – эмоционально-экспрессивную и игровую. Очевидно, что факторы функционирования и распространения молодежного сленга имеют внелингвальную природу. И. Приходько конкретизирует эти факторы, причисляя к ним: социально-психологический (попытки показать свою причастность к коллективным интересам, желание не отличаться от окружающих), урбанистический (общение в широком кругу друзей, принадлежащих к разным социальным слоям), популяризация сленгизмов средствами массовой информации, литературой. Однако все они имеют психологическую подоплеку, социально психологическую, связанную с корпоративной функцией сленга, обусловленную психическим механизмом подражания, который человек реализует в течение всей жизни, но на каждой стадии развития по-разному. В распро-

странении сленга средствами СМИ, литературы и т.д. работают механизмы заражения и подражания.

Надо отметить, что вопрос о факторах формирования сленга и его функциях до сих пор не нашел однозначного решения и остается актуальным.

К лингвальным факторам причислен принцип языковой экономии. Сленг включает слова и фразеологизмы, которые возникли и принимаются в определённых социальных группах и воспроизводят и отражают целостную ориентацию данных групп. Получив статус общеупотребительных, данные слова не потеряли эмоционально-оценочный характер, хотя периодически полярность оценки может меняться. Слова литературного языка в молодежном сленге могут испытывать различного рода семантические трансформации.

Особенностью молодежного сленга является наличие четких ограничений по возрасту, социальным отношениям, временные и пространственные рамки. Такой сленг характерен для молодежи, как правило, проживающей в городе, обучающейся в различных учебных заведениях, кроме того, он охватывает обособленные референтные группы. К специфическим чертам молодежного сленга можно отнести то, что 1) данные слова используются при контактировании лиц, относящихся к некоторой категории по возрасту. Это в большинстве своем слова, выступающие синонимами для английских выражений, при этом эмоционально и экспрессивно окрашенные; 2) молодежному сленгу характерна «зацикленность» на мировосприятии молодежи, в результате чего язык подростков представляет собой специальный язык закрытого сообщества, непонятный людям старшего поколения; 3) лексика молодежного сленга может включать и вульгарные выражения. Учитывая все вышеперечисленное, молодежный сленг можно определить как: «слова, которые употребляются только людьми определенного возраста (возрастной категории), которые служат заменой повседневной лексике и для которых характерна разговорная, а иногда и фамильярная окраска» [3: 40].

Таким образом, установлено, что истоки молодежного сленга связаны со стремлением к самовыражению: свой мир – свой язык. Представителям молодого поколения свойственно оценивать окружающую действительность, интерпретировать ее по-своему.

В сленговой лексике молодежи наиболее многочисленную группу составляют наименования лиц, которые служат для краткой и

выразительной характеристики личности. Проблема номинации человека занимает одно из ключевых мест в языкознании, привлекая постоянное внимание исследователей. Это связано с тем, что язык, являясь динамической системой, реагирует на изменения в жизни общества и пополняется новыми словами. Наш интерес к данной теме вполне оправдан. Анализ способов обозначения человека в речи современной казахстанской молодежи позволит выявить языковые тенденции и определить ценностные приоритеты этого социального слоя [4: 36].

В настоящей публикации мы представим результаты анкетирования, проведенного с целью определения наиболее употребляемых сленговых наименований человека в молодежной среде. Первые вопросы были направлены на выяснение частоты, цели и обстоятельств употребления молодежного сленга респондентами. Касательно цели употребления 60% опрошенных указало, что это упрощает общение со сверстниками, 41,2% – потому что это нравится, 18,4% – потому что это модно, и только 19,6% указали, что не используют сленг.

Содержание основных рабочих вопросов было направлено на формирование списка наиболее употребительных сленгизмов, служащих для наименований лиц по разным критериям. Отметим, что при формулировке вопросов мы учитывали гендерный признак, считая его определяющим, так как отношение к лицам мужского и женского пола могут быть различны. Так, например, при выяснении того, какие сленговые выражения могут быть использованы для наименования и описания сверстников, друзей, приятелей, самыми высокочастотными оказались ответы *бро* (54), *родной* (36), *кент* (23), *чувак* (18), *друган* (12), а для наименования сверстниц, подруг, приятельниц – *девушка* (46), *детка* (43), *подружка* (37), *подружаня* (24), *чувиха* (14). Оценочная составляющая полученных ответов нейтральна или положительна, только слово «чувиха» как обращение к девушке может быть являться грубым, так как в словаре воровского жаргона имеет значение «девушка легкого поведения». Впервые жаргонизм «чувиха» был описан А.П. Баранниковым [5: 147]. По его мнению, это слово-обращение было заимствовано из цыганского языка «чяво» и означает «подругу вора, проститутку». Однако позже его доказательство подвергалось многочисленной критике. В «Словаре русского арго» В.С. Елистратов утверждает, что если «чувак», это любой мужчина, то

«чувиха» – это любая девушка, женщина [6: 506]. Сегодня это слово чаще употребляется молодежью и означает любую девушку.

Отдельно мы хотели выяснить, как именуют и описывают респонденты любимого человека. Оказалось, что по отношению к любимому молодому человеку чаще используются выражения *бойфренд* (53), *жаным* (47), *краш* (35), *зай* (32), *малыш* (21). Самым популярным оказалось слово «*бойфренд*», заимствованное из английского языка, что дословно переводится как «*мальчик друг*» и имеет значение: «молодой человек по отношению к девушке, с которой он не состоит в браке, но поддерживает тесные отношения» [7: 36]. На втором месте казахское слово – «*жаным*», что буквально переводится как «*душа моя*». В последнее время среди молодежи популяризировался сленгизм «*краш*» (от английского «*crush*» – увлечение, любовь) как человек, который очень нравится или в которого тайно влюблен.

Согласно опросу, наиболее употребительными для наименования любимой девушки являются слова: *жаным* (42), *малышка* (29), *гёрлфренд* (23), *крашиха* (14). Наименование «*крашиха*» употребляется молодежью в значении «красивая девушка, которая является объектом симпатии для парня» – самое популярное в данный момент в социальных сетях «*TikTok*» и «*Instagram*» слово. Таким образом, оценочная составляющая ответов на слова любимый /любимая в высокой степени положительная, поскольку речь идет о чувствах к близким людям.

Следующим шагом стало выявление ценности родственных отношений, т.е. какими словами называет молодежь членов семьи. По отношению к родственникам мужского пола здесь популярны слова *батя* (56), *пахан* (42) – отец; *дедок* (30) – дедушка; *братишка* (26), *братуха* (17) – брат. Отметим, что самые активные употребления «*батя*» и «*пахан*» перешли в разряд сленгов из жаргонизмов. В воровском жаргоне «*батя* – начальник отряда в колонии, или человек, пользующийся авторитетом среди преступников» [8: 9]. Приблизительно схожее значение и у слова «*пахан*», которое использовалось для обозначения главаря преступной группы. Для наименования членов семьи женского пола отмечены лексемы *маман* (46), *мамуль* (32) – мать; *сеструха* (21) – сестра; *бабка* (18) – бабушка. Неслучайно больше ответов обращены к номинации матери, как к самому близкому человеку в семье, кроме того, все наименования имеют уменьшительно-ласкательную окраску: *маман*, *мамуля*, *мамуся*, *мамито*.

Как известно, молодежный сленг проникает во все сферы жизнедеятельности человека, поэтому был задан вопрос, какие сленговые выражения могут быть использованы для наименования или описания лиц по роду деятельности (люди различных профессий, должностей и т.п.). Большое количество наших респондентов – студенты, поэтому неслучайно на первом месте оказалось слово *препод* (67), образованное путем усечения, а также слова *босс* (60) – директор, начальник; *коп* (46) – полицейский; *админ* (42) – администратор; *блогер* (33) – человек, который ведет свой блог в социальных сетях. Для обозначения лиц женского пола по профессии респонденты выделили такие слова, как *мастерша* (47), *преподша* (39), *блогерша* (32), *филологиня* (9), *лебедок* (5). Отсюда мы выяснили, что в разговорной речи молодых носителей русского языка все больше феминитивов с суффиксами -ша, -иня, -к(а) для обозначения лиц женского пола. Слова «*филологиня*», «*лебедок*» употребляется для наименования преподавателя или студентки филологического факультета. Оценочный компонент полученных ответов скорее нейтральный, за исключением конкретных контекстов, в которых возможно появление иронии, пренебрежения (*училка*) как отрицательной составляющей, или восхищения, уважительного отношения (*босс*) как положительной.

Исходя из того, что большинство респондентов студенты, логично было выяснить, какие сленговые выражения могут быть использованы для наименования или описания человека, обучающегося в школе, колледже или университете. Согласно результатам опроса, для обозначения человека, обучающегося в учебном заведении, чаще всего респондентами используются слова *перваш* (66), *первачка* (58), *старшак* (43), *группаш* (41), *группашка* (38) и др. Полученные ответы можно разделить на две группы: 1) школьный сленг, который употребляют практически все учащиеся школы от 12 до 17-18 лет. Так, сленговым аналогом ученика школы служат наименования *школяр* (12), *гимназист* (7), *лицеист* (5 ответов); 2) студенческий сленг – язык, понятный студентам колледжей и университетов. Студенческий сленг, представленный в ответах респондентов, можно подразделить еще на две подгруппы: а) слова, указывающие на возраст и на курс обучения: *перваш*, *первачка*, *вторашка*, *старшак*. В эту же подгруппу можно отнести *балмуздак* (24/12) – в обозначении абитуриента – выпускника, поступающего в то или иное учебное заведение. Сюда же можно отнести номинанты *группаш*, *группашка*, как обучающегося в одной

группе; б) слова, указывающие на специализацию обучающегося, т.е. несут информацию о специальности или факультете: *юрик*, *филологиня*, *экономист* и т.д. Оценочный аспект ответов на данный вопрос нейтральный.

Отдельным вопросом мы выделили наименования или описания человека по его социальному статусу, состоянию, занимаемому месту в обществе. Оценивая социальный статус мужчины, респонденты прежде всего обращают внимание на его материальное положение, состояние, на занимаемое место и позиции в обществе. Так, наиболее распространенными оказались слова *мажор* (52) – «материально обеспеченный молодой человек, сын богатых родителей, подчеркивающий свое превосходство над окружающими», *авторитет* (38) – «лидер, вожак», *лакшери* (16) – «человек, который предпочитает вести люксовый образ жизни», *бомж* (12) – «малоимущий человек без определенного местожительства и работы». Положительно оценивающими социальный статус являются *мажор*, *авторитет*, *лакшери*, отрицательно оценивающими – *бомж*.

Социальный статус женщины оценивается аналогично, по тем же критериям, поэтому в ответах также лидирует слово *мажорка* (48) – «материально обеспеченная девушка, которая модно одевается и приобретает дорогие вещи», далее появляются ответы *чика* (27) – «материально обеспеченная, богатая девушка, женщина», *чикуля* (19) – «богато одетая девушка» (вариант слова *чика*), *бомжиха* (12), *бомжара* (9) – «бездомная». Как видим, социальный статус – это прежде всего материальное положение: деньги, модная одежда, наличие собственной жилплощади.

В этой части анкетирования был задан вопрос и о том, какие наименования к человеку употребляются при описании его занятий, склонностей, увлечений. В XXI веке молодые люди имеют самые разные увлечения и склонности, что и отразилось на ответах респондентов. Мужчин по увлечениям и склонностям называют *ботан* (54) – «человек, который постоянно занимается учебой»), *блогер* (43) – «человек, который ведет свой блог в социальных сетях», *тиктокер* (38) – «человек, который проводит много времени в TikTok или снимает видео», *инстаграмер* (27) – «человек, который проводит много времени в Instagram»), *гриб* (17) – «любитель компьютерных игр». Как видно из ответов, социальные сети как элемент информационных технологий – это первое, и может, главное увлечение на сегодняшний

день. В последнее время для пользователей социальных сетей появились свои наименования: *блогер/ блогерша, инстаграмер, ютубер, тиктокер/ тиктокерша* и др. Заметим, что еще несколько лет назад блогинг, то есть ведение блога в социальных сетях, считался скорее хобби и увлечением, сегодня же это одна из самых востребованных профессий, которая быстро набирает популярность. Именно это обстоятельство привело к тому, что номинация «*блогер*» отмечена респондентами в двух семантических группах: и как наименование по профессии, и как наименование по увлечениям.

Склонности и увлечения представительниц женского пола во многом аналогично связаны с интернет-ресурсами, здесь также популярны ответы *ботанка* (52) – «девушка, которая постоянно занимается учебой»), *блогерша* (46) – «девушка-блогер», *тиктокерша* (38) – «девушка-тиктокер», *бухара* (24) – «девушка, которая часто употребляет спиртные напитки», *инста-тёлка* (12) – «девушка, которая постоянно сидит в Instagram»). Кроме увлечения социальными сетями, появились и склонности, связанные с получением знаний (*ботанка*), а также склонность вести разгульный образ жизни (*бухара*).

Оценивающая составляющая номинантов данной семантической группы скорее нейтральна, за исключением грубых и оскорбительных – *бухара* и *инста-телка*, имеющих негативную окраску. Следует подчеркнуть, что часто в представлении респондентов в качестве сленгов употребляются разговорно-литературные и разговорно-бытовые слова, что свидетельствует о неразличении ими разрядов разговорной лексики.

Категория языковой оценки ярко проявляется в ответах на вопросы, связанные с характеристикой и описанием внешности человека и его качеств, такие сленговые выражения мы разделили на две категории: с положительной оценкой и отрицательной.

В первую очередь мы обратили внимание на то, как при наименовании оцениваются внутренние качества человека. Наиболее употребительными для наименования лиц мужского пола с положительной характеристикой оказались слова: *добряк* (53), *мудряк* (37), *щедряк* (32), *шар* (25), *весельчак* (13) и т.п. Лица женского пола имеют следующие положительные качества: *умничка* (36), *добрячка* (27), *скромняшка* (23) и др. Все перечисленные наименования указывают на то, что положительно оценивается у мужчин мудрость, доброта, щедрость, а у женщин – ум, доброта, скромность. Отметим, что все

номинанты образованы от качественных прилагательных и в словообразовательном плане активны суффиксы -як (-ак), -ичк, -ячк (-яшк).

Отрицательными для характеристики мужчин являются качества: *лох* (55), *лузер* (48), *тупорез* (34), *кидало* (29), *крыса* (23) и др. Интересны наименования «*лох*, *лузер*», которые оказались самыми распространенными и употребляются для обозначения наивного, невезучего человека. Есть разные точки зрения появления в речи молодежи данных слов. С точки зрения лингвистов, слово «*лох*» – это практически дословный перевод с немецкого «*loch*», означающего «дыра», «лачуга», «оборванец». Упоминается это наименование в словаре В.И. Даля. Существует и точка зрения, по которой слово «*лох*» происходит от диалекта поморов (субэтническая группа русских), которые называли так лососей. Затем лохами стали называть обычных крестьян. В настоящее время слово активно среди молодежи. «*Лузер*» происходит от английского слова «*lose*», что изначально обозначало «проигрывать, уступать». Сейчас «*лузер*» имеет несколько значений, ему приписываются обозначение «безумный, умственно отсталый, малообразованный». Смысл слова «*тупорез*», от прилагательного тупой, заключен в самой семантике; «*кидало*» – от глагола кинуть – обмануть, ограбить; «*крыса*» используется для наименования вора, крадущего у своих.

Для наименования лиц женского пола с отрицательной характеристикой наиболее часто употребительными выступают *крыса* (34), *фея* (25), *блондинка* (23), *мамбетка* (16) и т.д. Как видим, «*крыса*» относится к лицам обоих полов и в молодежном сленге это предатель, стукач. Удивительно, что отрицательным сленгизмом является «*фея*», он используется подростками для обращения к девушке с завышенной самооценкой или к девушке по вызову. «*Блондинка*» – глупая девушка, «*мамбетка*» – грубая, необразованная девушка. При этом последнее характеризует именно казахстанский молодежный сленг. Как правило, все примеры для описания человека с отрицательной характеристикой имеют негативную оценку.

По описанию внешности человека при наименовании получены следующие данные. Внешность мужчин оценивается такими наименованиями с положительной окраской, как *красавчик* (67), *мачо* (60), *красава* (43), *соска* (35), *крос* (21) и др. Оказалось, для молодых важна внешняя красота мужчины (*красавчик*, *красава*), а также физические данные (*кросс*, *мачо*). Слово «*мачо*», заимствованное из испанского языка, обозначает привлекательного, самоуверенного мужчину

спортивного телосложения. Считается, что оно стало популярным среди молодежи благодаря латиноамериканским сериалам.

Для обозначения внешности лиц женского пола используются слова *соска* (53), *милашка* (45), *чикса* (32), *няшка* (26). Интересен номинант «*соска*», который адресован как к мужчине (35), так и к женщине (53). В смысловом отношении мнения по данному сленгизму противоречивы: одни считают это слово оскорбительным, негативным, другие же – называют так красивого человека, как правило, в возрасте до 30 лет. Результаты нашего опроса показали, что среди молодежи это слово имеет положительный оттенок. Безусловно, в женщине ценится красота и все номинации яркое тому подтверждение (*няшка, милашка*). Что касается наименования «*чикса*», оно обозначает модно одетую, привлекательную, молодую девушку. Произошло слово от американского обращения к девушкам «*chicks*» (дословно – «*курочки*»), изначально оно носило негативный, уничижительный характер, но со временем, как мы видим по результатам опроса, потеряло такое значение. Таким образом, положительные номинации, характеризующие внешность человека, весьма разнообразны.

По результатам опроса, наиболее употребительными для описания внешности мужчин с отрицательной стороны являются номинации *дрищ* (37) – «очень худой мужчина», *колобок* (34) – «человек крупного телосложения», *шкаф* (27) – «крупный человек, крепкого телосложения», *гном* (19) – «человек низкого роста», *лапша* (12) – «человек высокого роста». Основным способом образования этих наименований является метафорический перенос. Как видим, во внешности мужчины важны его физические данные.

Лица женского пола оцениваются отрицательно с помощью слов *телка* (38) – «безвкусно одетая девушка», *пухляшка* (31) – «толстая девушка, женщина», *доска* (28) – «девушка или женщина с плоской фигурой», *вешалка* (16) – «очень худая девушка», *кактус* (9) – «разноцветно одетая девушка, женщина» Результаты опроса показали, что во внешности женщины оцениваются физические данные: фигура, телосложение, а также манера одеваться, все слова-наименования, относящиеся к данной семантической группе, имеют негативную оценку.

Таким образом, в результате проведенного анкетирования нами собрано более 150-ти языковых единиц, служащих для наименования человека. На основе анализа анкет возможно смоделировать речевой портрет личности практически каждого респондента. Как правило,

сленгизмы в речи молодых людей отражают их внутреннее состояние, восприятие ими окружающего мира (нейтрально, положительно или отрицательно), описывают их привычки, склонности и увлечения. В ответах респондентов мы четко видим, какого характера наименования ими употребляются часто, какую оценку они дают лицам мужского и женского пола. Анализ материала показал, что в количественном плане преобладают лексические единицы, выражающие оценку лица по чертам характера. Это слова, имеющие положительную (*красавчик, соска, весельчак, тиктокер, инстаграмер* и т.д.), отрицательную (*колобок, лапша, доска, вешалка, бухара* и т.д.) и нейтральную (*кент, зёма, бро, препод, босс* и т.д.) оценки. Благодаря сленгу молодые люди, подростки, могут достаточно свободно и наиболее полно выразить свое мнение, переживаемые чувства и эмоции с помощью слов, строение и семантика которых не всегда подчиняются нормам русского языка. Кроме прочего, употребление сленгизмов имеет своей целью выразить отношение говорящего к окружающим его людям, к предметам и явлениям действительности.

## Литература

1. Шовгун Н.А. Формирование сленга в речевой деятельности малых социальных групп: автореф. дис. канд. филол. наук. – Киев, 2000. – 17 с.
2. Приходько И.Г. Российский молодежный сленг Киева (конец XX начало XXI вв.): автореф. дис. канд. филол. наук. – Киев, 2016. – 20 с.
3. Маковский М.М. Современный английский сленг: онтология, структура, этимология. – М.: КомКнига, 2009. – 164 с.
4. Джамбаева Ж.А. Оценочные номинации человека в современном молодежном сленге (на материале социальных сетей) // Языковая, этническая и социокультурная идентичность личности в условиях цифровизации: материалы Международной конференции. – Уфа, 2021. – С. 35-42.
5. Баранников А.П. Цыганские элементы в русском воровском аргоне // Язык и литература. – Т. VII. – Л., 1931. – С. 139-158.
6. Елистратов В.С. Словарь русского аргона (материалы 1980-1990 гг.). – М.: Азбуковник, Русские словари, 2000. – 694 с.
7. Захарова Л.А., Шуваева А.В. Словарь молодёжного сленга (на материале лексикона студентов Томского государственного университета): учебно-методич. пособие. – Томск: Издательский дом Томского государственного университета, 2014. – 126 с.
8. Грачев М., Гуров А., Рябинин В. Словарь уголовного жаргона. – Киев: Сигма-Тор, 1991. – 22 с.