

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРАЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ

**ҚАШЫҚТЫҚТАН БІЛІМ БЕРУ:
ЖАҒАНДЫҚ АУҚЫМДАҒЫ ЖАҢА СЫН-ҚАТЕРЛЕР**

III Бөлім

**ДИСТАНЦИОННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ:
НОВЫЕ ВЫЗОВЫ ГЛОБАЛЬНОГО МАСШТАБА**

Часть III

**DISTANCE LEARNING:
NEW CHALLENGES ON A GLOBAL SCALE**

Part III

Нұр-Сұлтан, 2020

УДК 378
ББК 74.58
Д 48

Главный редактор: **Сыдыков Е.Б.**

Заместитель главного редактора: **Онгарбаев Е.А.**

Члены редакционной коллегии: **Ильясова А.С. (ответственный редактор), Сеилов Ш.Ж., Козыбаев Д.Х., Нурмодин Е.Е., Бейсенбай А.Б., Бекманова Г.Т., Мукажанова Л.Г., Дюсекеев К.А., Кушенова Г.И., Адамов А.А., Омарбекова А.С., Рахметулина Ж.Б., Алдонгаров А.А., Байхожаева Б.У., Бейсенова Р.Р.**

Д 48 Дистанционное образование: новые вызовы глобального масштаба: сборник статей/главный редактор Сыдыков Е.Б. – Нур-Султан: ЕНУ имени Л.Н. Гумилева, 2020. – 260 с.

ISBN 978–601–337–389–8

В данном сборнике, подготовленном Евразийским национальным университетом имени Л.Н. Гумилёва, представлены материалы международной конференции на казахском, русском и английском языках по вопросам дистанционного образования.

Выступления участников конференции посвящены актуальным проблемам и перспективам актуальных задач в области применения дистанционных технологий и распространение эффективного инновационного опыта на международном уровне.

Сборник рекомендован всем участникам образовательного процесса для обмена педагогическим опытом и дальнейшего повышения квалификации.

ISBN 978–601–337–389–8

УДК 378
ББК 74.58

© Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева, 2020
© Институт повышения квалификации и дополнительного образования, 2020

УДК.343 148

**ПРАВОВАЯ ОСНОВА СУДЕБНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ И
МЕТОДИКА ЕЕ ПРОВЕДЕНИЯ**

Какенов Руслан Ранагатович

krr888@mail.ru

магистрант ЕНУ им. Л.Н.Гумилева, Нур-Султан, Казахстан

Научный руководитель – к.ю.н., доцент Мергембаева Н.Б.

Производство судебных экономических экспертиз в судопроизводстве регулируется процессуальными кодексами РК и Законом Республики Казахстан «О судебно-экспертной деятельности». Помимо этого, эксперт-экономист опирается в своих исследованиях на нормы законодательных и нормативных актов Республики Казахстан.

Современная судебная экономическая экспертиза имеет широкие возможности. В связи с чем, правовую базу судебной экономической экспертизы составляют следующие группы нормативно-правовых актов:

I. законодательные акты РК, регулирующие процессуальный порядок организации и производства судебной экономической экспертизы (процессуальное законодательство, Закон «О судебно – экспертной деятельности, кодексы фискального права и другие).

II. Подзаконные нормативные акты, регулирующие процессуальный порядок организации и производства судебной экономической экспертизы и утвержденные соответствующими министерствами (Правила производства судебных экспертиз и исследований в органах судебной экспертизы, а также методики судебно – экономических экспертиз, включенных в Государственный реестр методик).

III. Нормативно-законодательные акты в области регулирования бухгалтерского учета (МСФО,НСФО, Правила и рекомендации в области ведения бухгалтерского учета)

Правовая основа судебной экономической экспертизы постоянно совершенствуется под воздействием практики применения специальных экономических познаний при выявлении и раскрытии уголовных преступлений, а также в гражданском и административном процессах. В связи с чем, приведенный список не является исчерпывающим.

К примеру, концептуально новый УПК 2015 года содержит множество новелл, среди которых в связи с расширением состязательности сторон в уголовном процессе законодателями закреплены нормы расширяющие некоторые полномочий адвокатов. То есть у адвокатов появились «особые права» [2, Ст.33]. Так, адвокат правомочен назначать самостоятельно экспертизу при условии, если не требуется истребования материалов у органа, ведущего досудебное расследование [1, Ст.122.272]. Однако, на практике все выглядит иначе. Получив копии с материалов уголовного дела адвокат своим запросом самостоятельно назначает экономические экспертизы по полученным копиям. Особенность экономических экспертиз в том, что объекты исследования состоят из документов, с которых можно снять практически идентичные копии. С объектов исследования, назначаемых по другим экспертизам (Например, транспортные средства, алкогольная продукция, место пожара, оружие и т.д.) изготовить копию невозможно. Далее, по копиям объектов исследования, которые орган признал допустимым доказательством, адвокат назначает экспертизу, ставя на разрешение такие вопросы, которые помогут ему «сломать» дело или направить участников процесса по «нужному» ему пути. В процессуальных кодексах четко указано, что объектами исследования могут являться документы но нигде не указано, что объектами исследования могут выступать копии с документов [3, Ст.32]. В данном случае адвокату можно вернуть материалы без исполнения, однако в УПК конкретизируется, что возврат осуществляется только органу, ведущему уголовный процесс, кем адвокат не является. Данные положения свидетельствуют о том, что в нормах УПК есть подобные пробелы, что затрудняют работу тех же судебных экспертов. Нет обязанности у адвоката и в отборе подписки от эксперта о предупреждении за дачу заведомо ложного заключения. Кроме того, адвокатом могут быть представлены только те копии документов, которые он сочтет необходимым, для получения выводов по «нужным» ему вопросам. Тем самым, на практике существует большая вероятность неполноты и всесторонности проведенного исследования, и как правило ввод в заблуждение орган ведущий уголовный процесс и суд, рассматривающий дело.

Таким образом, эксперту при проведении экспертизы необходимо придерживаться метода документального контроля, с проведением исследования на основании оригиналов документов.

Методика экспертного исследования – это система методов, применяемых при изучении объектов судебной экспертизы для установления фактов, относящихся к предмету определенного класса, рода, вида судебной экспертизы.

Экспертные исследования основываются на соответствующих научных методах, на характере и свойствах объекта экспертизы, на опыте решения практических задач, на разработанных самим экспертом приемах изучения объектов экспертизы [3, Ст.1, 9].

Научная обоснованность метода экспертизы имеет существенное значение для его практического применения и возможности получения с его помощью достоверных результатов. Метод экспертизы должен отвечать требованию допустимости к применению в уголовном судопроизводстве; в ходе судебной экономической экспертизы не могут быть применены методы аудиторской выборки и метод аналогии, используемый для целей налогового контроля, поскольку они могут не давать необходимого по точности результата [3, Ст.1, 5, 8, 10].

Метод судебной экономической экспертизы представляет собой совокупность способов и приемов, применяемых экспертом-экономистом при проведении исследований финансово-хозяйственной деятельности исследуемого экономического субъекта и ее отражения в системах учета.

Методы судебной экономической экспертизы подразделяются на два самостоятельных, но взаимосвязанных направления: общенаучные и специальные.

Общенаучные методы включают в себя такие логико-теоретические приемы, как анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, моделирование, абстрагирование, конкретизация и системный анализ. Постараемся раскрыть методы, часто используемые при проведении судебной экономической экспертизы.

Анализ – прием исследования, который предполагает изучение предмета путем его мысленного или практического расчленения на составные объекты и анализ каждой части отдельно в рамках единого целого.

Синтез – метод изучения объекта в его целостности, единстве и взаимосвязи его частей. В финансово-хозяйственном контроле синтез тесно связан с анализом. Он позволяет соединить объекты, расчлененные в процессе анализа, установить их связь и познать предмет как единое целое.

Индукция – прием исследования, представляющий собой умозаключение от частных факторов к общим выводам, т.е. вывод о состоянии объекта делается на основании исследования отдельных его сторон, например, экспертиза документов, отражающих задолженность организации, проводится первоначально по данным аналитического учета, а затем – по данным синтетического учета.

Специальные методы делятся на общие и частные.

Особенность *общих методов* экономической экспертизы состоит в том, что они применяются независимо ни от характеристики расследуемого преступления, ни от поставленных вопросов, ни от исследуемого периода. К числу общих методов судебной экономической экспертизы относятся методы документального контроля. Основные из них – формальная, арифметическая и нормативная проверки документов, а также их сопоставление [4, с.78].

Формальная проверка документов – это способ, с помощью которого эксперт устанавливает наличие и правильность заполнения необходимых реквизитов (показателей).

Форма документа обычно предусматривает все необходимые показатели, характеризующие качественные и количественные особенности проведенной операции. Такая характеристика достигается путем заполнения всех реквизитов документа. Формальная проверка документа включает следующие приемы: визуальный осмотр документов и его анализ.

Далее, посредством *анализа* как научного приема можно выявить, насколько существенны несоответствия заполненных реквизитов формальным требованиям.

Арифметическая проверка документов – это способ, с помощью которого производится подсчет итоговых показателей в конкретном документе.

Нормативная проверка документов – это способ, позволяющий установить соответствие содержания документов правилам, установленным нормативными правовыми актами (правилам налогового учета, бухгалтерского учета и т.п.).

Сопоставление документов – это способ, позволяющий осуществлять взаимный контроль двух или нескольких видов документов, связанных между собой единством хозяйственных операций, и их отражение в учете.

Частные (конкретные) методы разрабатываются экспертами-экономистами при производстве конкретной узкотематической экспертизы, которые выражают научно-обоснованный взгляд конкретного лица по предмету экспертизы и носят рекомендательный характер. Следует отметить, что эксперт-экономист не может оперировать методами фактического контроля (инвентаризация, обмер, замер или контрольный запуск сырья в производство и т.д.), поскольку экспертиза производится по объектам, заранее отобранному следователем, и не предполагает выход эксперта на место возможного преступления.

Все виды и роды судебной экономической экспертизы, объединенные предметом, задачами и общностью изучаемых свойств и признаков объектов, имеют общую методику экспертного исследования (алгоритм действий эксперта при производстве экспертизы), которая не зависит ни от характера дела, по которому назначена судебная экономическая экспертиза, ни от поставленных вопросов, ни от исследуемого периода в силу следующих особенностей:

- только формулировка вопросов, поставленных перед экспертом, зависит от фактических обстоятельств, которые необходимо установить в ходе расследования дела с помощью экономической экспертизы;

- вопросы, поставленные перед экспертом, определяют, что необходимо исследовать, но не могут выходить за пределы компетенции эксперта, очерченные элементами предмета экономической экспертизы;

- период, который необходимо исследовать, учитывается только для того, чтобы определить, какие нормы законодательства нужно применять с учетом произошедших изменений.

Следует отметить, что применять тот или иной метод решается экспертом самостоятельно на начальном этапе исследования, в зависимости от целей и задач, которые поставлены перед ним.

Таким образом, как считают многие ученые-юристы, методическая база судебных экономических экспертиз – это совокупность методических приемов, применяемых при экспертном исследовании финансово-хозяйственной деятельности, хозяйственных операций, отраженных в учете и оценке финансовой деятельности экономических субъектов. При производстве судебных экономических экспертиз нет типовых ситуаций, а вопросы суда

зависят от особенностей рассматриваемой ситуации. Это обуславливает отсутствие единой методики судебных экономических экспертиз.

В настоящее время для использования в практической деятельности экспертов-экономистов разработаны и утверждены Ученым советом ЦСЭ МЮ РК типовые методики судебно-экспертного исследования в экономической сфере узкой направленности[5]. При этом, в методиках не раскрываются проблемные вопросы, с которыми сталкивается эксперт-экономист в той или иной направленности. Так, в методике по определению размера задолженности по подотчетным суммам, разработанной и утвержденной Ученым советом ЦСЭ МЮ РК 19.12.2014г., которая служит для использования в экспертной деятельности как типовая при решении задач по вопросам определения размера задолженности по полученным в подотчет денежным средствам, а также содержит рекомендации для сотрудников правоохранительных органов и судов касательно подготовки материалов для назначения экспертизы, не содержит ни рекомендаций, ни конкретных действий.

Однако, все методики ориентированы исключительно на методы документального контроля – то есть на обязательное наличие первичных документов. Век информационных технологий все семимильными шагами переводит нас к формату «от бумаги к цифре». И это наблюдается в повседневной жизни: налоговые счета – фактуры выставляются и направляются в электронном виде, основная масса платежей переходит через банковские карточки и т.п. Полагаю, что уже сейчас необходимо пересматривать и внедрять новые методики с исследованием электронных баз данных, информационных систем и т.д., поскольку не начав сейчас завтра может быть поздно. В этой части необходимо и пересматривать понятие объектов исследования судебной экспертизы.

Проанализировав правовую основу и методику проведения судебной экономической экспертизы, считаем необходимым разработать общие методические рекомендации по производству судебных экономических экспертиз, в которых будут отражены проблемные вопросы, с которыми сталкивается эксперт-экономист в практической деятельности, а также алгоритм действий для их решения.

Список использованных источников

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231.
2. Закон Республики Казахстан «О судебно-экспертной деятельности» от 10 февраля 2017 года № 44-VI ЗРК.
3. Закон «Об адвокатской деятельности и оказания юридической помощи» от 5 июля 2018 года № 176-VI ЗРК.
4. Шакиров К.Н. Судебная экспертиза: проблемы теории и практики. А.2002.
5. Приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 30 марта 2017 года № 330. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 6 апреля 2017 года № 14988 «Об утверждении Правил разработки, апробирования и внедрения методик судебно-экспертных исследований».