

УДК 327.7

## **ВЗАИМООТНОШЕНИЯ ГЕРМАНИИ И ЕВРОСОЮЗА**

**Байков Константин Сергеевич**

[Mr.Inkydude@gmail.com](mailto:Mr.Inkydude@gmail.com)

Студент Евразийского национального университета им. Л.Н.Гумилева,  
Нур-Султан, Казахстан  
Научный руководитель – Величков К.С.

Декларация Шумана, Парижский договор, вот они истоки сотрудничества и взаимосуществования Германии и Европейского союза. Выступление господина Черчилля в Цюрихском университете о будущем Европы, хотя его и можно читать по-разному, заостряя внимание и придавая значение только нужным словам, все же оно ясно отражало настроение и намерение людей того времени. [1]

«...Мы все знаем о том, что обе Мировые войны, через которые мы прошли, явились результатом тщетного, но страстного желания вновь объединенной Германии господствовать в мире. В этой последней схватке были совершены преступления и массовые убийства, которые могут сравниться лишь с нашествием Монголов в четырнадцатом веке, и —коим по своей жестокости нет равных в истории. Виновный должен быть наказан. Германии должно быть отказано в возможности перевооружения и развязывания еще одной жестокой войны. И когда мы это исполним, а мы это исполним и исполняем уже сейчас, тогда возмездие должен прийти конец. Как сказал Господин Гладстоун много лет назад, мы должны совершить «благословенный акт забвения».

Первым шагом на пути к воссозданию Европейской семьи должно послужить партнерство между Францией и Германией. Только таким образом Франция сможет восстановить свое духовное и культурное господство в Европе. Возрождение Европы невозможно без сильной духом Франции и сильной духом Германии. Идеальное устройство Соединенных штатов Европы подразумевает, что материальная мощь одного государства не столь важна...». [2]

Так же эта речь дает нам видение предпосылок и целей объединения Европы, конечно это просто речь, без каких-либо официально принятых в итоге актов или соглашений. Более конкретно, а вернее сказать «официально», цели были прописаны в декларации Шумана. В плане четко дается понять, что *«любая война между Францией и Германией отныне станет не только немыслимой, но и практически невозможной»*, в силу объединения угле- и железо добывающих промышленности. И все это под чутким надзором Франции и ООН, как отмечал Шуман: *«Представитель Объединенных Наций при этом органе будет обязан два раза в год представлять публичный доклад в ООН, в котором будет даваться отчет о функционировании нового организма, особенно о том, что касается соблюдения мирной направленности его работы»*. *«Во Франции сохраняется страх, что Германия, когда она вновь восстанет, нападет на Францию»* - из воспоминаний К. Аденауэра. [1]

ЕОУС стала своего рода сдерживающей организацией, направленной против потенциально агрессивной Германии. [3] А Европейского сообщество и далее уже Евросоюз стали продолжением интеграционных процессов, начатых ЕОУС. Отсюда мы можем сделать заключение, что ЕС, у своих истоков была создана для сдерживания Германии. Это, в свою очередь, исторически подразумевало создание «новой» «европейской» Германии. Германия наравне с Францией явилась главной движущей силой ЕС. Союз успешно «рос и развивался» направляемый этими странами. Всем известный франко-немецкий двигатель. [4]

Две страны были сравнимы экономически, но это кардинально изменилось с национальным воссоединением Германии в 1990 году, когда Германия увеличила численность населения более чем на 20 миллионов с приростом территории на треть от первоначальной. Ситуация изменилась, теперь отношения Германии с Францией скорее походили на модель «старший и младший партнер», как ловко замечает господин Паул Леве в своей книге. [5] Что это могло означать для Евросоюза? Германия стала еще более ответственна за судьбу и развитие союза. Очень быстро люди начали задумываться, тема получила широкое распространение в Европейском союзе, и все начали задаваться вопросом, так что же у нас получилось, Европейская Германия или Немецкая Европа? [6]

Это очень хороший вопрос, который мог бы стать достойной темой очередных дебатов, но, к сожалению, или к счастью, ни один из этих вариантов не подходит для описания той взаимосвязи, которая создалась на протяжении этого очень длинного и трудного пути ЕС и Германии.

Стоит обратить внимание на самое большое и в то же время «невыгодное» расширение Евросоюза, а именно так называемое «расширение на восток». Невыгодным его можно назвать, так как оно является крупнейшим в территориальном плане и самым наименьшим в плане прироста ВВП, когда страны Центрально-Восточной Европы присоединились к Европейскому союзу. Германия при этом принимала самое активное участие, но почему и зачем? Вспомним слова канцлера Коля: «Германия имеет фундаментальный национальный интерес в обеспечении того, чтобы все его соседи однажды стали членами Европейского Союза... Мы, немцы, прекрасно понимаем, что единство Германии и европейская интеграция две стороны одной монеты». Он был прав. Германия имела достаточно четкий интерес и выгоду в подобном расширении, а именно:

- 1) Удовлетворение экономических интересов немецких деловых кругов;

2) Возможность оказывать влияние и закладывать демократическую стабильность в этих странах, партнерах ФРГ, обеспечить их успешную экономическую трансформацию и развивать интернационализацию экономики;

3) Повышение безопасности страны. При присоединении стран Восточной Европы, Германия превращалась в «сердце Евросоюза», а страны Центрально-Восточной Европы тем временем сдерживали основной поток беженцев и иммигрантов, так же снижался бы шанс «импорта нестабильности» с Востока.

В первую очередь, конечно, Германия видела в странах Центрально-Восточной Европы рынок сбыта немецких товаров, таким образом экспорт в эти страны увеличился более чем в 2 раза с 39,9 млрд. марок в 1993 до 112,6 млрд. марок в 2000 году. Так же на немецком рынке ценились и товары из этих стран, импорт увеличился так же в 3 раза, с долей в 9.6% во всем импорте Германии. Особую роль во взаимоотношениях сыграл земельный вопрос. Польша в частности боялась, что Германия посредством скупки польских земель сможет мирным путем пересмотреть итоги Второй мировой войны. Что породило очередную волну дискуссий места Германии в Евросоюзе. В конечном итоге, были согласованы сроки «переходного периода», которые удовлетворили ту и другую сторону. [4][7]

Германия, та страна, которая отказалась от своего прошлого. Был ли у них выбор, это отдельный вопрос. Германию поставили перед фактом существования в рамках ЕОУС, но для страны, которая отказалась от всего прошлого, новое политическое образование, такое как ЕС, подавало много надежд и возможностей. Страну можно сравнить с фениксом, который восстал из пепла, не без помощи союзников конечно. Так или иначе ЕС явилась отличным «началом» для «новой Германии», где она почувствовала себя комфортно, так как по сути у нее не было другого выбора. Страна начала развиваться, практически заново строиться, но уже вместе с Евросоюзом. Этим можно и объяснить существующие параллели между политической структурой Германии и Евросоюза. Для наглядности можно извлечь из конституции Германии возможные контуры ЕС, организованного по немецкой модели. Внешняя и оборонная политика будет проводиться Европейской комиссией, ответственной перед Европейским парламентом. Государства-члены не будут играть никакой роли, так же как земли не должны играть никакой роли во внешней и оборонной политике Германии. Более того структура самого Европейского суда схожа со структурой Конституционного суда Германии, что порой становится причиной столь частых противоречий между ними и взаимных претензий. Две структуры развиваются параллельно и однозначное влияние на развитие ЕС оказывает Германия, хотя и конкретного видения на будущее ЕС (в политическом и институциональном плане), немецкие политики не дают или поэтому не дают. [5][4]

Сами немцы чувствуют себя намного комфортнее в рамках Евросоюза, там они чувствуют себя наравне со своими братьями-европейцами. До сих пор Германия занимает довольно уязвимую позицию в рамках национальных границ. Министр Венгрии раз обвинил Германию в «моральном империализме» на почве проводимой тогда миграционной политики. А многие до сих пор с опаской смотрят на растущую и развивающуюся Германию. Но это не значит, что немцы готовы так легко отказаться от своей национальной идентичности, но их толерантность и уважение к правам человека и равенство перед законом заслуживают уважения. У многих немцев существует дилемма, считать ли себя европейцем или же немцем, но все же дело движется к образованию чего-то нового. С одной стороны, сложное прошлое, но с четким самоопределением, с другой перспективы образования чего-то нового и отождествление себя уже с народами Евросоюза. В этом плане границы между немцем и европейцем потихоньку стираются, но к этому большинство и стремится. [8]

Обратим свой взор на политику безопасности Евросоюза. «План Плевена», создание Европейского оборонительного сообщества в 1952 году, предложения были отвергнуты Национальным собранием Франции в 1954 году, но все же учтены в Парижском соглашении того же года, который ознаменовал создание Западноевропейского союза. ФРГ безусловно была заинтересована в этом, так как по согласованиям Парижского договора получила возможность

создания собственных военных сил до 495тыс. человек и вступила в НАТО. В 1984 году ЗЕС снимает ограничения на ракеты, корабли и бомбардировщики для ФРГ. Уже в 1997 году ЗЕС успешно интегрировался в структуру ЕС. Хотя общая оборонительная политика и является одним из столпов Евросоюза (чего всегда и боялась Великобритания) свет так и не увидел единой европейской армии и по сей день. Но однозначно можно сказать, что ФРГ и Франция заинтересованы в этом, после выхода Великобритании об этом заговорили с новой силой. 28 июня 2016 года ЕС утвердил новую Глобальную стратегию Евросоюза по внешней политике и политике безопасности «Общее видение, единый подход: более сильная Европа». А 16 сентября того же года был проведен неформальный саммит и представлен план по созданию «единой военной силы», которая «будет соперничать с НАТО по военному потенциалу». [4] Евросоюз больше не может полагаться на защиту США, особенно под предводительством Трампа. И мы видим все эти усилия, приложенные ФРГ и Франции для придания большей автономности ЕС. Особенно после осознания военного бессилия в 2014 году (события в Украине). PESCO хорошая иллюстрация этих усилий, хотя страны Прибалтики и, в особенности Польша, больше все же надеется на США. Конечно подобные действия по-разному оцениваются странами. Кто-то видит в этом ответственность перед судьбой ЕС, кто-то видит строительство Четвертого Рейха, а кто-то говорит, что это одно и то же. Но так или иначе это все прежде всего направлено на углубление сотрудничества в области обороны в Европе, а не захват власти. Ситуация с оборонительными способностями ЕС плачевная. Доклад «Больше европейцев, больше связей, больше возможностей: создание европейских вооруженных сил будущего» послужил основой для дискуссий на круглом столе европейской обороны, доклад ясно показал, что просто повышенное финансирование не поможет делу. [9][10][11][12][13][14]

Грядущая, во всяком случае бурно обсуждаемая, реформа Совета Безопасности ООН так же очень интересная тема и тесно связана с Евросоюзом и Германией, в частности. Было предложено очень много планов и проектов по реформированию в первую очередь состава совета, и права вето. Германия, наряду с Японией и другими странами G-4 являются одними из наиболее ярких претендентов на место постоянного участника Совбеза ООН, но не все так просто. Италия, к примеру, против перспективы Германии на месте постоянного члена, хотя ФРГ и гарантировала быть «голосом Евросоюза». Но на такую гарантию существуют более подходящие модели реформы. Как например модель с упразднением Франции как постоянного члена Совбеза ООН и представлением объединенного европейского места. Или модель 8+8+8, представленную профессором Международного исследования мира, господином Поповским. Которая тоже отражает в себе одновременно и место ЕС, и место Германии и Франции, но уже в полупостоянном членстве. Но допустим Германия все же получит место в составе P-5, что это должно значить для Европы? Для начала, это конечно же усиление роли самой Германии и как результат Евросоюза, вспоминая слова канцлера Коля. Один из основных вопросов повестки дня СБ ООН является борьба с терроризмом, а у Германии есть в этом немалый опыт, так же она явно заинтересована в реализации политики стабилизации и создании по-настоящему многополярного мира. Голос европейцем однозначно будет звучать громче при данных обстоятельствах. [15][16]

Так что же мы имеем в итоге? Немецкую Европу или все же европейскую Германию? Нет здесь правильного варианта. Да, изначально все ожидали увидеть европейскую Германию, у нее практически не было выбора нежелая просто делать то, что ей навязывают, но судьба иронична и Германия стала основным двигателем того, что призвано было ее сдерживать. Путь пройденных Германией и ЕС был нелегким, и это сделало отношение между ЕС и Германией уникальным и вряд ли Германия сейчас может представить свой путь без Евросоюза. Мы увидели рождение новой Германии, словно брат и сестра Германия и ЕС стали расти вместе, меняя и улучшая друг друга. Брат вырос сильным и теперь несет ответственность за сестру и всех, кто его окружает, Германия готова отстаивать как свои, так и интересы ЕС.

#### Список использованных источников

1. Полный текст декларации Шумана: <https://www.robert-schuman.eu/ru/doc/questions-d-europe/qe-391-ru.pdf>
2. Речь У. Черчилля в Цюрихском университете: <https://diletant.media/articles/37281719/>
3. Текст договора об учреждении Европейского объединения угля и стали: <http://docs.cntd.ru/document/901771691>
4. «Европейская интеграция» под ред. О.В. Буториной, 720с. <http://instituteofeurope.ru/publications/monografii/item/uchebnik-%C2%ABevropejskaya-integraciya%C2%BB>
5. «Europe and the german way. Berlin rules» Paul Lever, 274с.
6. Одна из статей, посвященных рассуждению «Германия Европы или Европа Германии», автора Надежды Константиновны Арбатовой: [https://www.ng.ru/dipkurer/2016-10-31/10\\_6848\\_germany.html](https://www.ng.ru/dipkurer/2016-10-31/10_6848_germany.html)
7. Статья на тему «Участие Германии в процессе расширения ЕС на восток и Польша», под авторством Будановой Дарьи Сергеевны: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchastie-germanii-v-protssesse-rasshireniya-es-na-vostok-i-polsha/viewer>
8. Новость об обвинении Германии Венгрией в «моральном империализме»: [https://www.bbc.com/russian/rolling\\_news/2015/09/150924\\_ru\\_hungary\\_migration](https://www.bbc.com/russian/rolling_news/2015/09/150924_ru_hungary_migration)
9. Статья об Европейском Оборонном союзе, под авторством В.А.Сыренко: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-evropeyskom-oboronnom-soyuze/viewer>
10. Статья «ФРГ И ПЛАНЫ СОЗДАНИЯ ЕВРОПЕЙСКОЙ АРМИИ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ», под авторством Родович Ю.В.: <https://cyberleninka.ru/article/n/frg-i-plany-sozdaniya-evropeyskoj-armii-istoriya-i-sovremennost>
11. Доклад «Больше европейцев, больше связей, больше возможностей: создание европейских вооруженных сил будущего»: [https://securityconference.org/assets/02\\_Dokumente/01\\_Publikationen/MSCEuropeanDefenceReport2017.pdf](https://securityconference.org/assets/02_Dokumente/01_Publikationen/MSCEuropeanDefenceReport2017.pdf)
12. Munich Security Report 2019 «The Great Puzzle: Who Will Pick Up the Pieces?», 102с. <https://securityconference.org/en/publications/munich-security-report-2019/>
13. Munich Security Report 2020 «Westlessness», 102с. <https://securityconference.org/en/publications/munich-security-report-2020/>
14. Договор ЗЕС: <https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=0900001680696a82>
15. Статья «Возможности реформирования Совета Безопасности ООН», под авторством Голованова Евгения Владимировича: <https://cyberleninka.ru/article/n/vozmozhnosti-reformirovaniya-soveta-bezopasnosti-oon>
16. Статья на тему: «Перспективы приобретения ФРГ статуса постоянного члена Совета Безопасности в контексте реформы ООН», под авторством М.С. Айрапетяна: <https://cyberleninka.ru/article/n/perspektivy-priobreteniya-frg-statusa-postoyannogo-chlena-soveta-bezopasnosti-v-kontekste-reformy-oon/viewer>