

«Барлық аумақтарға қиыншылық келеді, қазір болмаса, болашақта» - дейді ол «Маркетинг мест» еңбегінде. Яғни, әлемдік экономиканың жаһандануы және технологиялық дамудың жедел қарқыны – бұлар бәсекелестікті үйренуге мүмкіндік беретін екі күш. Бұл еңбегінде автор Еуропа қалалары мен елдерінің тәжірибесіне сүйене отырып, аумақтық брендингтің қыр сырымен бөліседі. Автордың өз сөзімен қорытындыласам: «Орын маркетингінің» негізгі тезисі - оларға кедергі келтіретін күшті сыртқы және ішкі күштерге қарамастан, орындар өздерінің ұжымдық ресурстарына және адамдарға өздерінің салыстырмалы бәсекелестік позицияларын жақсарту үшін қажетті әлеуетке ие. Олардың реакциясы жаңа, төменнен жоғарыға қарай салынған экономикалық тәртіп бәсекеге қабілетті қоңырауларға ұлттық жауап сияқты маңызды. Стратегиялық нарықты жоспарлау тұрғысынан көзқарас аумақтарға маркетингтік құралдар мен осы сынаққа лайықты жауап беруге мүмкіндік береді [2, 368 б].

Қорыта айтқанда, қазіргі Қазақстанның «Туған жер», «Киелі жерлер географиясы» және басқа жобалары аясында Филипп Котлердің еңбегі мен тұжырымдамасы өте маңызды. Аймақтың немесе белгілі бір мекеннің бәсекеге қабілетті келбеті мен тартымдылығын қалыптастыруда бренд құралдары мен тәсілдерін дұрыс анықтай білу керек. Қандай ба бір жоба жасамас бұрын оның мақсатты топқа қажеттілігін, ыңғайлығын ойластыру керек.

Пайдаланған әдебиеттер тізімі

1. Анхольт С., Хильдрет Д. Бренд Америка: мать всех брендов/ Саймон Анхольт, Джереми Хильдрет. — М.: ООО «Издательство «Добрая книга», 2010. — 232 с
2. Котлер Ф., Асплунд К., Рейн И. Маркетинг мест. Привлечение инвестиций, предприятий, жителей и туристов в города, коммуны, регионы и страны Европы. — М.: Стокгольмская школа экономики в Санкт Петербурге, 2005.
3. Визгалов, Д.В. В42 Бренддинг города / Денис Визгалов. [Предисл. Л.В. Смирнягина]. — Москва : Фонд «Институт экономики города», 2011. — 160 с

УДК 316.325

ОТКРЫТОЕ ОБЩЕСТВО И ЕГО УСЛОВИЯ

Асетов Ардак Асетулы

assetov04@gmail.com

Магистрант ОП 7М02201- «Философия и этика»

ЕНУ им. Гумилева, Нур-Султан, Казахстан

Научный руководитель – Д. Толгамбаева

В современном мире ценности демократии широко распространяются, однако немало существуют закрытых обществ, социальных систем с доминированием черт тоталитаризма, авторитаризма. Мы являемся свидетелями радикальных изменений в мире и, безусловно, требуется философское осмысление происходящих процессов, вызванных, в частности, конфликтом между Российской Федерацией и Украиной, в орбиту которого вовлечены фактически все страны мира либо непосредственно, либо опосредованно. Так же стоит учитывать, что это будет иметь различные последствия в длительной перспективе. Таким образом, события, происходящие сегодня в мире, вновь актуализировали проблемы социального бытия, форм государственного правления, демократии, вопрос взаимодействия личности и государства и другие.

В аспекте вышесказанного интерес вызывает теория открытого общества, изначально созданная Анри Бергсона, он же ввел само понятие «открытое общество» в работе «Два источника морали и религии», вышедшей в 1932 году. Однако детально данная концепция представлена в книге Карла Поппера «Открытое общество и его враги». Несмотря, на то, что

книга вышла еще в 1945 году, она вызывает интерес и не теряет своей актуальности.

На русском языке книга издана в 1992 году и в предисловии «Письмо моим русским читателям» к первому тому «Чары Платона», К. Поппер отмечает: «Я защищаю в ней скромную форму демократического («буржуазного») общества, в котором рядовые граждане могут мирно жить, в котором высоко ценятся свобода и в котором можно мыслить и действовать ответственно, радостно принимая эту ответственность. Во многом оно походит на общество, ныне существующее на Западе» [1, с. 7].

Поппер К. придал понятию «открытое общество» и «закрытое общество» отчетливое политико-философское звучание. «Закрытое общество» для К. Поппера – это «магическое», «племенное» или «коллективистское» общество; общество, основанное на системе запретов (табу); общество статичное, не способное к активному инновационному творчеству, в том числе и к созданию эффективных социальных институтов; общество, где основные решения за индивидов принимает государство или еще какая-нибудь всепроникающая властная структура; общество, где попораны основные права и свободы личности и господствует некий «безличный коллективный разум». Это – тоталитарные системы. Примерами могут служить нацистская Германия и сталинизм, нацизм и коммунизм. «Открытое общество» – это общество, построенное на принципах критического рационализма и демократии; общество, открытое для инноваций и движения вперед; общество, где индивиды принимают личные решения и несут за них ответственность; общество, где соблюдены основные права и свободы личности и каждый человек может сам определять и строить свою судьбу. Концепция Карла Поппера интересна и актуальна потому, что помогает ответить на главный вопрос: как возможно организовать массы в сообщества без излишнего ограничения свободы личности под властью социума. Заметим, Поппер скептически относится к отношению государства и личности. Личность должна, по мнению философа, контролировать государство, чтобы оно не расширяло свои полномочия за счет ограничения ее прав и свобод.

Остановимся на двух наиболее важных условиях существования и функционирования открытого общества, согласно Попперу.

Первое, на что обращает внимание философ – это демократия. Итак, демократическое устройство общества является необходимым условием открытости общества. По мнению К. Поппера, демократия является наилучшей формой государственного устройства, она способствовала тому, чтобы социальные трансформации цивилизационного развития, смена лидеров и вождей происходили в результате рационального обсуждения. Также в таком устройстве государство может своевременно узнавать социальные запросы общества и проводить эффективную политику. При этом Поппер отмечает, что подлинная демократия –

это не просто власть большинства, она предполагает создание условий, при которых меньшинство имеет право оспаривать решение большинства. Важно, что в открытом обществе люди научились критически относиться к запретам, совместно и рационально принимать решения. Также подчеркнем, что демократия должна проявляться и в сфере экономики как плюрализм форм собственности.

Для К. Поппера и его сторонников выражением такого этапа развития является отождествление открытого общества с демократией, с чистым капитализмом, *laissez-faire* (экономическая доктрина, согласно которой государственное вмешательство в экономику должно быть минимальным). В то же время он отмечает, что «эти общества далеки от совершенства. Они... далеки от обществ, основанных в первую очередь на любви и братстве. Такие общества несколько раз создавались, но всегда быстро вырождались... Наши потомки, возможно спустя несколько столетий, нравственно намного превзойдут нас. Считая все это вполне вероятным, я тем не менее еще раз повторяю: открытые общества, в которых мы живем сегодня, – самые лучшие, свободные и справедливые, наиболее самокритичные и восприимчивые к реформам из всех, когда - либо существовавших» [1, с. 15].

Демократия является универсальным условием организации общественного устройства и открытости общества, поскольку она обеспечивает равное право всех граждан на участие в

управлении делами общества и государства, контроль общественности за принятием важнейших государственных решений, идейный плюрализм и конкуренцию мнений, подчинению деятельности институтов власти ценностям, утверждающим приоритет прав и свобод личности.

Второе условие – научное знание, универсальные ценности и изменения власти как оптимальные выражения личной свободы. Начало этому мы находим в эпохе европейского Просвещения, когда отрицались традиционные социальные, религиозные и политические идеи и особое внимание уделялось рационализму как методу мышления, утверждающему безграничные возможности человеческого познания и позволяющему духовно властвовать над всем существующим.

Итак, среди фундаментальных основ формирования открытого общества являются, в частности, безграничная вера в разум, его господство, главенство всемирной науки, универсальное братство людей, ведущие к личной свободе.

К вопросу о проблеме социальных ценностей, исповедуемых данным социумом, и его социальной солидарности в каждом обществе должны быть некие общие цементирующие его ценности. Открытому обществу необходимы институты, которые обслуживали бы такие общественные цели, как разумная степень свободы дискуссий, возможная без нарушения социальной справедливости, правовой институт, коллективное управление, уважение прав человека, меньшинств и мнения меньшинства. В этом отношении западная демократия – не единственная возможная форма открытого общества.

Джордж Сорос, например, говорит о недостатках глобальной капиталистической системы, выделив их по пяти основным разрядам: неравномерное распределение выгод; нестабильность финансовой системы; нарождающаяся угроза глобальных монополий и олигополии; двойственная роль государства; проблема ценностей и социальной солидарности [2]. Открытое общество, по его мнению, представляет собой более широкую парадигму. Она отдает должное достоинствам рыночного механизма, но не идеализирует его, признавая роль иных, не рыночных ценностей в обществе. С другой стороны, это гораздо более расплывчатое, менее отчетливое понятие. Оно не предусматривает, как разделять и примирять между собой экономическую, политическую, социальную и другие сферы. Это является одновременно и сильной, и слабой стороной парадигмы открытого общества: предлагается некая понятийная схема, которую необходимо заполнять конкретным содержанием. Отсюда следует, что открытое общество поливариантно, поэтому для различных обществ и различных исторических эпох это содержание будет разным, но все они в качестве универсальной ценности предполагают ту или иную степень реализации действительной свободы личности. В обеспечении свободы личности важнейшую роль играет власть и властные отношения. Открытое общество не является здесь исключением, но по мере продвижения его по пути социального прогресса власть и все, что связано с ней, меняет свое содержание и претерпевает определенные изменения.

Представляется, что снижение уровня образования и культуры приводит к росту инфантилизации людей со сниженным чувством ответственности, отсутствием рационально критического отношения к действительности, к социальной жизни. Все это ставит под вопрос развития открытого общества; скорее это симптом движения к его закрытости.

С развитием открытого общества социум переходит в новое постиндустриальное общество основанное на информации. Э. Тоффлер в произведении «Метаморфозы власти. Знание, богатство и сила на пороге XXI века» [3], утверждает, что в условиях информационной цивилизации нас ждет глобальная битва за власть, но основой ее является не насилие, не деньги, а знание. Знание ключ к пониманию грядущей преобразовании власти, и это объясняет, почему битва за контроль над знаниями и средствами коммуникации разгорается на всем мировом пространстве. Кроме того, знание обладает огромной гибкостью, у него есть и другие свойства, которые делают его фундаментально отличным от менее значимых источников власти в открытом мире.

Афанасьева О.В. в статье «Открытое общество и его риски. Перечитывая Карла

Поппера» отмечает, что кризис открытого общества, связан с переходом человечества к жизни в условиях цивилизации глобального города и он показывает, что хаос всегда с нами. «Тем актуальнее обсуждение проблем и способов обеспечения нового цивилизованного качества социальной открытости, в том числе и особенно – нового качества *открытого государства* [4, с.52]. Афанасьева О.В. поднимает вопрос о проблемах и задачах «постсовременной» институционализации открытости.

Развитие информационных технологий создает дополнительную возможность дальнейшего развития открытости современных обществ. Примером может служить создание цифрового правительства, где граждане могут предлагать свои идеи, выражать критику, дискутировать с органами власти, предлагать свое видение решения социальных проблем, где правительство могло бы своевременно реагировать на запросы общества.

Таким образом, среди наиболее важных условий формирования и функционирования открытого общества ведущая роль принадлежит демократии, ресурсной экономике, функционированию научного знания, изменение власти, развитое образование и культура в обществе и сегодня, развитие информационных технологий.

Список использованных источников

1. Поппер К. Открытое общество и его враги: В 2 т. М., 1992.
2. Сорос Дж. К глобальному открытому обществу /Пер. с англ, Т. Чернышевой. The Atlantic Monthly. January. 1998. P. 36—48.
3. Тоффлер Э. Метаморфозы власти. Знание, богатство и сила на пороге XXI века М., 2001.
4. Афанасьева О.В. Открытое общество и его риски. Перечитывая Карла Поппера // Вопросы философии. 2012. № 11. С. 43-54.

ӘОК 304.444

С. АНХОЛЬТТИҢ ӨНІРЛІК БРЕНДИНГ ТҰЖЫРЫМДАМАСЫ

Бегимбаева Ботакөз Ерликхановна

bbegimbayeva02@mail.ru

Л.Н. Гумилев ат. ЕҰУ

6B03104 - «Мәдениеттану» мамандығының 3 курс студенті, Нұр-Сұлтан, Қазақстан
Ғылыми жетекшісі – PhD, доцент м.а. К.С. Ермагамбетова

Қазіргі заманғы тенденциялардың өзгеруі мен жаңғыруына байланысты әлемде біршама өзгерістермен ұштасып жатыр. Бұл салалардың елең алуына түрткі болуда. Әр мемлекет бір-бірінен қалыспау мақсатында неше түрлі әдіс-тәсіл ойлап, оны жүзеге асырып келе жатыр. Бұндай іс-әрекеттерге брендинг бағытын жатқызсақ болады. Неліктен? Себебі, мемлекетті брендтеу арқылы модернизация, популяризация процессы әлдеқайда тез жүргізіледі. Брендтеу арқылы кез келген ел өзі туралы төрткүл дүниеге жар сала алады. Алайда елді брендтеуден бұрын ішінара елді-мекен, өңір, аймақтарды брендтеу жөн деп санаймын. Сол себепті де британдық зерттеуші Саймон Анхольттың еңбектері қазіргі таңда өзекті болып саналады.

Әлемдік брендинг аренасында өзінің орнын қашап алған ғалымдар санатына Анхольтты нық қоса аламыз. Өйткені ол брендинг және PR саласына үлкен үлес қосқан жандардың бірі екені сөзсіз. Саймон Анхольт ел, өңір және қала брендингін жете зерттеген ғалымдар қатарына жатады. Анхольтты тек бренд стратегі ретінде қарастыру қате, себебі ол сонымен қатар белсенді қоғам қайраткерінің қызметінде абыроймен атқарады. Ол Ұлыбритания үкіметінің Қоғамдық дипломатия Кеңесінің мүшесі, тәуелсіз кеңесші санатында тұр. Саймон көптеген еңбектердің авторы, олар: “Brand New Justice (Әділдік бренді)”, “Brand America (Бренд Америка)”, “Competitive Identity – the New Brand Management for Nations, Cities, Regions (Бәсекеге қабілетті сәйкестік – ұлт, қала, аймақ брендин басқарудағы жаңалық)”,