

УДК 343.825

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ КОМПЕНСАЦИИ ВРЕДА ПОТЕРПЕВШИМ  
ОТ УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ**

**Абсадык Әсел Жанатқызы**

[asel.apsadyk@bk.ru](mailto:asel.apsadyk@bk.ru)

магистрант 1-курса по специальности М078 «Право»

юридического факультета ЕНУ им. Л.Н.Гумилева

Нур-Султан, Казахстан

Научный руководитель – К.Ж. Балтабаев

Компенсация - в переводе с латинского языка "compensatio" - возмещение ущерба, вознаграждение.

10 января 2018 г. был принят Закон РК «О фонде компенсации потерпевшим». Закон обладает общественной нацеленностью на удовлетворение нужд потерпевших, снижение материальной нагрузки на лиц, ставших потерпевшими от уголовных правонарушений в связи с расходами на захоронение, первоначальное лечение, восстановление и другие случаи.

В вышеназванном законе дано следующее определение компенсации: компенсация - единовременная выплата денег в порядке, установленном настоящим Законом, лицу, признанному потерпевшим в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Республики Казахстан.

Фонд компенсации потерпевшим - контрольный счет наличности, открытый в центральном уполномоченном органе по исполнению бюджета для зачисления поступлений денег и проведения выплаты компенсации потерпевшим в порядке, предусмотренном законодательством Республики Казахстан «О Фонде компенсации потерпевшим».

Ст. 6 Закона «О Фонде компенсации потерпевшим» предусмотрен перечень потерпевших, имеющих право на получение компенсации. К ним относятся:

1) несовершеннолетние, являющиеся потерпевшими по преступлениям, связанным с сексуальным насилием, лицам, признанным потерпевшими по преступлениям, связанным с торговлей людьми и пытками;

2) лица, которым причинен тяжкий вред здоровью либо зараженным вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ/СПИД);

3) лица, наделенные правами потерпевшего, в случае смерти потерпевшего.

Одним из источников формирования Фонда является принудительный платеж, взыскиваемый судом. В целях защиты прав и законных интересов потерпевших с виновного лица, совершившего уголовное правонарушение, принудительный платеж в виде фиксированной денежной суммы, установленной статьей 98-2 Уголовного Кодекса.

Правовая природа принудительного платежа уголовным законом не конкретизирована, а только указан его размер. Принудительный платеж можно рассматривать в качестве единовременной оперативной социальной поддержки потерпевшего.

По мнению судьи Верховного суда РК в почетной отставке Мамонтова Н.И., принудительный платеж не следует относить к санкции за совершенное уголовное правонарушение, поскольку он в качестве санкции (меры против лица, нарушившего запреты закона) не предусмотрен ни одной статьей, формируемой состав уголовного деяния [1].

Авторы Балтабаев К.Ж. и Дрокин Ю.Н. разделяют данную точку зрения. Однако выражают свою позицию следующим образом: если признавать ее (принудительный платеж) мерой уголовно-правового воздействия, то в ней присутствует элемент кары, ограничение имущественного права виновного, что является неотъемлемым содержанием наказания.

В Конституции РК одним из принципов правосудия закреплён принцип, по которому никто не может быть подвергнут повторно уголовной или административной ответственности за одно и то же правонарушение пп.2 п.3 ст.77. В создавшейся ситуации с введением принудительного платежа суд, кроме наказания, назначает эту новую меру и, таким образом, новое понятие "принудительный платеж" становится противоречащим норме Основного закона РК.

Авторы считают, что казахстанскому законодателю необходимо определиться в уголовном законодательстве с понятием мер уголовно-правового воздействия [2, 3 с.].

Наказания могут классифицироваться по различным основаниям. В зависимости от содержания ограничений прав и свобод, наказания подразделяется на имущественные, связанные с лишением или ограничением свободы, принудительное привлечение к труду [3].

Принудительный платеж содержит элемент имущественного наказания, так как ограничивает имущественные права виновного лица.

Принудительный платеж взыскивается судом при вынесении обвинительного приговора с осужденного за совершенный им уголовный проступок или преступление, что может

означать - дополнительное наказание. Полагаю, что данная мера действительно противоречит нормам Конституции РК.

Суждения российского автора Гнеушевой Т.Б. расходятся с мнением отечественных ученых. В своей статье "Понятие и правовая природа наказания" автор выделяет несколько признаков, отличающих наказание от компенсации вреда:

- уголовная кара соизмеряется с внутренней и внешней стороной деяния, а размер вознаграждения определяется исключительно величиной нанесенного ущерба;

- наказание в большей степени назначается в интересах государства, а вознаграждение, прежде всего, подразумевает восстановление нарушенных имущественных интересов потерпевшего.

Вместе с тем, Гнеушева Т. отмечает, что наказание всегда есть кара, и без кары оно потеряло бы всякое принудительное значение [4, 2-3 с.].

Исходя из этого выражения, само словосочетание "принудительный платеж" говорит за себя и указывает на элемент кары с объективными и субъективными моментами. То есть, объективным моментом является то, что платеж взимается по принуждению - не добровольно, а субъективным - восприятие виновным меры уголовно-правового воздействия.

Ст.7 предусмотрены размеры компенсации вреда потерпевшим. Размер компенсации потерпевшим в случаях, предусмотренных подпунктом 1) пункта 1 статьи 6 настоящего Закона, составляет тридцать месячных расчетных показателей.

Согласно указанной норме, на сегодняшний день, несовершеннолетним жертвам изнасилования полагается компенсация в размере 87 510 тенге. Учитывает ли законодатель объем комплекса необходимой реабилитационной работы с несовершеннолетним? Ведь это не просто терапия, а целый восстановительный курс с обращением к услугам профессионального психолога, педиатра, гинеколога и других специалистов. Средняя цена одного сеанса детского психолога составляет 10 000 тенге, а в таких случаях необходим полный курс.

В большинстве случаев психическая травма от сексуального насилия сохраняется на долгие годы. Жертвы насилия сталкиваются с посттравматическим стрессовым расстройством, вызванным инцидентом.

Посттравматическое стрессовое расстройство (ПТСР) — тяжёлое психическое состояние, возникающее в результате единичного или повторяющихся событий, оказывающих сверхмощное негативное воздействие на психику индивида. Травматичность события тесно связана с ощущением собственной беспомощности из-за невозможности эффективно действовать в опасной ситуации [5].

На мой взгляд, круг источников формирования Фонда весьма узок и считаю целесообразным расширить список источников.

На сегодня в целом ряде зарубежных стран существуют развитые системы и механизмы, которые гарантируют защиту прав и законных интересов потерпевших, включая право потерпевших на компенсацию вреда.

Один из наиболее эффективных инструментов «восстановительного правосудия» – компенсация вреда из специального фонда поддержки жертв преступлений. Подобные фонды действуют в 22 странах Европы и США, а на постсоветском пространстве – в Азербайджане и Эстонии [6].

Одним из основных международных правовых актов и документов в области защиты жертв преступлений и выплаты им компенсации является Европейская конвенция о возмещении потерпевшим от насильственных преступлений от 24 ноября 1983 года.

В соответствии с данной конвенцией, компенсация должна покрывать в зависимости от случая по крайней мере следующие части ущерба: потерю заработка, затраты на лекарства и госпитализацию, затраты на похороны и в случаях, касающихся иждивенцев, - содержания [7].

В нашем законодательстве нет четкой дифференциации нанесенных ущербов и алгоритма расчета размеров компенсации. В связи с чем, возникают вопросы о соразмерности ущербов с компенсацией.

В силу основополагающих положений Закона США о жертвах преступлений (Victims of Crime Act of 1984, VOCA) о том, что возмещение вреда, причиненного преступлением, может осуществляться не только за счет средств осужденных лиц, непосредственно виновных в совершении преступлений, но и за счет компенсационных выплат от государства, если возмещение вреда за счет виновных объективно невозможно, реализация института реституции в США выходит за пределы уголовного судопроизводства.

По общему правилу жертве преступления компенсируются те потери, которые не покрываются возмещением из других источников, таких как реституция по судебному приказу, выплаты по страховым договорам, суммы, полученные по результатам рассмотрения гражданского иска [8].

Особенности механизма взаимосвязи возмещения вреда и процессуального решения предусмотрены УПК Азербайджанской Республики. Действующий УПК Азербайджана предусматривает порядок разрешения вопроса о выдаче компенсации потерпевшему за государственный счет. Отражая в обвинительном приговоре решение о выдаче потерпевшему компенсации за счет средств государственного бюджета Азербайджанской Республики, суд отмечает в приговоре также взыскание с осужденного и возврат в государственный бюджет выделенной в качестве компенсации денежной суммы [9, 2 с.].

Анализ имеющейся зарубежной практики свидетельствует о наличии положительного опыта возмещения вреда за счет бюджетных средств государства. Представляется, необходимость пересмотра и направления на формирование средств Фонда штрафы взыскиваемые в пользу государства, а так же суммы вырученные от реализации конфискованного по решению суда имущества.

Безусловно, внедрение норм по выплате компенсации ведет к созданию благоприятных условий для укрепления защиты прав и законных интересов потерпевших и, как следствие, будет способствовать росту доверия населения органам уголовного преследования и суду.

#### Список использованных источников

1. Мамонтов Н.И. Отдельные нюансы формирования Фонда и выплаты из него потерпевшим компенсации, 2020 г.
2. Балтабаев К.Ж. *Проблемы уголовно-исполнительного законодательства РК и его применения* / К.Ж. Балтабаев, Ю.Н.Дрокин// Уголовно-исполнительное право, 2020 г., 3 с.
3. Уголовное право России. Практический курс / Под общ. ред. А.И. Бастыркина; под науч.ред. А.В.Наумова. М.,2007. С.201
4. Гнеушева Т. Понятие и правовая природа наказания, 2015 г., 2-3 с.
5. <https://ru.m.wikipedia.org/wiki/>
6. Тусупбекова Л., Утешительный фонд. Интервью с депутатом Мажилиса Парламента РК Василием Олейником/ Л.Тусупбеков // Казахстанская правда. - 2018, 18 февраля
7. Европейская конвенция о возмещении потерпевшим от насильственных преступлений №116 от 24 ноября 1983 г. Страсбург
8. Дубровин В.В., Волеводз А.Г. Правовое регулирование возмещения вреда, причиненного преступлением, по законодательству США/ В. Дубровин, А. Волеводз// Юридический мир. – 2010. С. 35-40
9. Муратова Н.Д., Хасаншина Н.Г. Зарубежный опыт правового регулирования возмещения вреда потерпевшему/ Н.Муратова, Н.Хасаншина // Вестник экономики, права и социологии. – 2014. 2-с.