

УДК 347.91/.95

## **РЕШЕНИЕ СУДА И УСТРАНЕНИЕ ЕГО НЕДОСТАТКОВ**

**Есенжол Темірлан Серікұлы**

магистрант 2-го курса ЕНУ имени Л.Н. Гумилева

г. Нур-Султан, Казахстан

2019 года 2 сентября Президент Республики Казахстан Касым-Жомарт Токаев выступил с первым Посланием народу Казахстана «Конструктивный общественный диалог - основа стабильности и процветания Казахстана». В данном послании определены основные векторы направления дальнейшего развития страны. Наряду с политическими, экономическими и социальными вопросами особое внимание уделено вопросам обеспечения прав и безопасности граждан. В своем послании Президент дал поручения по реализации ряда важных мер, направленных на повышение качества судебных решений, обеспечение закрепления единой судебной практики, внедрение и дальнейшее развитие структуры административной юстиции как особого механизма разрешения споров между гражданами и государственными органами [5].

Современная модернизация правосудия ведется непрерывно на протяжении многих лет. Как известно, Председатель Верховного Суда Асанов Ж. К. объявил 2021 год - годом предсказуемого правосудия. Потому что из года в год рост требований общества и изменение экономических отношений должны влиять и на судебную систему, быть судебной системой, отвечающей требованиям нового времени. При экспертизе достижений и недостатков в судебной сфере, прежде всего, во внимание принимаются мнения, критика граждан, поэтому повышение качества правосудия, а равно его предсказуемость - основной путь завоевания доверия населения. Здесь приоритетными направлениями являются снижение обвинительного

подхода в судах, рассматривающих уголовные дела, упрощение судебных процедур, совершенствование института примирения, повышение качества судебных актов, предупреждение коррупции в судах. Это еще раз подчеркивает актуальность изучаемой работы, необходимость ее анализа и дальнейшего изучения.

В сфере гражданского судопроизводства очень много неизученных противоречий, вопросов. Вопрос вынесения решения судом первой инстанции является всесторонне и глубоко исследованным вопросом, представляющим интерес для ученых в данной области. Специфика решения суда первой инстанции, разрешающего гражданское дело по существу, и порядок применения в этой связи законодательства, изучение в судебной практике рассмотренных и дополненных гражданских дел, по которым вынесено решение, освещение правовых аспектов правомерного и обоснованного вынесения решения суда, его оценка, совершенствование законодательства, связанного с решением суда и его исполнением, требует времени и конечно общих усилий научного сообщества, практикующих юристов и других заинтересованных лиц.

При рассмотрении гражданских дел суд осуществляет различные процессуальные действия, связанные с возбуждением судебного производства, подготовкой дела к судебному рассмотрению, рассмотрением дела и его разрешением по существу, пересмотром судебных решений в апелляционном или кассационном порядке, исполнением судебных решений и других актов. Все эти действия по своему содержанию и характеру являются процессуальными действиями.

Большинство процессуальных действий суда оформляются протоколами, распоряжениями, определениями, решениями, судебными приказами, постановлениями и другими документами. Эти процессуальные документы связывают возникновение, движение и разрешение гражданского дела, а также исполнительное производство. Однако закон не признает все процессуальные документы судебным актом.

В соответствии с частью 1 статьи 21 ГПК РК, судебные акты по гражданским делам принимаются судом в форме решений, определений, постановлений и приказов. Таким образом, судебный акт – это понятие, обладающее общими признаками, включающее четыре различных процессуальных документа, издаваемых по гражданским делам [3].

Судебный акт является правоприменительным актом. В нем должен быть отражен и завершен процесс применения судом норм процессуального и материального права для разрешения спора о праве или другого спорного правового вопроса [6, с. 32].

Для судебных актов, как и для других правоприменительных актов, характерны общие черты. Они создаются на основе и в соответствии с нормами применимого права и имеют разные значения и используется применительно к конкретной ситуации. Особенности судебных актов, отличающие их от других правоприменительных актов, зависят от предмета судебной деятельности, характера правосудия.

Судебный акт, в виде решения суда - является результатом споров, восстановления справедливости, то есть разрешения дела по существу. Оно официально закрепляется постановлением суда и содержит государственно-властное и единоличное понятие, основанное на примененной судом норме права.

По мнению одних авторов, решение суда — это акт применения нормы права. При этом на первое место ставится престиж нормы права. Например, Н.А. Чечина видит: «основные структуры судебного решения находятся в прямой связи с нормой права, в решении примененной судом».

Другие авторы считают, что сущность судебного решения выражается в властном закреплении спорного правоотношения" [4, с. 26].

Третьи ученые видят суть решения суда в слиянии двух моментов:

1) установление судом наличия или отсутствия спорного материального правоотношения, обязанностей или законных интересов на основании спорной правовой, правовой нормы;

2) наличие приказа, т. е. обязанности определенного круга лиц вычисляться по решению суда [1, с. 63].

Беспристрастное правосудие, повышение качества судебных решений – одна из проблем, которая в последние годы звучала в стране с особым акцентом. Об этом глава государства Касым-Жомарт Токаев в своем Послании народу Казахстана сказал: «для повышения качества судебных решений необходимо осуществить ряд важных мер».

И мы можем заметить, что в данном направлении а нашей стране определены и дифференцированы семь приоритетных задач по дальнейшему развитию судебной системы. А главная цель – повышение доверия к правосудию, обеспечение верховенства права путем повышения справедливости правосудия, его ответственности и независимости, высокого качества судебных решений и квалификации судей.

Одним из показателей, определяющих авторитет судебной системы, является быстрое, правильное, полное и законное исполнение судебных решений. И по данным последних лет, то можно говорить о том, что есть положительные результаты и выбранный путь судебной системы Казахстана дает положительные результаты. Однако для достижения в полной мере вышеперечисленных целей и задач нужно подходить комплексно, конечно, все усилия судебной системы имеют непосредственно прямое влияние, но нельзя забывать и о других институтах. К примеру, при исполнении судебных решений деятельность института судебных исполнителей является его неотъемлемой частью. Немало споров вызывает и критика в адрес службы судебных исполнителей. В основном жалобы касательно несвоевременности исполнения судебных решений и его низкое качество исполнения. Повышение качества исполнения судебных актов может быть решением сложных вопросов, возникающих в системе судебных исполнителей.

Задачами исполнительного производства являются обязательное и своевременное применение мер, направленных на принудительное исполнение исполнительных документов, выдаваемых на основании судебных решений, определений, предписаний и постановлений, вынесенных в отношении гражданских, административных дел, приговоров и постановлений, соответствующих уголовным делам, касающимся имущественного взыскания, а также постановлений, принятых другими органами. Есть все основания полагать, что исполнительное производство – одна из важнейших функций государства. Потому что это последний, завершающий, о этап восстановления нарушенных прав и свобод или охраняемых законом интересов после чего и будет поставлена точка в споре. И здесь, нужно отметить прогресс работы, но, к сожалению, говорить о том, что добровольное исполнение судебных решений уже стало неотъемлемой частью нашей правовой культуры еще рано [2, 624]. Однако современные решения по совершенствованию института исполнительного производства дают надежду на изменения положение дел культуры.

Эффективность работы судебной системы во многом зависит и от судебных исполнителей, неукоснительного ведения ими своей работы в соответствии с законодательством Республики Казахстан. Дело в том, что формирование надежной системы исполнительного производства является основным признаком повышения авторитета судебной власти. Как мы и говорили, восстановление нарушенных прав и законных интересов заключается не только в выходе судебного акта и его вступлении в законную силу, но и в его своевременном исполнении. Неисполнение почти половины судебных решений в стране не только не исключает цели реформирования судебной власти, но и порождает необходимость внедрения этой реформы в исполнительное производство. В своем Послании народу Казахстана Глава государства назвал такое явление одним из недостатков, дискредитирующих суды и государство в целом.

По закону нет органа, контролирующего работу суда. Потому что это противоречит принципу независимости. При вынесении решения по какому-либо конкретному делу судья становится независимым. А что касается работы суда в целом, то следить за ней может только вышестоящий орган. Например, за решениями суда первой инстанции следит областной суд.

Решения областного суда рассматриваются Верховным судом. А других органов внешнего надзора за работой суда нет.

По логике, если решение суда первой инстанции оставлено в апелляции без изменения, то можно сказать, что решение было принято правильно, в соответствии с законом. При неправильном применении закона или некачественном решении, которое применено неправильно, оно будет изменено апелляцией или кассацией, или решение будет отменено. Это показатель качества работы суда, другого показателя нет.

За работой суда следит только суд. В мировой практике так: суд должен быть независимым, никто не должен посягать на его работу. Правда, есть и другая сторона этого вопроса. Корпоративный интерес возможен после нахождения внутри одной корпорации. В такой момент приходит мысль: «если есть общественный контроль над работой суда». Но вполне возможно, что его конец станет «препятствием» для судебного разбирательства.

Мы думаем, что общественные организации, неправительственные учреждения будут анализировать работу судов, брать дела одной категории и изучать их по всей республике. Если бы тогда было установлено разнообразие назначенных по одному и тому же вопросу наказаний, появилась бы возможность представить его на рассмотрение Верховного Суда. Действия судьи, вынесшего то же решение, также были бы оспорены народом. Это тоже форма общественного контроля. Экспертиза дел, по которым вынесено решение, вошедших в базу, – не считается давлением на суд. Но, зная, что будет такая экспертиза, судья тоже будет относиться к своему решению очень осторожно, ответственно.

Вместо «качество судебного решения», кажется, должно быть понятие справедливости судебного решения. Не завод, где суд производит продукцию, как говорят, хорошего качества. Здесь в первую очередь должна быть принята справедливость судебного решения. У нас, к сожалению, смотрят на «качество». Бывают случаи, когда из-за показателя «качество правосудия» закрывающийся котел остается закрытым. Например, районный суд выносит решение, которое подлежит рассмотрению областным судом по апелляции. На самом деле решение немного противоречит закону. То есть он должен решить. Считается, что если решение было нарушено, то это по умолчанию значит, что работа судьи, который вынес ошибочное решение была некачественной. Вот почему мы считаем, что нарушение решения суда не должно повлиять на качество.

Мы знаем, что судья при рассмотрении дела принимает решение, опираясь как на закон, так и на внутреннюю, личную интуицию. Поэтому судья и не должен переживать, что завтра это решение будет нарушено, а потом над ним будет возбуждено дисциплинарное дело. Качество решений судьи должно рассчитываться исходя не из того, нарушено ли принятое им отдельное решение, а из процентного размера количества жалоб на вынесенные им решения в целом по итогам года. Конечно, поскольку в суде было две стороны, которые оспаривали, одна из них не могла быть удовлетворена решением. Но судья очень справедливо вынес свое решение и, доведя его до конца, объяснил, почему он так вынес. На наш взгляд, надо так взвешивать работу суда.

Мы думаем, что мы достигнем повышения качества судебных решений, о которых мы сегодня говорим – снижая нагрузки на судей в суде. Нагрузка на суд снизилась бы, если бы суд принимал только спорные, сложные дела и занимался этими вопросами. Это, в свою очередь, повлияло бы на справедливое разрешение судебных решений.

Судебные акты кратки и скоординированы, содержат мотивированные ответы на каждый довод сторон. Всегда было и будет, что решение суда является показателем работы, знаний, квалификации судьи. Судебный акт – самый конечный результат деятельности судьи. Поэтому важно не только справедливое, качественное решение судебных актов, но и их написание понятным сторонам языком. В большинстве случаев граждане выходят из зала суда без понимания судебного акта, что приводит к увеличению необоснованных апелляционных жалоб, в частности судья простым языком разъясняет сторонам обстоятельства дела, содержание и решение суда. Благодаря этому между народом и судом будет установлен

золотой мост. Однако для того, чтобы быть понятным и понятным населению, необходимо осуществлять меры по повышению профессиональной квалификации судей.

Надеемся, что в судебной системе будут предприняты и осуществлены все указанные меры, что позволит повысить качество отечественной судебной системы, выйти на новый уровень и обеспечить принципы открытости и доступности правосудия, основанные на международных стандартах.

#### **Список использованных источников**

1. Абрамов С.Н. Гражданский процесс. М.: Юриздат. МинЮст СССР, 1998.
2. «Актуальные проблемы деятельности частных судебных исполнителей в Республике Казахстан» // Российский криминологический взгляд. – 2015. – №2. – С. 624–628
3. Гражданский процессуальный кодекс РК 2015 г. 30 октября // Юрист - 2021 г.
4. Гурвич М.А. Судебное решение: Теоретические проблемы. – М: юрид.лит., 1996.
5. Послание Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана «Конструктивный общественный диалог - основа стабильности и процветания Казахстана», 02.09.2019 г.
6. Чечина Н.А. Норма права и судебное решение. – Л: АГУ, 1961.- С32