

УДК 343.148

РОЛЬ И ЗНАЧЕНИЕ КОМПЛЕКСНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Жуманбаева Бакытгуль Айтмухамбетовна

bakyt_exp@mail.ru

Магистрант 1 курса Магистратуры «Судебная экспертиза»

ЕНУ им. Л.М. Гумилева, Нур-Султан, Казахстан

Научный руководитель – Б. Сембекова

Принцип Locard гласит, что лицо, совершившее преступление, принесет что-то в место преступления и оставит что-то от него, и что следы могут быть использованы в качестве вещественных доказательств. Помощь в исследовании вещественных доказательств, изъятых с места преступления, с помощью специальных знаний оказывает судебная экспертиза.

На сегодняшний день в Центре судебных экспертиз Республики Казахстан проводятся экспертизы по 30 видам и 57 экспертным специальностям.

При этом, изучение особо сложных объектов, где результат не всегда возможно получить при проведении моноэкспертизы, приходится на комплексную экспертизу. Практика назначения экспертиз в Центре судебных экспертиз указывает на рост назначения правоохранительными органами комплексных экспертиз, так в 2018 году из 190153 экспертиз было назначено 5800 комплексных экспертиз (3,0%); в 2019 году из 185211 экспертиз

назначено 11743 комплексных экспертиз (3,2%); в 2020 году при общем количестве 177928 экспертиз комплексных экспертиз назначено 18419 экспертиз (5,2%). Указанная статистика проведенных экспертиз показывает, что уровень доверия к результатам комплексных экспертиз среди правоохранительных органов, назначающих судебные экспертизы, растет, что подтверждает высокую доказательственную значимость ее результатов.

Вместе с тем, отдельные вопросы организационного обеспечения, назначения и производства комплексной экспертизы все еще требуют научного анализа и выработки единого понимания.

Становление и развитие в судопроизводстве института комплексной экспертизы тесно связано с «расширением возможностей судебной экспертизы, процессами интеграции научного знания и, как следствие этого, возможностями более глубокого исследования информации, содержащейся в вещественных доказательствах» {1}. Не вызывает сомнения, что для достижения процессуального требования полноты, всесторонности и объективности доказывания необходима интеграция различных отраслей специальных знаний. Это соответствует следственно-экспертным ситуациям, когда установление того или иного обстоятельства требует использования специальных научных знаний, относящихся к нескольким видам экспертиз. В юридической литературе существуют различные подходы определения «комплексности» экспертизы. Если большинство авторов, оперирующих понятием комплексной экспертизы, подразумевают под ним исследования, проводимые с использованием данных различных отраслей знаний, и, как правило, путем взаимодействия нескольких экспертов различной специальности {2}, то по вопросу о формах и условиях их взаимодействия существуют различные мнения.

В первую очередь, это касается определения объема понятия комплексной экспертизы. Так, И.Ф.Крылов {3}, Н.А.Селиванов {4}, В.И.Шиканов {5}, Я.М.Яковлев {6} под комплексной экспертизой понимают «исследование, относящееся к компетенции двух или нескольких видов экспертиз, в процессе, которого эксперты решают вопросы совместно на основе взаимоовладения необходимым комплексом знаний из данных соответствующих наук» {7}. Другие авторы, усматривают наличие комплексной экспертизы и в случаях, когда каждый из экспертов разного профиля решает вопрос, относящийся к его специализации, а в дальнейшем, на основе синтеза результатов специализированных исследований, проводимого одним из экспертов, решается какой-то широко сформулированный специальный вопрос. При этом совместная одновременная работа экспертов не считается обязательным признаком комплексной экспертизы, а напротив, указывается, на то, что чаще всего она представляет собой ряд исследований, последовательно расположенных во времени {8}.

Согласно нормам законодательства РК об уголовном, административном судопроизводстве комплексная экспертиза назначается, когда для установления обстоятельства, имеющего значение для дела, необходимы исследования на основе разных отраслей знаний, и проводится экспертами различных специальностей в пределах своей компетенции. Исходя из дословной трактовки этих норм, видится что ключевым аспектом в законодательном определении комплексной экспертизы указывается, что она назначается для установления обстоятельства, а не комплекса обстоятельств. «В гносеологическом плане, комплексная экспертиза, комплекс экспертиз, комплекс исследований в рамках одной и той же экспертизы – понятия однозначные, так как комплексный подход к любому научному исследованию единственно правильный подход, поскольку предметом подлинно научного анализа может быть только взаимодействующая система тех или иных компонентов.

В процессуальном плане их различие очевидно» {9}. Классическим примером комплексного взаимодействия экспертов разных специальностей может служить экспертиза, назначаемая для установления обстоятельств ДТП, когда на основе совместной аналитической работы экспертов трасологов, биологов и судебных медиков устанавливается какой из пассажиров находился за рулем транспортного средства в момент аварии. Однако комплексной экспертизы не будет в том случае, когда исследуемый объект подвергается исследованию экспертов различной специальности по отдельным конкретным вопросам.

Например, комплексной судебно-почерковедческой экспертизой не следует считать исследование одного и того же почеркового объекта, как экспертом-почерковедом, так и экспертом по технико-криминалистическому исследованию документов. Поскольку первый решает вопрос об исполнителе текста, записи, подписи, а второй, о способе изготовления документа (рукописным способом; с использованием компьютерных технологий; с предварительной технической подготовкой; с использованием факсимиле и т.д.); об установлении факта изменения первоначального содержания рукописных записей (путем дописки, подчистки, травления и т.д.), а также об установлении факта исполнения некоторых фрагментов одного и того же объекта в разных условиях. Взаимодействие экспертов в этом случае ограничивается согласованием очередности решения поставленных вопросов с целью предотвратить преждевременное уничтожение или изменение объекта, которое сделало бы невозможным решение всех поставленных вопросов. Единый объект исследования в данном случае не служит объединяющим началом и определяющим его «комплексность», а фактически данные, устанавливаемые экспертом «техником» никак не влияют на формирование выводов «почерковеда». Более заметна видна грань разницы, когда под комплексной экспертизой на практике иногда понимается механическое объединение нескольких исследований, в процессе выполнения которых, никакого взаимодействия экспертов различной специальности нет. Объединяющим началом здесь является лишь то, что все экспертизы производятся по одному и тому же документу, к примеру отпечаток печати и подпись. К тому же одним из ключевых законодательных моментов комплексной экспертизы является наличие в нем общего вывода (выводов) об обстоятельстве, для установления которого экспертиза была назначена. Ошибочное суждение следователей о том, что исследование одного документа или объекта должно проводиться в рамках комплексной экспертизы, приводит к тому, что фактически в ходе такой экспертизы решаются задачи по проведению «комплекса экспертиз», родственного понятию комплексной экспертизы, но ни в коем случае не подлежащее отождествлению. Такого рода взаимодействие относится к простому сотрудничеству – одна из наук прибегает к частичной помощи другой {10}. Однако поскольку здесь налицо основной признак комплексного исследования – совокупное использование данных из различных отраслей знаний, то, есть все основания рассматривать и эту форму взаимодействия как разновидность комплексного исследования {11}. Нередки случаи, когда следователи и судьи некорректно назначают комплексные экспертизы, пользуясь процессуальными нормами об обязательности постановлений и определений о назначении экспертиз, желая сэкономить время. При этом очевидно, что ущемляются права экспертов, которые вынуждены проводить исследования в ускоренном режиме, отчего зачастую страдает качество экспертизы.

Комплексность отсутствует в случаях, когда каждый эксперт, исследуя один и тот же объект, решает самостоятельный вопрос. Взаимодействие ограничивается пределами организационной стадии и заканчивается до начала проведения собственно исследований. Понятие комплексной экспертизы должно конструироваться с учетом понятия комплексного исследования, каким оно принято в науковедении, поскольку взаимодействие наук и взаимное проникновение методов исследования одних наук в другие является необходимым условием решения многих научно-технических проблем современности. Предмет же комплексной экспертизы - это фактические данные интеграционного (совокупного) характера, то есть речь идет о системе фактов, взаимодействии каких-либо событий, последовательности их совершения, причинно-следственных и пространственно-временных связях. В итоге комплексных экспертиз чаще всего устанавливаются не просто отдельные фактические данные, а обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу.

Список использованных источников

1. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. М.: Норма, 2008.-480 с, С.454
2. Щербаковский М.Г. Судебные экспертизы. Учебно-практическое пособие. Харьков: Эспада, 2005. – 544 с.
3. Крылов И.Ф. Судебная экспертиза в уголовном процессе. Изд. ЛГУ, 1963 208 с.
4. Виноградов И.В., Кочаров Г.И., Селиванов Н.А. Экспертизы на предварительном следствии. М., 1967.
5. Шиканов В.И. Комплексная экспертиза в советском уголовном процессе. Автореф. ...дис. ...канд. юр. наук. Л., 1968.
6. Яковлев Я.М. Комплексная криминалистическая и судебно-медицинская экспертиза при расследовании преступлений против жизни и здоровья /Проблемы судебной экспертизы. Сб. 5. М., 1961. С.5.
7. Надгорный Г.М. Взаимодействие наук при производстве судебной экспертизы. Криминалистика и судебная экспертиза. Республиканский межведомственный сборник научных трудов и научно-методических работ. Киев 1968. Вып.5. С. 126-134
8. Петрухин И.Л. Экспертиза как средство доказывания в советском уголовном процессе. М., 1964.С.146, 152,153
9. Шиканов В.И. Комплексная экспертиза – методологический и процессуальный аспекты //Мат. Всесоюз. науч. конф. М., 1972. Ч.1, С.71
10. Бушмин А. Методологические проблемы литературоведения. Журнал «Коммунист», М., 1966. № 9.
11. Надгорный Г.М. Взаимодействие наук при производстве судебной экспертизы. Криминалистика и судебная экспертиза. Республиканский межведомственный сборник научных трудов и научно-методических работ. Киев 1968. Вып.5. С. 126-134.