

УДК 388.55

**ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ЗАЩИТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ  
В ИНТЕРНЕТ-ПРОСТРАНСТВЕ КАЗАХСТАНА**

Джакупова Бакытгуль Талгатбековна  
[bakonya\\_99@mail.ru](mailto:bakonya_99@mail.ru)

Магистрант факультета журналистики и политологии  
ЕНУ им. Л.Н.Гумилева, Нур-Султан, Казахстан

Научный руководитель – к.ф.н., доцент А.О.Есдаулетов

С появлением глобальной сети Интернет меняется представление о состоянии информационного поля страны. Доступность цифровых платформ, кардинально меняет уклад жизни почти всем слоям общества. Любой человек, имея доступ к Интернету из любой точки Земли, может сохранять, копировать и распространять информацию. Доступность проведения различных операций с находящейся в сети информацией меняет статус потребителя, который может сам стать автором материала и выступить в роли журналиста. Что выявила новую проблему, в отечественных Веб-ресурсах начали выявлять правонарушения в виде компиляции и плагиата, повсеместное использование чужой интеллектуальной собственности без ссылки на автора. Подобное правонарушение, представляет собой «использование произведений науки, литературы и искусства, без разрешения авторов или правообладателей, или с нарушением условий договора об использовании таких произведений. В юридической литературе незаконное использование прав интеллектуальной собственности также называется «пиратством» [1]. Именно поэтому очень важно обратить особое внимание на защиту авторского права в интернет-пространстве Казахстана.

С развитием информационных технологий правовая защита интеллектуальной собственности приобретает особую актуальность. У журналистов авторское право рассматривается, в основном, в двух направлениях. Первое – это защита собственных произведений, второе - авторы, используя данные из чужого материала, должны знать, каким образом не ущемить права их создателя, не нарушить действующее законодательство.

При нарушении авторских прав традиционными СМИ ранее суды выносили приговоры, аргументируя определенными статьями соответствующих законов. Однако в последнее время судебные решения порой вызывают негативные отзывы в журналистских и юридических кругах. Это наглядно можно разобрать на примере противостояния двух сетевых изданий «Defacto.kz» (далее D) против «Nur.kz» (далее N). Причиной иска стало нарушение авторских прав при использовании на портале N текста юридической энциклопедии, изначально опубликованной на сайте D. В ходе работы мы изучали решение Бостандыкского районного суда г. Алматы от 4 июля 2016 г. по гражданскому иску Местного общественного объединения «Северо-Казахстанское общество по защите авторских прав» к товариществам с ограниченной ответственностью «Internet Portal Nur» («Интернет Портал Нур») и «Нурхост».

Суть претензии заключалась в том, что авторы портала D, начиная с 2003 года, собирали юридическую энциклопедию для пользователей своего сайта. В 2015 году они узнали, что энциклопедию без разрешения разместили на сайте N. Истцы утверждали, что в разделе [«Юридическая энциклопедия»](#) на портале N были размещены 542 статьи, права на которые принадлежат авторам сайта D. Помимо этого портал N скопировал и саму структуру раздела [«Юридическая энциклопедия»](#), в том числе: заголовки разделов и подразделов, их взаимное расположение, а также расположение материалов и некоторые иллюстрации. Один из авторов портала D С. Сизинцев отметил, что статьи были разбиты на разделы и размещены на отдельных страницах N. На каждой такой странице присутствовала реклама. То есть использование позаимствованных материалов носит явно выраженный коммерческий характер. Авторы портала D, как далее отмечает С. Сизинцев, четко и ясно указали на своем сайте, что запрещают использовать их материалы без предварительного на то согласия. Тем не менее, материалы были украдены. [2]

Владельцы портала D начали сбор доказательной базы для участия в суде. Ожидая того, что ответчики попытаются скрыть факты своего правонарушения, юристы обратились к нотариусу для фиксации материалов со ссылками на сетевые адреса страниц с объектами копирования и скриншотов. Авторы портала D понимали, что плагиаторы начнут избавляться от доказательств их правонарушения. К слову, опасения истцов оправдались, «пираты» начали видоизменять незаконно использованные материалы, а именно: менять местами рубрики энциклопедии, править названия разделов и удалять тексты статей со своего сайта. Поэтому все материалы, опубликованные на портале N, были задокументированы у нотариуса и переданы в суд в виде скриншотов. [3]

К сожалению, судом было вынесено решение об отказе в удовлетворении иска в полном объеме. Изучение материалов дела выявило следующие основания:

1. Стороной истца не представлены достоверные доказательства нарушения ответчиками авторского права.

2. Доводы истца основаны лишь на предположениях, поскольку отсутствует судебный акт о нарушении ответчиками охраняемых законом авторских прав перечисленных в исковом заявлении авторов 542 произведений.

3. Кроме того, в соответствии с п. 4 ст. 971 и пп. 1) ст. 974 ГК РК авторское право не распространяется на собственно идеи, концепции, принципы, методы, системы, процессы, открытия и факты; не являются объектами авторского права официальные документы (законы, судебные решения, иные тексты законодательного, административного, судебного и дипломатического характера), а также их официальные переводы. Следовательно, собственно структура раздела «Юридической энциклопедии», включая заголовки ее разделов и подразделов, не могут быть объектом авторского права [2].

В итоге коллегия заявила, что находит законными и обоснованными выводы суда первой инстанции об отказе в удовлетворении иска в полном объеме.

«Доводы апелляционной жалобы истца не состоятельны, и они не могут служить основанием для отмены состоявшегося решения суда по мотивам, изложенным выше», – сообщили в суде [2].

Снимки экранов, и их скриншоты, заверенные нотариусом, собранные в качестве доказательной базы не были приобщены к материалам дела, как аргументировала судебная инстанция, в связи с неправильной фиксацией нарушения. Как видим, в настоящее время в отечественном законодательстве нет определенных норм фиксации нарушения в Веб-ресурсах. Это является одной из основных проблем, по которой трудно доказать нарушение авторского права в Интернете.

Можно ли представлять как источник Веб-ресурсы или интернет-ресурсы? «Если интернет-ресурсы - это СМИ, значит все аккаунты в соцсетях - это тоже СМИ и на них формально распространяется закон о СМИ. Выходит, что практически любой гражданин, активно пользующийся Интернетом, - это журналист, редакция и главный редактор СМИ в одном лице. Это выглядит глупо, но с юридической точки зрения получается именно так. Когда-то государство хотело появляющиеся интернет-ресурсы прищучить, чтобы их за какие-то вольнодумства и оппозиционные взгляды можно было наказывать как СМИ по тем же статьям КоАП и даже уголовным, и вот с того времени так все и осталось. Теперь выходит, что СМИ - это любой блогер, причем не обязательно тот, у кого много подписчиков, а просто фактически любой человек»[4], - говорит Сергей Уткин.

Кроме того, если человек, к примеру, в аккаунтах в соцсетях выкладывал в открытом доступе свои фото, и другой человек где-то публикует о нем информацию и иллюстрирует такой фотографией, то статья 14 закона о СМИ разрешает это делать. Кроме права на изображение необходимо также помнить, что практически любая фотография или видеоролик могут являться объектом авторского права, поскольку относятся к произведениям. И здесь следует обратиться к **статье 19 «Использование произведения без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты авторского вознаграждения» Закона об авторском праве и смежных правах [4].**

После всего изложенного были выделены три тезиса, порождающих противоречия в данном деле:

1. Суд посчитал не действительными доказательства, предоставленные истцами (снимки экрана, документированные подтверждения от нотариуса). Несмотря на то, что законодательно не установлены нормы фиксации нарушений авторских прав в Интернете.

2. Основываясь на статью 974 Гражданского кодекса РК, суд решил, что энциклопедия была не признана объектом авторского права. Данный момент может являться спорным и противоречить статье 11 Закона об авторских и смежных правах.

3 Энциклопедия не была признана составным произведением. По нашему мнению, это противоречит определениям из общего положения Закона об авторских и смежных правах.

Правообладатели часто не подают в суд на «пиратов». Главной проблемой, связанной с защитой нарушенных в информационных сетях авторских прав, становится доказывание факта незаконного распространения объектов интеллектуальной собственности. В настоящее время в отечественном законодательстве нет определённых норм фиксации нарушения. Стоит отметить, что вышеуказанная проблема вполне разрешима путем продуманной и последовательной регламентации в нормативно-правовых актах порядка обеспечения доказательств нотариусами.

Тем временем, нарушение авторских прав в сети Интернет продолжает набирать обороты. Мы можем предположить, что данное явление имеет две причины. Первое – это низкая правовая культура, второе – недостаточно эффективный принцип неотвратимости наказания. Если первая причина может быть компенсирована профилактическими мерами, которые повысят уровень правовой культуры, то вторая – только при определенном совершенствовании и дополнении имеющегося законодательства.

Существует много факторов, при которых информацию можно заимствовать без согласия правообладателя и выплаты авторского гонорара. К примеру, при цитировании в исследовательских, научных, критических и других целях, в объеме, оправданном целью цитирования; при воспроизведении в газете, на телевидении или по кабельному каналу связи с целью общего ознакомления с законно опубликованными статьями в газетах или журналах по текущим экономическим, политическим, социальным и религиозным вопросам или радио-работами того же характера в случаях, когда такое воспроизведение, трансляция или кабельные сообщения, при условии если это не было специально запрещено автором; для личного пользования; при использовании материалов для судебных и административных целей [5].

Все перечисленные случаи использования материалов без выплаты гонорара и согласия автора, по нашему мнению, удовлетворяют потребности общества в информации. Тем не менее, понятие «в объеме, оправданном целью цитирования» – нечеткая формулировка и трактоваться может двояко. Законодательно в процентном соотношении норма цитирования не установлена. В основном, оправданность цитирования рассматривается судом.

Обратившись к международной практике выяснилось, что в судах США, добросовестным цитированием считается использование не более 25% от цитируемого произведения [6]. Немецкие юристы, разделяют понятие плагиат и свободное цитирование. Если есть указание на источник цитируемого произведения и имя автора, то плагиата нет. Различают маленькие и большие цитаты, и все работы, в которых используются цитаты, делятся на литературные и научные. Маленькие цитаты оправданы для использования в литературных работах, а большие цитаты имеют место быть в научных трудах [6]. Очевидно, цитирование дает науке больше возможностей для развития, тем не менее, соблюдение правил цитирования является не только этической нормой, но и защитой собственности и прав создателя произведения. Исходя из вышесказанного, можно отметить, что в Казахстане имеется правовая база для защиты интеллектуальной собственности. Однако, на наш взгляд,

текущая казахстанская правоприменительная практика не обеспечивает должного уровня защиты в интернет-пространстве.

Сложившаяся ситуация показывает, что обеспечить правовую защиту авторских прав в Интернете довольно проблематично. Причины этого следующие: общедоступность сети «Интернет»; анонимность пользователей; отсутствие ограничений на копирование произведений и контроля за таким копированием; сложно проследить дальнейшую судьбу скопированного произведения; правовая неурегулированность; трансграничность и т.д. Это означает, что в современных условиях наиболее остро встает вопрос о необходимости появления эффективного правового регулирования в области охраны авторских прав в Интернете.

Развитие информационных технологий в значительной степени опережает правовое регулирование, не найден баланс между техническими и правовыми средствами охраны и защиты авторских прав в сети Интернет. Мы считаем, что:

1. Нормы фиксации доказательств нарушения в Интернете – обязательное условия для объективного судебного решения.

2. Статья 947 ГК РК не всегда правильно трактуется при вынесении судебных решений. По нашему мнению, информационный текст должен защищаться авторским правом, а смысл новости – нет.

3. В законодательство необходимо внести уточнения по доле добросовестного цитирования.

4. На основании зарубежного опыта внести поправки в казахстанское авторское законодательство.

Исходя из всего перечисленного, видим необходимость проведения разработки новых законодательных норм, связанных с защитой интеллектуальных прав в отечественном интернет-пространстве, с учетом активного развития информационно–коммуникационных технологий, зарубежного опыта и международных стандартов. Такая необходимость обусловлена тем, что регулирование авторского права в Интернете представляет собой совокупность правовых норм с учетом технологического обеспечения защиты информации. На данный момент важнейшей задачей является совершенствование законодательной базы и судебной системы РК.

#### **Список использованных источников:**

1. Баймолдина С.М. Уголовно–правовые и криминологические проблемы борьбы с нарушениями прав интеллектуальной собственности: монография / – Алматы: Эпиграф, 2016. С. 1

2. Лапшин М. Де–факто суд разрешил воровать контент у DeFacto [Электрон.ресурс]. – 2016. – URL: [http://ratel.kz/raw/de\\_fakto\\_sud\\_razreshil\\_vorovat\\_kontent\\_u\\_de\\_facto](http://ratel.kz/raw/de_fakto_sud_razreshil_vorovat_kontent_u_de_facto) (дата обращения 12.03.2021)

3. Платонова А. Порталу Nur.kz предъявили судебный иск за плагиат на 537 млн тенге [Электрон.ресурс]. – 2016. – URL: <https://informburo.kz/novosti/portalu-nurkz-predyavili-sudebnyu-isk-za-plagiat-na-537-mln-tenge.html> (дата обращения 12.03.2021)

4. Айтжанова Б. Как можно использовать чужие фотографии в Казахстане [Электрон.ресурс]. – 2021. – URL: [https://tengrinews.kz/kazakhstan\\_news/kak-mojno-ispolzovat-chujie-fotografii-v-kazahstane-431855/](https://tengrinews.kz/kazakhstan_news/kak-mojno-ispolzovat-chujie-fotografii-v-kazahstane-431855/) (дата обращения 20.03.2021)

5. Закон Республики Казахстан «Об авторском праве и смежных правах» от 10 июня 1996 года.

6. Канатов Т.К. Плагиат и контрафакт как основные нарушения субъективных авторских прав// Вестник Института законодательства Республики Казахстан. –2011, №1(21). С. 90–95.