

## ИНФОРМАЦИОННЫЕ ВОЙНЫ В КОНТЕКСТЕ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ СВЕРХДЕРЖАВ

Лагуткина Юлия Николаевна

[lagnas@bk.ru](mailto:lagnas@bk.ru)

Студентка 3-го курса факультета международных отношений

ЕНУ им. Л.Н. Гумилёва

Нур-Султан, Казахстан

Научный руководитель - С.К. Алиева

В современной жизни информация пронизывает все сферы деятельности человека. С расширением мировой сети Интернет получение информации стало более доступным. Поэтому идея использования информации в качестве оружия весьма логична. Ведь современный человек без информационных технологий беспомощен. Информация имеет большую значимость, а, следовательно, выражение «Информационная война» приобретает угрожающую окраску.

Одним из правил сегодняшних реалий является выражение «Кто владеет информацией, тот имеет власть». В информационном мире страны стали нуждаться в усилении своих позиций на мировой арене не только с помощью ведения активных военных действий с применением современного вооружения, влекущих за собой огромные разрушения и гибель огромного количества людей. Стремительное развитие информационных технологий дало толчок развитию новым способам ведения боя, с применением гуманного оружия, к которому относится и информационное.

Основной целью использования информационного оружия было и остается воздействие на сознание человека, манипулирование общественным мнением. Подвергаться воздействию такого оружия могут как целые страны, так и отдельные лица, от которых зависит принятие определенных решений по конкретным вопросам, интересующих противника. Основной задачей информационной войны является дезинформация противника, лишение его доступа к достоверным фактам.

В доисторические и древние времена возник один из способов деморализации противника – боевой клич, выступивший способом демонстрации своей решимости обрести победу, способом демонстрации своего численного превосходства (либо имитации этого превосходства за счет громкости). С течением времени информационное противоборство становилось более разнообразным и изощренным, учитывающим особенности объекта воздействия – человеческой психики. Кроме того, менялись и способы информационного воздействия от примитивно-вербального изначально, к сложно организованному, комплексному воздействию с применением всех основных коммуникативных каналов. Александр Македонский – в IV в. до н.э. использовал устрашающие штандарты, маски, звуковое сопровождение военных действий (барабанная дробь, гонг и т.д.). Выражение «троянский конь» стало профессиональной поговоркой разведчиков для обозначения операции по дезинформации противника с последующим его военным поражением. Не пренебрегали великие полководцы и таким информационным оружием, как слухи: Ганнибал длительное время распускал слухи о новой болезни в стране своих бойцов, тем самым ослабевая бдительность соперника, в других ситуациях он распространял слухи о несокрушимой мощи нового оружия, способствуя формированию у врага психологической готовности к поражению.

### ГЕНЕЗИС ИНФОРМАЦИОННЫХ ВОЙН

*Зарождение феномена «информационная война».* Информационно-психологическая война появилась как форма информационного противоборства на определенной стадии развития средств и методов информационно-психологического воздействия и представляет

собой наиболее социально опасную форму данного противоборства, осуществляемого насильственными средствами и способами воздействия на информационно-психологическую сферу противника с целью решения стратегических задач. Исторически информационное противоборство возникло как составная часть вооруженной борьбы. Причинами его возникновения явилось стремление нападающей стороны поднять дух своих воинов и ослабить волю врага. Подобным образом она лишала последнего способности к активному сопротивлению, содействовала его более быстрому уничтожению, уменьшала собственные материальные и физические потери, в том числе – потери завоевываемых для себя трудовых и материальных ресурсов.

***Социально-психологическая составляющая информационной войны.*** С древних времен важной частью информационного противоборства являлась выработка психологической устойчивости мирного населения к влиянию чужеземных нравов путем воспитания мирного населения в духе патриотизма и верности нравственным ценностям своей страны. Так, существенное значение идеологической обработки населения в целях сохранения стабильности общественного организма придавал Платон, подчеркивавший необходимость внушения населению представлений о божественности и незыблемости учреждаемых порядков и законов, суровых загробных карах за их нарушение и т.д. По его мнению, комплекс философско-мифологических воззрений, который должен быть внушен населению, является по существу общеобязательной государственной религией, нацеленной на достижение единомыслия граждан и упрочение социально-политического строя и законного порядка. Аристотель считал также (... *самое важное из всех ... способствующих сохранению государственного строя средств, которым ныне все пренебрегают, – это воспитание в духе соответствующего государственного строя*).

Информационное противоборство — это соперничество социальных систем в информационно-психологической сфере с целью усиления влияния на определенные сферы социальных отношений и установления контроля над источниками стратегических ресурсов, в результате которого одни участники соперничества получают преимущества, необходимые им для дальнейшего развития, а соответственно другие их утрачивают. Под информационным противоборством понимается борьба в информационной сфере, которая предполагает комплексное деструктивное воздействие на информацию, информационные системы и информационную инфраструктуру противоборствующей стороны с одновременной защитой собственной информации, информационных систем и информационной инфраструктуры от подобного воздействия. Конечной целью информационного противоборства является завоевание и удержание информационного превосходства над противоборствующей стороной. Объектом информационного противоборства является любой объект, в отношении которого возможно осуществление информационного воздействия (в том числе — применение информационного оружия) либо иного воздействия (силового, политического, экономического и т.д.), результатом которого будет модификация его свойств как информационной системы.

Объектом информационного противоборства может стать любой компонент или сегмент информационно-психологического пространства, в том числе — следующие виды: массовое и индивидуальное сознание граждан; социально-политические системы и процессы; информационная инфраструктура; информационные и психологические ресурсы. К субъектам информационного противоборства относят: государства, их союзы и коалиции; международные организации; негосударственные незаконные (в том числе — незаконные международные) вооруженные формирования и организации террористической, экстремистской, радикальной политической, радикальной религиозной направленности; транснациональные корпорации; виртуальные социальные сообщества; медиа-корпорации (контролирующие средства массовой информации и массовой коммуникации — СМИ и СМК); виртуальные коалиции.

***Методы манипулирования общественным сознанием в информационной войне.*** Обычными методами информационной войны являются выброс дезинформации и

представление в выгодном для себя ключе важной информации. Например, информация о двойниках Путина, хотя двойники есть у каждого главы государства, или его дворцах (его ли на самом деле?), но которые также есть у многих зарубежных политиков. Эти методы позволяют в корне изменить оценку действительности населением территории противника, при этом создавая пораженческие настроения, в перспективе обеспечивая переход людей на сторону ведущего информационное воздействие (информационного агрессора).

Манипуляция массовым сознанием — это воздействие, направленное на психику человека, которое осуществляется скрытно и ставит своей задачей установить контроль над поведением массовой аудитории, лишить ее свободы выбора посредством изменения представлений, мнений, побуждений и целей людей в нужном некоторой группе направлении. Манипуляция массовым сознанием служит ключевым элементом психологических операций и информационной войны. Иными словами, манипуляция — это контроль над поведением людей посредством внедрения в сознание определенных идей, мыслей и представлений. Манипулирование позволяет погрузить аудиторию в состояние иллюзорности, ведь само активное информационное поле обладает способностью формировать сознание людей, подчиняя их тем, кто управляет процессом.

Наиболее откровенно средства массовой коммуникации проявляют свои манипулятивные возможности в ходе избирательных кампаний. Особенно эффективно они манипулируют результатами социологических опросов. Ведь одну и ту же цифру в одном контексте можно подать как успех, а в другом — как катастрофу.

## **СТОЛКНОВЕНИЕ В ИНФОРМАЦИОННОМ ПРОСТРАНСТВЕ ИНТЕРЕСОВ РОССИИ И США**

*Виды информационной пропаганды гегемонов.* Конфронтация между США и Россией нарастает на всех направлениях. Географически она растянулась от Латинской Америки до Донбасса. Венесуэла, Боливия, Эквадор и Никарагуа, не говоря уже о Кубе, любят Россию. Кто по старой памяти, как братья Ортега, кто за прощенные долги (Фидель), а кто и за разделяемую ненависть к США (Эво Моралес, Николас Мадуро).

Конфликт уже вовсю идет и в информационном пространстве. И начался он не вчера, а задолго до Украины.

Со стороны России платформы, участвующие в этих информационных столкновениях, самые разные. Это и телеканалы, и радио, и социальные сети. Прежде всего, они помогают контролировать образ мысли населения, внушать любовь к «партии и правительству», определять образ врагов «внешних»: американцев и «гейропейцев», украинцев и грузин, в меньшей степени исламистов. Вбивается и образ врагов «внутренних»: либералов, западников, хипстеров, креативного класса, сексуальных меньшинств. Внутренняя пропаганда вместе с Думой начала вводить одну-единственную «правильную» позицию: по истории Второй мировой, по отношению к развалу СССР, к НАТО, по роли правозащитных организаций, получающих пожертвования из-за границы, по усыновлению детей за рубежом.

Внешняя пропаганда также получила свои приказы, бюджеты и руководителей. Целью создания RussiaToday (RT) был запуск мирового пропагандистского телеканала. Однако огромные средства, затрачиваемые на RT, регулярная покупка целых приложений к ведущим западных газетам под флагом Russia Beyond the Headlines («Россия за заголовками»), деятельность филиалов «Русский Мир», наем за многие миллионы пиар-компаний для поддержки саммитов G8, зимней Олимпиады в Сочи, для борьбы с санкциями, для «продвижения позитивного имиджа России» — все это обрубается одним сообщением о сбитом малайзийском «Боинге».

На фоне крупномасштабной войны, развернувшейся сегодня в информационном пространстве, разрушается и без того мизерное доверие между РФ и США. При этом украинские события полностью соответствуют логике цикличности российско-американских отношений: третий цикл российско-американских отношений происходит по ранее

реализованному сценарию - от улучшения к ухудшению. Однако ключевым отличием от предыдущих двух этапов является то, что противостояние вышло на качественно новый уровень, отчасти напоминая эпоху 1945-1991 гг. Многие эксперты высказывают мнение о начале холодной войны версии 2.0 (другие же говорят, что эта война не прекращалась даже после распада Советского Союза). Так или иначе, российско-американские отношения вошли в зону турбулентности, причиной чего стало прямое столкновение интересов двух стран в пределах пространства Украины.

**Особенности информационной безопасности в контексте информационных противоборств сверхдержав. Информационная безопасность.** Наиболее активно информационное взаимодействие между государствами стало проявляться в XX веке в связи с развитием коммуникационных технологий. После окончания Второй Мировой войны возросшее влияние Советского Союза стало представлять угрозу для Запада. Холодная война во многом стала информационным противостоянием двух сверхдержав. В Советском Союзе велась активная пропаганда о «загнивающем» Западе и упадке капитализма, в США же муссировалась так называемая коммунистическая угроза, что стало причиной обильной информационной пропаганды внутри страны. Уже позднее, во время нахождения советских войск в Афганистане в 1979 – 1989 гг., США и афганская оппозиция широко распространяли информацию, которая включала такие смысловые блоки, как «угроза исламу со стороны безбожного кабульского правительства», «геноцид против афганского народа со стороны советских войск», «защита прав и свобод человека» и др. «В результате Советский Союз в глазах значительной части мировой общественности был дискредитирован и представлен агрессором... Но главным результатом информационной войны, развязанной странами Запада, явилось расширение масштабов внутреннего вооруженного конфликта (в Афганистане)» – полагает начальник Военной академии Генштаба Вооруженный Сил России Сергей Макаров.

После развала Советского Союза к России как к правопреемнику СССР стали предъявляться различные претензии со стороны некоторых государств за негативные действия, совершённые во времена СССР. Практически все эти претензии носят претенциозный характер, во главе которых лежит желание принизить Россию. Ситуацию усугубляло то, что в первые постсоветские годы страна была очень слаба во всех отношениях, и руководители России тех времен зачастую признавали множество «злодеяний», предписываемых Советскому Союзу, дабы угодить западному обществу.

В начале XXI века сложились политико-правовые основы создания и развития глобальной информационной инфраструктуры. В то же время на уровне ООН было отмечено, что информационное пространство является источником специфических угроз и международному сообществу необходимо им противодействовать. Важно отметить, что активная роль США проявилась не только в формулировании основополагающих принципов и целей ГИИ, но и в соответствующем институциональном оформлении. В 1998 году была создана подконтрольная правительству США корпорация ICANN52, которая является одной из основ современного Интернета и обладает полномочиями по управлению доменными именами. С момента ее создания предпринималось множество попыток передать управление глобальной сетью под международный контроль – однако, как будет рассмотрено далее, это противоречит интересам США в ГИИ и именно поэтому существующая система управления Интернетом остаётся неизменной.

Различные террористические и экстремистские организации широко используют механизмы информационного воздействия. Возрастают масштабы компьютерной преступности. Приводятся основные направления обеспечения информационной безопасности в области обороны, государственной и общественной безопасности, в экономической сфере, в области науки, технологий и образования, стратегической стабильности и равноправного стратегического партнерства.

Состав системы обеспечения информационной безопасности определяется Президентом РФ. Совбезом России устанавливается перечень приоритетных направлений обеспечения информационной безопасности на среднесрочную перспективу.

**Специфика современной информационной войны в РФ и США. Разоблачение американских спецслужб в сфере кибербезопасности.** В современных условиях информационная индустрия является одним из главных источников развития общества. Отставание в этой сфере, напротив, равносильно потере статуса мировой державы. Сегодня мы можем наблюдать информационную войну на различных уровнях, в различных структурах. Можем видеть как противостоят друг другу конфликтующие государства или противоборство может происходить внутри самой страны, между политическими лидерами.

Сегодня информационное неравенство внутри государства и между странами рассматривается как новый источник бедности и новый тип социального неравенства. Информационный передел мира между технологически развитыми государствами обуславливает и более технологически и методологически высокий уровень информационного воздействия и противодействия, а также презентации и отстаивания странами своих геополитических интересов.

Информационные войны ведутся на разных уровнях: от предприятия и корпорации до региона, государства и мира. Опыт показывает, что информационные войны практически одинаковы на корпоративном и государственном уровнях. Могут совершать одни и те же ошибки, соответственно уроки одного сектора могут быть полезны другому. В эпоху всеобщей информатизации общество по объективным и субъективным причинам всё в большей степени утрачивает способность к самоорганизации. Контроль информационных войн концентрируется в руках узкого круга лиц, которые не несут ответственности перед обществом за принимаемые судьбоносные решения. Ведение информационных войн становится уделом малоизвестных политтехнологов. Реальность заменяется искусственно создаваемыми виртуальными моделями, в пределах которых создаются выгодные для политика массовые мнения, представления, предпочтения, реакции и отношения к конкретным событиям, процессам, явлениям, а также рождается образцовое массовое поведение целевой аудитории, на которые направлено манипулятивное воздействие.

Манипулирование общественным сознанием это скрытое воздействие на сознание людей и управление их поведением, построенное на игнорировании воли реципиента, с целью побуждения аудитории к конкретным поступкам, чуждым их взглядам, в интересах субъекта политической манипуляции. Соккрытие истины в коммуникации является следствием преднамеренного представления действительности в интересах говорящего, что непременно связано с определенным использованием информации. Целенаправленное искажение информации является важнейшей составляющей манипулятивного воздействия.

#### **Список использованных источников**

1. Указ Президента РФ от 5 декабря 2016 г. № 646 «Об утверждении Доктрины информационной безопасности Российской Федерации» // <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71456224/>
2. Стратегия национальной кибербезопасности Соединенных Штатов Америки // [http://d-russia.ru/wp-content/uploads/2019/01/National-Cyber-Strategy\\_USA\\_2018.pdf](http://d-russia.ru/wp-content/uploads/2019/01/National-Cyber-Strategy_USA_2018.pdf)
3. Сулейманова Ш.С., Назарова Е.А., Информационные войны: история и современность: Учебное пособие. – М.: Международный издательский центр «Этносоциум», 2017. - 124 с.
4. Геродот. История. В 9-ти т. - М.: Изд-во АСТ, 1972. – Т. 1. - С. 26, 383.
5. Руденко А. М., Шестаков Ю. А. Проблема манипуляции массовым сознанием как фактор дестабилизации информационной безопасности современного российского общества // Молодой ученый. — 2015. — №14. — С. 635-638. — URL <https://moluch.ru/archive/94/21164/> (дата обращения: 05.12.2019).
6. Containment. Documents of American Policy and Strategy 1945-1950 / ed. by T. Etzold, J. Gaddis. - N.Y., 1978.

7. Почепцов Г.Г. Информационно-психологическая война. - М.: Рефл-бук, 2000 . - 576 с. 110.
8. Gamson W. The 1987 Distinguished Lecture: a Construelionist Approach to Mass Media and Public Opinion // Symbolic Interaction. - Vol. 11. - № 2.

UDC 327.1

## NATIONAL ASPECTS OF THE CRISIS IN MYANMAR

**Malgazhdarova Meruyert**

[miru1997@mail.ru](mailto:miru1997@mail.ru)

Master's student of the I course of International Relations Faculty  
L.N. Gumilyov Eurasian National University, Nur-Sultan, Kazakhstan  
Scientific supervisor – L.K. Akhmetzhanova

Rohingya (or, as they are also called in UN documents, Rohingya) - the self-name of an ethnic group that speaks the Chittagong dialect of Bengali and professes Sunni Islam. Representatives of this people live compactly in the North of the Rakhine national region of the Republic of the Union of Myanmar. Rohingya ancestors began to actively settle these territories after the provinces of Arakan (now Rakhine) and Tenasserim (now Tanintayi) were annexed to British colonial possessions following the first Anglo-Burmese war (1824-1826). Thus, some Rohingya families have been living in Rakhine for several generations. However, despite this, the country's authorities do not recognize them as citizens of Myanmar, excluding the Rohingya from the official list, which includes 135 indigenous peoples and even refuse to use the ethnonym "Rohingya" itself, calling representatives of this nation "Bengali Muslims".

The Buddhist state of Arakan (now Rakhine) was captured and annexed to Burma by king Bodopaya of the Konbaun dynasty in 1785. Territorial gains become the cause of large of foreign policy troubles for Burma in those years. The capture of Arakan, which was settled by the arakans-a people close to the Burmese in blood and language, but which existed for several centuries as an independent state, brought Burma to the borders with Bengal, which was already subordinated in 1757 by the English East India company. Thus the feudal expansionism of the Burmese kings and the capitalist expansionism of England were bound to collide on a common land border. Which is what happened. This led to the beginning of the first Anglo-Burmese war (1824-1826), as a result of which Arakan and Tenasserim were separated from Burma [1]. British colonizers began to import cheap labor from Muslim Bengal for agricultural work. By 1931, one in four of the once-Buddhist Arakan's million-strong population was already practicing Islam.

During the Second world war, when Japan invaded British Burma, Bengali Muslims (the future Rohingya) and native arakanese Buddhists, along with Burmese Buddhists, found themselves in different camps. Japanese troops reached Arakan, and the retreating British armed Muslim Bengalis to resist the Japanese. According to Burmese historians, the Bengali Muslims took advantage of the situation and began to take over the villages of the arakanese, killing about 50,000 Buddhists in a few months. These events of 1942 went down in the history of Burma as the "Arakan massacre". Rohingya supporters dispute this data, focusing on Japanese war crimes against Muslims and the collaboration of the Buddhist population.

The Burmese never served in the colonial British forces, but they recruited Indians and representatives of small peoples living on the territory of the colony. The Burma independence volunteer Army (ANB), the Foundation of the future armed forces of The Burmese Union, was created by the leader of the national liberation movement Aung San [2]. In December 1941 with the active participation of the Japanese in neighboring Thailand, and entered Burma together with the Japanese army as the liberator army from British rule.

One of Aung San's closest associates was his comrade-in-arms, the future General Ne Win, who later ruled the country virtually single-handedly for a quarter of a century, from 1962 to 1988.