

5. EU-Japan relations- European External Action Service, 5 December 2018 https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage_en/48463/EU-Japan%20relations
6. Defence of Japan: 2018, 26 February 2019 // http://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/pdf/2018/DOJ2018_Digest_RU.pdf
7. Tomohiro Osaki, In annual policy speech, Abe omits passage on ties with South Korea, 28 January 2019 // <https://www.japantimes.co.jp/news/2019/01/28/national/politics-diplomacy/annualpolicy-speech-abe-omits-passage-ties-south-korea/#.XE89YFUzbIU>

УДК 327

ЕДИНАЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА

Калихметова Самал Сайыновна

s.kaliakhmetova@gmail.com

Магистрант 1 курса факультета международных отношений
ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, Нур-Султан, Казахстан
Научный руководитель – Ж.М. Медеубаева

Сельское хозяйство является единственным сектором Европейского Союза (ЕС), где существует общая политика. Сельскохозяйственная политика предложена наднациональным органом - Европейской комиссией, согласована или изменена министрами сельского хозяйства стран-членов ЕС и рассмотрена Европейским парламентом. Исторически сложилось так, что Общая аграрная политика ЕС (САР) играла решающую роль в соединении самых разных европейских стран и, таким образом, способствовала укреплению национальной приверженности ЕС.

Инициированная в 1962 году, САР является ориентированной на внутреннее хозяйство сельскохозяйственной политикой, основанной на трех основных принципах:

- единый рынок, на котором существует свободный поток сельскохозяйственных товаров с общими ценами в ЕС;
- предпочтение продукции на внутреннем рынке перед иностранным импортом через единые таможенные тарифы; и
- финансовая солидарность через общее финансирование сельскохозяйственных программ.

Основными задачами САР являются:

- повысить производительность сельского хозяйства;
- обеспечить справедливый уровень жизни фермеров;
- стабилизировать рынки;
- гарантировать регулярные поставки продуктов питания; и
- обеспечить разумные цены для потребителей.

Инструменты политики. Основные инструменты САР включают поддержку цен на сельскохозяйственную продукцию, прямые платежи фермерам, контроль поставок и пограничные меры. В связи с реформами политики в 2003 и 2004 годах фермеры должны более полно соблюдать экологические нормы, правила в отношении благополучия животных, безопасности пищевых продуктов и качества пищевых продуктов, чтобы получать прямые платежи.

Основные пакеты реформ значительно изменили САР с середины 1990-х годов. Первая реформа, принятая в 1992 году и реализованная в 1993/94 году, положила начало процессу перемещения поддержки фермеров с цен на прямые платежи. Реформы 1992 года снизили цены поддержки и компенсировали фермерам более низкие цены прямыми

платежами, основанными на исторической урожайности, и ввели новые меры контроля над поставками. Эти реформы коснулись рынков зерна, масличных культур, урожая белка (горох и бобы), говядины и овечьего мяса, но фермерам пришлось производить товар, чтобы получить оплату [1].

Вторая реформа. Повестка дня на 2000 год, была осуществлена начиная с 2000 года в рамках подготовки к вступлению 10 новых членов (в основном из Центральной и Восточной Европы) в мае 2004 года. Как и в первой реформе CAP, в Повестке дня на 2000 год использовались прямые выплаты для компенсации фермерам только половины потери от нового снижения цен поддержки. Опять же, платежи зависели от производства. Реформы Повестки дня 2000 были сосредоточены на рынках зерна, масличных, молочных продуктов и говядины.

Повестки дня на 2000 год привел к третьему крупному набору реформ в июне 2003 года и апреле 2004 года. Реформы представляли определенную степень ренационализации сельскохозяйственной политики, поскольку каждое государство-член имело усмотрение в отношении сроков (с 2005-07 гг.) и метода реализации. Реформы 2003 года допускают разьединенные платежи - платежи, которые не влияют на производственные решения - которые варьируются в зависимости от товара. Эти разрозненные платежи, называемые одноплатными фермерскими платежами, основаны на исторических платежах 2000-02 годов и заменяют компенсационные платежи реформ 1992 года и Повестки дня на 2000 год.

Для получения SFP сельскохозяйственными производителями необходимо соблюдение правил ЕС в отношении окружающей среды, благополучия животных, качества и безопасности продуктов питания. Кроме того, не обрабатываемые земли должны содержаться в хорошем сельскохозяйственном состоянии. Сопутствующие платежи, которые могут различаться по товарам и требуют посадки культур, позволяют продолжать укреплять экологические и экономические цели в маргинальных районах. На практике связанные платежи используются только несколькими государствами-членами. В 2005 году были снижены интервенционные цены на рис, масло и сухое обезжиренное молоко. Интервенционная поддержка для хранения была ограничена для риса и сливочного масла и исключена для ржи в 2004 году. Кроме того, увеличение потолка бюджета CAP было ограничено 1 процентом ежегодно в течение 2007-13 годов, и - если поддержка рынка и прямые платежи сочетаются в рамках 300 миллионов евро бюджетного потолка - SFP будут сокращены, чтобы оставаться в рамках бюджета [2, с. 231-265].

Реформа хмеля и средиземноморских продуктов - хлопка, табака и оливкового масла - была завершена в апреле 2004 года. Эти реформы следуют логике реформ 2003 года, причем несвязанные платежи основаны на исторических платежах и соответствии с правилами ЕС. Реформа сахара вступила в силу в июле 2006 года. Реформа вина началась в 2008 году и завершилась в 2009 году.

Внутренняя ценовая поддержка. Поддержка внутренних цен была исторической основой поддержки фермы CAP, но в этом десятилетии в значительной степени была заменена прямыми платежами, которые в настоящее время составляют около 70 процентов бюджета CAP. Цены на основные товары, такие как некоторые виды зерна (ячмень, пшеница и кукуруза), молочные продукты, говядина и телятина, а также сахар, все еще зависят от цены интервенции в качестве гарантированной минимальной цены, но на гораздо более низких уровнях, чем до реформ. Если мировые цены высоки, тогда вмешательство в рынок не требуется.

Другие механизмы, такие как субсидии для поддержки избыточного хранения и потребительские субсидии, выплачиваемые для стимулирования внутреннего потребления таких продуктов, как масло и сухое обезжиренное молоко, также поддерживают внутренние цены. Реформы 2003 года, однако, сократили субсидии на хранение на 50 процентов. Некоторые фрукты и овощи выводятся с рынка в ограниченных количествах

уполномоченными организациями производителей, когда рыночные цены падают до указанных уровней. Реформы снизили стоимость САР для потребителей, поскольку цены на интервенции были снижены. Тем не менее, налогоплательщики теперь несут большую долю расходов, потому что большая поддержка оказывается за счет прямых платежей.

Прямые платежи. В то время как ценовая поддержка остается средством поддержания доходов фермерских хозяйств, выплаты, произведенные непосредственно производителям, обеспечивают существенно большую поддержку доходов. Платежи, указанные в реформе 2003 года, производятся фермерам на основе среднего уровня платежей, произведенных в течение 2000-02 годов, и производство не требуется. В секторе животноводства выплата поголовья (оплата за животное) производится в секторах говядины и овцы на основе средних платежей за 2000-02 гг. Без производства. Другие специальные платежи производятся, но они относительно незначительны по стоимости [3, с. 393-411].

Контроль снабжения. В результате реформ 1992 года была введена система контроля над поставками - посредством обязательной, оплачиваемой резервной программы по ограничению производства - которая сохранялась до тех пор, пока реформы 2008 года не были отменены. Чтобы иметь право на компенсационные выплаты в рамках реформы 1992 года, производители зерновых, масличных или белковых культур должны были исключить определенный процент своей площади из производства. Повестка дня 2000 года установила базовую ставку для обязательных резервов для сельскохозяйственных культур в размере 10 процентов. Производители с площадью, засеянной этими культурами, достаточной для производства не более 92 метрических тонн зерна, классифицируются как мелкие производители и освобождаются от требования о выделении. Хотя отложенный резерв больше не используется, он может быть восстановлен в случае возврата таких условий, как избыточное предложение. Квоты контроля поставок действовали для молочной и сахарной отраслей в течение двух десятилетий.

Пограничные меры. САР поддерживает внутренние цены на сельскохозяйственную продукцию выше мировых цен на многие товары. В соглашениях о преференциальной торговле, таких как соглашения с бывшими колониями и соседними странами, ЕС удовлетворяет внутренний потребительский спрос, защищая высокие внутренние цены с помощью квот на импорт и требований минимальных цен на импорт. САР также применяет тарифы на границах ЕС, так что импорт не может быть реализован внутри страны ниже внутренних рыночных цен (интервенционных цен), установленных САР.

В целом анализ сельскохозяйственной политики включает в себя два этапа. Во-первых, исследователь должен определить политические цели правительства и определить набор целевых переменных для желаемого анализа. Во-вторых, исследователь должен указать инструментальные переменные, подлежащие анализу. Инструментальные переменные ограничены техническими и политическими реалиями, но в то же время должны находиться под контролем лица, формирующего политику (или правительства). К техническим и политическим ограничениям относятся, в частности, общие экономические факторы, ограничения бюджетных расходов, предпочтения лиц, принимающих решения, и групп интересов. Обычно эти ограничения рассматриваются как экзогенные переменные, которые могут быть неконтролируемыми для лица, принимающего решение. После уточнения переменных исследователь может построить формальную модель для описания взаимосвязи между целями и инструментами политики и установить необходимые технические, экономические и политические ограничения.

Вслед за Буллоком и др. [4], основу для анализа экономической политики можно представить следующим образом. Правительство имеет m инструментов политики x , с помощью которых оно может влиять на результаты политики. Результат политики измеряется как функция благосостояния всех n индивидов в обществе. Задача правительства состоит в том, чтобы максимально использовать эту функцию, используя определенное

количество имеющихся инструментов. Согласно Буллоку и др., "несмотря на то, что правительство имеет различные политические инструменты для получения различных политических результатов, то, что правительство может сделать для воздействия на благосостояние, ограничено реалиями экономических рынков". При осуществлении политики правительства сталкиваются с ограничениями, которые носят как политический, так и экономический характер. Размер и направление изменения политики зависят, в частности, от преобладающих рыночных условий, таких как нехватка ресурсов и взаимозависимость внутри экономики [3, с. 149-156].

Правительство может выбирать только из ограниченного набора стратегий. Таким образом, не все значения для x являются технически и политически осуществимыми. Политическая целесообразность также зависит от преобладающей политической системы и предпочтений политиков и их сторонников. Техническая осуществимость связана с экономическими и техническими ограничениями, такими как ограниченные бюджетные расходы, расходы на осуществление политики и административные реалии.

Эмпирический анализ проводится следующим образом. После введения выбранных целевых переменных и их развития представляется эконометрическая спецификация модели. В третьей подглаве описывается развитие переменных контроля и политики, включенных в модель. В последней главе проводится сравнительный статический анализ независимых переменных для всех целевых переменных.

Выбранные зависимые переменные выбираются в качестве соответствующих приближений заявленных целей политики. Заявленные политические цели КЭП заключаются в следующем: повышение производительности сельского хозяйства, обеспечение справедливого уровня жизни, стабилизация рынков, обеспечение доступности поставок и обеспечение того, чтобы потребители получали поставки по разумным ценам. В этом исследовании рост производительности сельского хозяйства измеряется через добавленную стоимость в сельском хозяйстве на одного работника; справедливый уровень жизни аппроксимируется через реальный чистый предпринимательский доход в сельском хозяйстве, дефлированный с помощью индекса потребительских цен; стабильность рынка измеряется с помощью стандартного отклонения по пятилетнему годовому скользящему среднему значению цен на пшеницу; доступность поставок измеряется с точки зрения совокупного коэффициента самообеспеченности пшеницей и молоком; и, наконец, разумный уровень потребительских цен определяется с помощью индекса цен на продовольствие, дефлированного с помощью дефлятора ВВП.

Все выбранные переменные являются косвенными и, в некоторой степени, субъективными показателями в том смысле, что заявленные политические цели САР являются весьма качественными. Другая серьезная проблема, связанная с анализом эффективности политики, связана с тем фактом, что для целей этой политики не были установлены точные целевые уровни. Например, цель этой политики заключается в том, чтобы "обеспечить справедливый уровень жизни для фермеров", но уровень доходов, при котором достигается эта цель, не уточняется. Для анализа это означает отсутствие точности. Наш анализ показывает направление и масштабы вклада аграрной политики и политических реформ, но не может точно определить уровень коэффициента эффективности [5, с. 617-629].

Из-за отсутствия точных целевых уровней основой для анализа является разработка выбранных целевых переменных. Далее описывается развитие целевых переменных на уровне отдельных стран и кратко обсуждается обоснование выбора переменных.

Основной вывод, который следует сделать из вышесказанного, несмотря на ряд заявленных целей, обычно отмечаемых в правительственных документах, первоначальная цель сельскохозяйственной политики заключалась в передаче доходов от потребителей фермерам. Теоретические ограничения, накладываемые в теории экономической политики, должны быть ослаблены для желаемого эмпирического анализа в данном исследовании. Это

происходит по нескольким причинам. Во-первых, независимые переменные не могут быть выбраны чисто теоретически. Примеры и выводы можно почерпнуть как из эмпирической, так и из теоретической литературы, но не из четкого обоснования модельных переменных как таковых. Во-вторых, политическая цель, поставленная перед анализом, в целом сводилась к уровню доходов фермеров, измеренному с использованием профицита производителей. Эти стратегии ранжируются либо с точки зрения их способности увеличивать излишки производителей, либо с точки зрения понесенных социальных издержек.

Таким образом, не существует прямой ссылки на построение функции социального обеспечения для эмпирического применения, которая включала бы в себя несколько заявленных целей. В-третьих, заявленные цели политики не имеют реальных целевых уровней. В экономическом анализе благосостояния цель может быть установлена как оптимальная по Парето или нулевая дедвейтная стоимость. Заявленные политические цели являются качественными как таковыми и нуждаются в конкретной количественной оценке.

Однако, хотя они и не были непосредственно измерены в количественном выражении, точные целевые уровни не были определены. Таким образом, построенная функция социального обеспечения будет лишь приближаться к общему уровню благосостояния через заявленные цели. В-четвертых, эмпирическое применение как в нормативном, так и в позитивном анализе сельскохозяйственной политики было проведено для анализа эффективности политики с точки зрения социальных издержек и дедвейтных потерь (нормативный) или экономических, структурных и политических факторов, которые повлияли на формирование политики или на уровень защиты сельского хозяйства (позитивный). Остается открытым вопрос о том, каково влияние проводимой политики на заявленные цели, учитывая экономические и структурные условия, в которых она осуществляется. Цель настоящего исследования-внести свой вклад в эту дискуссию.

Список использованных источников

1. Веб-сайт Европейской комиссии // <https://ec.europa.eu/>
2. El-Agraa, A. Общая аграрная политика. Европейский Союз. экономическая политика. 6-издание. 2001 год. с. 231-265.
3. Askrell, R., Kay, A. & Morgan, W. (2008). Общая аграрная политика и ее реформа: проблема согласования бюджетных и торговых интересов. Канадский журнал сельскохозяйственной экономики, с. 393-411.
4. Bullock, D.S. (1992) Цели и ограничения государственной политики: Контрцикличность трансфертов в сельское хозяйство. Американский журнал сельскохозяйственной экономики 74: С. 617-629.
5. Alston, J. M. & Hurd, B. H. (1990). Некоторые пренебрегли социальными издержками государственных расходов в сельскохозяйственных программах. Американский журнал сельскохозяйственной экономики, с. 149-156.

UDC 327

EU FOREIGN POLICY: PRIORITIES AND PERSPECTIVES

Kosherbay Gulden Galizhankyzy

kosherbayevag@gmail.com

Student of the 4 course, Department of Regional Studies,

Faculty of International Relations

L.N. Gumilyov Eurasian National University, Nur-Sultan, Kazakhstan

Scientific supervisor – R.M. Tashtemkhanova

The European Union is a unique economic and political union between 27 EU countries that together cover much of the continent. The predecessor of the EU was created in the aftermath of the