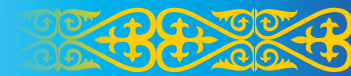




ҚАЗАҚСТАН
ТӘУЕЛСІЗДІГІНЕ
30 ЖЫЛ



Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ
ЕВРАЗИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Л.Н. ГУМИЛЕВА
L.N. GUMILYOV EURASIAN NATIONAL UNIVERSITY



**«ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ҚҰҚЫҚТЫҚ САЯСАТЫН ІСКЕ
АСЫРУ АЯСЫНДАҒЫ ҚЫЛМЫСТЫҚ ҚҰҚЫҚТЫҢ МӘСЕЛЕЛЕРІ
МЕН ДАМУ ПЕРСПЕКТИВАЛАРЫ»**

**Халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференцияның
ЕҢБЕКТЕР ЖИНАҒЫ**



СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ

**Международной научно-практической конференции
«ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ УГОЛОВНОГО ПРАВА В
СВЕТЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ РЕСПУБЛИКИ
КАЗАХСТАН»**



**COLLECTION OF MATERIALS
of the International Scientific and Practical Conference
«PROBLEMS AND PROSPECTS OF THE DEVELOPMENT OF CRIMINAL
LAW FROM THE VIEWPOINT OF IMPLEMENTATION OF LEGAL
POLICY OF REPUBLIC OF KAZAKHSTAN»**

НУР-СУЛТАН - 2021

Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ
ЕВРАЗИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Л.Н. ГУМИЛЕВА
L.N. GUMILYOV EURASIAN NATIONAL UNIVERSITY



**«ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ҚҰҚЫҚТЫҚ
САЯСАТЫН ІСКЕ АСЫРУ АЯСЫНДАҒЫ ҚЫЛМЫСТЫҚ
ҚҰҚЫҚТЫҢ МӘСЕЛЕЛЕРІ МЕН ДАМУ
ПЕРСПЕКТИВАЛАРЫ»**

**Халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференцияның
ЕҢБЕКТЕР ЖИНАҒЫ**

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ

**Международной научно-практической конференции
«ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ УГОЛОВНОГО
ПРАВА В СВЕТЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН»**

**COLLECTION OF MATERIALS
of the International Scientific and Practical Conference
«PROBLEMS AND PROSPECTS OF THE DEVELOPMENT OF
CRIMINAL LAW FROM THE VIEWPOINT OF
IMPLEMENTATION OF LEGAL POLICY OF REPUBLIC OF
KAZAKHSTAN»**



УДК 343.2/.7 (574) (075.8)

ББК 67.408 (5Қаз) я73

Редакционная коллегия

Нурмагамбетов А.М. – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского, трудового и экологического права ЕНУ им. Л.Н. Гумилева.

Сембекова Б.Р. – кандидат юридических наук, профессор, заведующая кафедрой уголовно-правовых дисциплин ЕНУ им. Л.Н. Гумилева.

Тлепина Ш.В. – доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой международного права ЕНУ им. Л.Н. Гумилева.

Галиакбарова Г.Г. – PhD, и.о. доцента кафедры гражданского, трудового и экологического права ЕНУ им. Л.Н. Гумилева.

Балгынтаев А.О. – PhD, заместитель декана по научной работе юридического факультета ЕНУ им. Л.Н. Гумилева.

Мергембаева Н.Б. – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин ЕНУ им. Л.Н. Гумилева.

Қ18

«Қазақстан Республикасының құқықтық саясатын іске асыру аясындағы қылмыстық құқықтың мәселелері мен дамыту перспективалары» халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференцияның еңбектер жинағы = Сборник материалов международной научно-практической конференции «Проблемы и перспективы развития уголовного права в свете реализации правовой политики Республики Казахстан» = Collection of Materials of the International Scientific and Practical Conference «Problems and Prospects of the Development of Criminal Law from the Viewpoint of Implementation of Legal Policy of Republic of Kazakhstan». – Нұр-Сұлтан: «Булатов А.Ж.» жеке кәсіпкер, 2021. = Нур-Султан: ИП «Булатов А.Ж.», 2021. = Nur-Sultan: Imprenditore individuale «Bulatov A.Zh.», 2021. – 330 б. (с., р.)

ISBN 978-601-337-619-6

На международную научно-практическую конференцию представлены 60 научных статей, из них 47 статей – учеными, научными и практическими работниками и 13 статей – молодыми учеными.

На конференции наряду с казахстанскими учеными, приняли участие представители зарубежных государств, в том числе из Азербайджана, Белоруссии, Киргизии, Литвы, Польши, России, Швейцарии, Эстонии.

Научные доклады подготовлены в соответствии с темой конференции, посвящены вопросам развития и совершенствования уголовного и иных отраслей права, анализу законодательств Казахстана и некоторых зарубежных стран. Также в них исследованы актуальные вопросы и перспективы совершенствования правовых отношений в свете реализации правовой политики Республики Казахстан.

УДК 343.2/.7 (574) (075.8)

ББК 67.408 (5Қаз) я73

ISBN 978-601-337-619-6

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ЭВОЛЮЦИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА В НОВОЕ ВРЕМЯ

Тлепина Шолпан Валерьевна

доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой Международного права
Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева,
г. Нур-Султан, Казахстан
e-mail: tlepina_shv@enu.kz

Символическим началом Нового времени признается Вестфальский мир 1648 г., заключенный по итогам Тридцатилетней войны. Ее лейтмотивом был религиозный конфликт. Согласно Аугсбургскому миру 1555 г. вера подданных определялась по вере князя (*сuius regio, ejus religio*). После того как королем протестантской Чехии был объявлен Фердинанд из династии Габсбургов, чешские дворяне выбросили из окон двух королевских наместников (Пражская дефенестрация 1618 г.). Чешские сословия восстали. Фердинанда, ставшего императором, поддержали католики Империи и испанские Габсбурги; чехов – протестанты Империи и Швеции, а также католическая Франция, опасавшаяся усиления Габсбургов. Война в основном велась на территории Империи. Ее жертвами стали 5-8 млн. человек. Она закончилась компромиссом: были перераспределены территории, подтвержден принцип *сuius regio*, провозглашены принципы невмешательства и мирного разрешения споров, а также право князей заключать союзы, установлена свобода судоходства по Рейну [1, с. 88-89]. Положения и политические последствия Вестфальского мира (1648) оказали большое влияние на международное право. Вестфальский договор можно назвать первым международно-договорным переделом Европы.

История Нового времени является историей государств – политических сообществ, пришедших на смену феодальным структурам. Государство возникло в результате того, что монархия при поддержке буржуазии преодолела сопротивление феодалов и церкви и сформировало иерархическую политическую систему (к сожалению, Вестфальский трактат (1648) не положил конец религиозным войнам в Европе). Главной характеристикой государства является суверенитет, т.е. абсолютная и безусловная власть правительства над подданными. Вместо запутанных феодальных связей суверенитет породил простое и безличное отношение подданства; вместо акцента на источнике власти он сделал акцент на обладании властью. Государство создало профессиональный и разветвленный аппарат управления, обеспечивший, с одной стороны, постоянное угнетение, а с другой стороны – мир и порядок, недостижимые в эпоху феодализма [1, с. 89]. Как писал Г.В.Ф. Гегель: «Благодаря произвольной центральной власти одного лица создается общая организация; по сравнению с таким состоянием, при котором в каждом отдельном пункте господствует насилие и произвол, теперь оказывается гораздо меньше пунктов, страдающих от произвольного насилия. Обширность государств делает необходимыми общие распоряжения, благодаря которым устанавливается связь, и в них те лица, которые управляют, в то же время по существу дела повинуются: вассалы становятся государственными чиновниками, которые должны выполнять законы государства» [2, с. 410].

Второй общеевропейской войной стала война за испанское наследство. Война была вызвана смертью в 1700 г. Карла II (1661 – 1700 гг.), последнего монарха из династии испанских Габсбургов на престоле Испании. Англия и Голландия, стремясь использовать начавшийся упадок Испании в своих интересах и не допустить усиления Священной Римской империи и Франции, настаивали на разделе испанских владений в соответствии с англо-французским тайным договором 1699 г. На испанский престол взошел Филипп Анжуйский, родной племянник соседствующих монархов – умершего Карла II и Людовика XIV, в качестве Филиппа V (1700 – 1746 гг.). На испанское наследство претендовали и другие европейские

монархи, имевшие потомство от брачных союзов с испанскими принцессами [3, с. 25]. Война велась одновременно в Нидерландах, Германии, Италии, Испании, а также в их колониях. Союзники нанесли ряд поражений французским войскам. Англо-голландский флот нанес огромный урон французской и испанской торговле.

На смену противостоянию французских королей и Габсбургов, во многом определявшему международный климат в Европе, в XVI – XVII вв. пришло соперничество между Францией и Великобританией, что стало одной из доминант европейской и мировой политики на следующие двести лет. [3, с. 26]

11 апреля 1713 г. в Утрехте были подписаны четыре крупных мирных договора. Наиболее важный из них – Договор о мире и дружбе между Францией и Великобританией (27 СТС 475); Договор о мире и дружбе между Францией и Нидерландами (28 СТС 37); между Францией и Савойей (28 СТС 123); между Францией и Пруссией (28 СТС 141); между Францией и Португалией (28 СТС 169). Утрехтский мирный договор состоял из соглашений, положивших конец Войне за испанское наследство, подписанный в голландском городе Утрехт в апреле-июле 1713 г. между Францией и Испанией с одной стороны, и Великобританией, Голландской Республикой, Священной Римской империей, Португалией и Савойей с другой. [3, с. 25]

Вторая общеевропейская война начала XVIII в. изменила политический ландшафт Европы. Англия значительно усилила свои позиции на международной арене, укрепила «европейское равновесие», а также получила ряд заморских территорий и коммерческих привилегий. Утрехт продемонстрировал не только возвышение Британии как великой державы, но и ее готовность и способность регулировать европейские дела по новому принципу (активное равновесие), но на старой территориальной основе (континентальное равновесие).

В Утрехтском мирном договоре, который положил конец борьбе за испанское наследство, между Францией и Испанией, с одной стороны, и коалицией государств во главе с Великобританией – с другой, впервые появляется термин «баланс сил», получивший широкое распространение в политическом лексиконе во второй половине XX в. [3, с. 27]

В переходных XVII – XVIII вв. Европа много воевала, поэтому основной формой договоров были договоры о мире, в которых решались вопросы территориального устройства, престолонаследия, торговли и вероисповедания. Договоры о мире часто заключались на конгрессах; наиболее важными были названный Вестфальский конгресс 1648 г. и Утрехтский конгресс 1712 – 1713 гг. Вестфальский трактат сформулировал новые юридические принципы международных отношений – суверенное равенство их субъектов. Утрехтский мир, положил конец второй общеевропейской войне 1701 – 1713 гг., со временем начал стабилизировать европейский баланс сил.

Абсолютизм предполагал протекционизм, но не исключал торговые договоры, в которых государства предоставляли друг другу различные преимущества. Так, по Договору о торговле 1703 г. Португалия разрешила импорт британского текстиля, а Британия согласилась взysкивать с португальского вина пошлину, составлявшую 2/3 пошлины с французского вина. [1, с. 90] Основным инструментом внешних сношений стали постоянные представительства; положения о привилегиях и иммунитетах были систематизированы. Международный арбитраж утратил популярность и был возрожден только в конце XVIII в.

Концепция справедливой войны сохраняла свое значение; законным *casus belli*, среди прочего, признавалось поспание династических прав (войны за испанское и австрийское наследство). Вестфальский мир установил основы коллективной безопасности: право помогать жертве агрессии и право поддерживать баланс сил. Чрезмерное усиление государства само по себе не создавало законного повода для войны. В этой связи Г. Гроций писал: «Наименее приемлемо мнение некоторых авторов, будто по праву народов дозволено поднимать оружие против возрастающей угрожающей силы, которая, достигнув чрезмерной мощи, может причинить вред». [4, с. 196]. Хотя войны велись профессиональными армиями, они затрагивали гражданское население и порой сопровождались излишней жестокостью. Так, в 1631 г. после взятия Магдебурга армией императора в живых осталось только 450 человек

из 35 тыс. Госпитали и некоторые другие объекты пользовались неприкосновенностью. Стороны обменивались пленными и иногда требовали за них выкуп [1, с. 90]

Важным направлением внешней политики европейских государств была колонизация новых территорий. Территории, население которых не достигло необходимого уровня цивилизованности, рассматривались как ничейные и открытые для оккупации. Отношения с туземцами подчинялись минимальным требованиям, выводимым из естественного права: уступки земель часто оформлялись договорами, а война без повода осуждалась. Северо-западный указ США 1787 г. гласил: «В отношении индейцев должна соблюдаться добросовестность; их землю и собственность нельзя забирать без их согласия; на их собственность, права и свободу нельзя посягать, кроме как в случаях справедливой и законной войны, разрешенной Конгрессом; для предотвращения нанесения им ущерба и для обеспечения мира и дружбы с ними должны приниматься законы, основанные на справедливости и человечности» [1, с. 90-91].

Независимость более культурных народов уважалась, но в отношениях с ними применялись дискриминационные правовые формы. Так, в отношениях с Турцией, Китаем, Японией, Персией и Марокко действовал режим капитуляций, предполагавший подчинение европейцев исключительной юрисдикции их консулов и разрешение их споров с местными жителями по их праву [5, с. 158-185]. Внешнеторговая политика осуществлялась крупными компаниями, как то Британская Ост-Индская компания, Голландская Вест-Индская компания.

После Вестфальского трактата 1648 г. в международных отношениях господствовал династический принцип. Европа и в XVIII в. оставалась династийно-иерархической. На политической карте того периода доминировали династические государства. Династические притязания – одна из основных (наряду с религиозными) причин войн XVI – XVII вв., и после заключения Вестфальского мира остались доминирующими формами вмешательства в дела других государств. [3, с. 28]

Основу политического правопорядка Европы со времени возникновения династических государств в XV – XVI вв. составляла династическая легитимность суверена над определенными территориями. Суверенитет олицетворялся с личностью монарха. Власть монарха основывалась на объединении феодального, канонического и имперского права, исторических прав на династическое наследство [3, с. 28].

Международные отношения находились в руках династий, которые имели гораздо больше общего друг с другом, чем с населением собственной страны.

На протяжении всего XVIII в., как и прежде, международные отношения, как и внешняя политика государств Европы, сохраняли династический характер, поскольку они по-прежнему оставались прерогативой монархических дворов. Наследственные монархи, как правило, стояли выше избираемых, а республики стояли ниже монархий; затем шли аристократии без королей и вольные города.

В средние века международное право было «династическим», которое приобрело метафизическую форму. Международное право конструируется на основе таких понятий и принципов, как абсолютная и незыблемая власть суверена-монарха, право на завоевания, принцип первого оккупанта.

В эпоху позднего Средневековья и начала Нового времени шел процесс формирования национальных государств. Те, кто преуспел на этом пути (Франция, Англия, Испания, Швеция), и стали главными центрами силы в Европе. Возникавшие национальные государства утверждали новый принцип границ, которые начинали проводиться по естественно-географическому и языковому признакам.

Династические браки были не просто отличительной особенностью тогдашних «международных» отношений, они служили наименее затратной и наиболее быстрой стратегией расширенного личного воспроизводства абсолютистского правления. Это был геополитический порядок, при котором «государства» могли «жениться» на «государствах».

Но тем не менее и после Утрехтского мира новые тенденции и в политическом, и в общественном развитии еще только начинали проявляться, не всегда были заметны

современникам, а самое главное на их пути стояло множество препятствий, которые было не так-то просто преодолеть.

Один из авторов текста Утрехтского договора британский лорд Болингброк отмечает следующее: «...концепция равновесия сил в Европе, на котором покоятся безопасность и спокойствие всех. Принцип, на котором основывались все мудрые решения европейских совещаний, касающихся Франции, Австрии, определился стремлением предотвратить нарушение равновесия, не давая склониться чаше весов на одну сторону».

Порядок международных отношений между государствами, который Вестфалия, а затем Утрехт декларировали, имеет мало общего с порядком суверенного государственного устройства, который появился только в XIX в. [3, с. 28].

Решающий прорыв в сторону современных международных отношений не отмечен ни в Вестфальских, ни в Утрехтских мирных договорах, а связан с появлением первого современного государства в результате Английской революции (Английской гражданской войны) 1640 – 1660 гг. Появление капитализма и зачатки современного суверенитета не было одновременным и общеевропейским феноменом, а произошло сначала в Англии. Английская революция дала мощный толчок процессу так называемого первоначального накопления капитала, обеспечила полную свободу действий восходящему классу буржуазии, проложила дорогу промышленной революции XVIII в. Победивший пуританизм взрыхлил почву для английского Просвещения.

После установления капиталистического режима произошел переход от династического к парламентскому суверенитету, что и способствовало формированию современного суверенитета.

Великобритания, первое суверенное государство с полными атрибутами государственного суверенитета начинает перестраивать международные отношения в долгосрочном процессе. Британия начала манипулировать старым междинастическим соперничеством в континентальной Европе при помощи новой концепции активного балансирования.

В XIX в. развитие международного права стало определяться новыми факторами. Изменилось основание политической власти. Абсолютная монархия восприняла от феодализма принцип, согласно которому монарх обладает властью независимо от воли населения – в силу происхождения, божественной санкции и мистической связи с народом. Д. Анцилотти указывал: «Абсолютная монархия – наследница преодоленного и разрушенного ею феодализма – сохраняет и укрепляет патримониальную концепцию государства, которая представляет собой непосредственный продукт феодального строя. Государство рассматривается как объект права монархии...» [6, с. 25]. В конце XVIII в. возник новый демократический принцип, согласно которому в основе власти правителя лежит согласие подданных. Эта замена была осуществлена в ходе буржуазных революций: Английской 1642 – 1651 гг., Американской 1765 – 1783 гг. и Французской 1789 г. В результате межгосударственные отношения стали рассматриваться как международные: договоры стали заключаться, а войны – вестись от имени и в интересах всего народа и, как в античности, всем мужским населением.

Изменилось основание международного порядка. В раннее Новое время его образовывали идеи суверенитета и баланса сил. В XIX в. под влиянием новых гуманистических концепций и успешных социально-экономических реформ были сформулированы новые идеи – единого человечества и всеобщей солидарности. На международный уровень была перенесена внутригосударственная концепция общественного договора (внутренняя аналогия). Новые идеи породили новые правовые формы: всемирные конгрессы и конференции (Венский конгресс (1815), Гаагские конференции мира (1899, 1907) и др.), международные организации (Центральная комиссия по судоходству на Рейне (1815), Международный телеграфный союз (1865) и др.), нормативные договоры (Гаагские конвенции о законах и обычаях войны (1899, 1907) и др.), профессиональный арбитраж, широкие общественные инициативы (Международный комитет Красного креста (МККК) (1864); Институт международного права (ИМП) (1873) и др.).

Регионы, до этого являвшиеся объектами международной политики, были охвачены процессами деколонизации и государственного строительства. В результате войны 1810 – 1826 гг. Мексика, Колумбия, Перу и Боливия получили независимость от Испании. Благодаря помощи России и других стран Сербия, Греция, Болгария и Румыния были освобождены от турецкого владычества. В 1870 г. в единое государство была объединена Италия, а в 1871 г. – Германия. В Японии был ликвидирован сегунат и образовано централизованное государство во главе с императором. Данные процессы привели к распространению международного права на весь земной шар. Не все попытки создания новых государств были удачными: индийское восстание сипаев 1857 – 1859 гг. было жестоко подавлено англичанами, Англо-бурская война 1899 – 1902 гг. закончилась аннексией бурских государств.

В XIX – XX в. наряду с государством-нацией и правовым закреплением национально-государственного суверенитета в международных отношениях закрепляется система политического равновесия. Основной ее смысл – компромисс между принципом суверенитета и принципом общего интереса. В процессе своего функционирования данная система вынуждает каждого из участников ограничивать свои экспансионистские устремления, чтобы не оказаться в ситуации, когда подобное ограничение будет навязано ему другими [3, с. 29].

XIX век завершился мировой войной, невиданной по количеству жертв и масштабу разрушений. Война была вызвана стремлением европейских держав к пределу сфер влияния. В.И. Ленин писал: «Война порождена империалистскими отношениями между великими державами, то есть борьба за раздел добычи, за то, кому скушать такие-то колонии и мелкие государства, причем на первом месте стоят в этой войне два столкновения. Первое – между Англией и Германией. Второе – между Германией и Россией» [6, с. 185]. Она закончилась в 1918 г.: Версальский мирный договор 1919 г. закрепил территориальные изменения, обязал Германию разоружиться и выплатить репарации и учредил новые международные институты – Лигу Наций, Постоянную Палату международного правосудия (ППМП) (Международный Суд ООН) и систему мандатов. На Лигу была возложена задача поддержания всеобщего мира; ППМП стала первым международным судом с постоянным составом судей; система мандатов была создана для управления народами, «еще не способными самостоятельно руководить собой в особо трудных условиях современного мира» [1, с. 92]. Война обнаружила потребность в более четком регулировании обращения к силе: в 1928 г. был принят Пакт Бриана – Келлога об отказе от войны, а в 1929 г. – Женевские конвенции о защите жертв войны. Лига Наций, страдавшая рядом конструктивных недостатков (право вето, неполный запрет агрессии, др.) не смогла предотвратить Вторую мировую войну, причинами которой стали несправедливость версальской системы и агрессивный характер германского национал-социализма [1, с. 93]. По окончании этой войны был установлен новый порядок, ядром которого является ООН.

Список использованных источников:

1. Толстых В.Л. Курс международного права. – М.: Проспект, 2018. – С. 88-89.
2. Лекции по философии истории. – СПб.: Наука, 1993. – С. 410.
3. Фархутдинов И.З. Утрехтский мирный договор: начало или конец Вестфалья? Опыт доктринального исследования проблем формирования современной модели международных отношений контексте развития международного права (Продолжение) // Евразийский юридический журнал. – 2019. – № 10 (137). – С. 25.
4. Гроций Г. О праве войны и мира. – М.: Ладомир, 1994. – С. 196.
5. Хайд Ч.Ч. Международное право, его понимание и применение США: в 6 т. Т. 3. – М.: Государственное издательство иностранной литературы, 1951. – С. 158-185.
6. Анцилотти Д. Курс международного права. – М.: Государственное издательство иностранной литературы, 1961. – С. 25.
7. Ленин В.И. О сепаратном мире. // Полное собрание сочинений. Т. 30. – М.: Издательство политической литературы, 1973. – С. 185