



**«ӘЛЕМДІК ФИЛОСОФИЯНЫҢ ӨЗЕКТІ МӘСЕЛЕЛЕРІ»**

**IV Халықаралық ғылыми-теориялық конференция  
материалдары**

**2023 жылдың 16-17 ақпаны**

**«АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МИРОВОЙ ФИЛОСОФИИ»**

**Материалы  
IV Международной научно-теоретической  
конференции**

**16-17 февраля 2023 года**

**«ACTUAL PROBLEMS OF WORLD PHILOSOPHY»**

**Proceeding  
of the IV International Scientific-theoretical  
Conference**

**February 16-17, 2023**

**Астана/Astana, 2023**

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН  
ЕВРАЗИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Л.Н. ГУМИЛЕВА  
ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ, ПОЛИТОЛОГИИ И РЕЛИГИОВЕДЕНИЯ КН МНВО РК

**«АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МИРОВОЙ ФИЛОСОФИИ»**

Материалы IV Международной научно-теоретической конференции

16-17 февраля 2023 года

Астана, 2023

УДК 1/14  
ББК 87.0  
А 52

**Редакционный совет:**

Е.Б. Сыдыков, Б.Ж. Сомжүрек, К.А. Медеуова, К.С. Ермагамбетова,  
А.Ч. Рамазанова, Д.Т. Толгамбаева

**A52**

**Актуальные проблемы мировой философии:** Мат-лы IV Международной научно-теоретической конференции (16-17 февраля 2023 г., Астана, Казахстан). – Астана: изд-во ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, 2023. – 437 с.

**ISBN 978-601-337-860-2**

В сборнике представлены материалы IV Международной научно-теоретической конференции «Актуальные проблемы мировой философии», посвященной 90-летию академика НАН РК ЖАбайхана Мубараковича Абдильдина, лауреата Государственной премии КзССР в области науки и техники, Межгосударственной премии «Звезда Содружества», Президентской премии мира и духовного согласия, Российской премии «Древо жизни», лауреата первой премии имени Ч.Ч. Валиханова, кавалера ордена «Барыс» II степени и кавалера ордена «Барыс» III степени.

В рамках конференции работали секции «Философия и современность», «Этика и моральная ответственность в современном мире» и «Казахская философия в контексте современных реалий: проблемы и перспективы».

Адресовано всем интересующимся актуальными проблемами современной философии и творчеством академика НАН РК Жабайхана Мубараковича Абдильдина.

Публикуемые материалы представлены в авторской редакции.

УДК 1/14  
ББК 87.0

ISBN 978-601-337-860-2

© ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, 2023

### Әдебиетгер тізімі

1. А.А. Гусейнов Этика Аристотеля. М.: Знание, 1984. – 64 с. – кітап.
2. Этика: Учеб. пособие / Т.В. Мишаткина, З.В. Бражникова, Э90 Н.И. Мушинский и др.; Под ред. Т.В. Мишаткиной, Я.С. Яскевич. – 2-е изд. – Мн.: Новое знание, 2002. – 509 с. – (Серия «Социально-гуманитарное образование»). – кітап.
3. Карягин, К. М. Конфуций, его жизнь и философская деятельность: биографический очерк К.М.Карягина / с портр. Конфуция, гравир. в Лейпциге Геданом. – Санкт-Петербург: Типография Ю. Н. Эрлих, 1891. – 77, [4] с., [1] л. ил., портр.; 18 см. – кітап.
4. Әбдікәрімұлы Б., Сарбасова Қ.А. Ж.Баласағұни педагогикасы: Оқу құралы. – Қарағанды: ҚарМУ баспасы, 2008. – 124 бет. – кітап.

МРНТИ 02.11.91

**Толгамбаева Даметкен Турлыбаевна**

*кандидат философских наук, доцент*

*Евразийский национальный университет им. Л.Н.Гумилева*

*Астана, Казахстан*

*dametken-kaz@mail.ru*

### «ДИАЛОГ» В ФИЛОСОФИИ МАРТИНА БУБЕРА DIALOGUE" IN THE PHILOSOPHY OF MARTIN BUBER

***Abstract:** The report is devoted to the topic of dialogue in the works of the outstanding philosopher, theologian, humanist, public figure Martin Buber (1878-1965). Understanding of being, according to Buber, is impossible without a relationship between man and God, man and the world, man and man. The openness of a person, a special state of personality makes dialogue possible as a connection between the subject and the subject. Martin Buber speaks about the duality of the existence of the world for a person, which is expressed in the duality of his position. Two main relationships are considered – "I-Thou" and "I-It", which are distinguished by the philosopher. The connection of man with God affirms him as a "dialogical being". The philosophy of M. Buber's dialogue will make it possible to clarify the problem of human existence in the present and see the prospect of the future.*

***Key words:** dialogue, I, Thou, It, attitude, Other.*

Бытие – фундаментальная философская категория, вбирающая, в себя, пожалуй, всю философскую проблематику. События XX и первой четверти XXI вв. на первый план выдвинули проблему бытия человека в мире, а вместе с этим проблему бытия живого в мире.

Одним из мыслителей, оказавших влияние на современную западную философию, стал философ, общественный и религиозный деятель, гуманист Мартин Бубер (1878-1965). Он создал учение о диалоге, об отношениях «Я и Ты», «Я-Оно», в философской антропологии человек понимается как целостная конкретная личность, стремящаяся к диалогу с Богом и другим человеком.

Общение является потребностью человеческого существа и отношения человека с человеком как личности с личностью – фундаментальная часть бытия человека. Человек чувствует принадлежность к социальной группе, даже может идентифицировать себя с нею, возникают условия, возможности для совместной жизнедеятельности. Однако современное общество, характеризующееся глобализацией, развитием высоких технологий с одной стороны, казалось бы, способствуют установлению тесных взаимоотношений, диалогу, полифонии, с другой – они же и индивидуализация стали серьезным вызовом способам и средствам для установления различных отношений.

Современный мир, в котором идут серьезные геополитические изменения актуализировал проблему взаимодействия людей, групп, общностей, регионов, человечества

как целостного субъекта. Жизнь людей и, соответственно, жизнь природы определяется множеством разнообразных отношений, взаимодействий, взаимообусловленностей, все более и более усложняющимися. Бытие человека в мире, отношение «человек – мир» вновь требуют глубокого философского осмысления.

На наш взгляд, в творчестве Мартина Бубера проблема бытия является доминирующей. Понимание бытия, по Буберу, невозможно без отношения между человеком и Богом, человеком и миром, человеком и человеком. Без этих отношений человеческое существование теряет смысл и полноту. При этом отношения – категория бытия, они априорны. В работе «Я и Ты» показано, что «Ты» – это часть человеческой сущности.

Мартин Бубер говорит о двойственности бытия мира для человека, что выражается в двойственности его позиции. Философ выделяет два основных отношения: «Я-Ты» и «Я-Оно». При этом Бубер подчеркивает, что «Я-Ты» и «Я-Оно» – это основные слова. «Основные слова, – пишет философ, – суть не отдельные слова, но пары слов». На место «Оно» может встать «Он» или «Она». Двойственностью обладает и Я человека: «Ибо Я основного слова Я-Ты отлично от Я основного слова Я-Оно» [1, с.16].

Эти основные слова указывают на разные состояния человеческой жизни. Истинное, подлинное – это экзистенциалистское диалогическое существование, не подлинное – экзистенциалистское монологическое существование.

В паре «Я-Ты», Я неразрывно с Ты: «Тот, кто говорит Ты, не обладает никаким Нечто как объектом. [...] когда говорится Ты, нет никакого Нечто. Ты безгранично» [1, с.17]. Я состоит в отношении с Ты. Я-Ты создает мир отношения.

Согласно Буберу, между «Я» и «Ты» – подлинный диалог, в нем лежит душа, это высший уровень межличностного общения. Оно характеризуется непосредственностью, искренностью, взаимностью, равенством и духовной близостью. Для подлинного диалога, общения, разговора, как ни парадоксально, по Буберу, «не нужен звук, не нужен даже жест. Язык может быть лишен всех чувственных знаков и оставаться языком» [2, с.95]. Речь идет о молчании: «там, где между людьми установилась открытость, пусть даже не в словах, прозвучало священное слово диалога» [2, с.96]. Не только в религиозном экзистенциализме Бубера, но и в философии, в частности М. Хайдеггера, Ж.-П.Сартра молчание занимает важное место, не сам момент речи. Оно позволяет посмотреть по-другому на мир и принять его. В экзистенциальном диалоге важно вслушивание и слушание, встреча, внутренний духовный диалог. Все это раскрывает контур диалогического общения Бубера, тесно связанного с жизнью.

Когда речь идет об Оно, речь идет о познании человеком мира, человек приобретает знание, Я познает Нечто, при этом где есть Нечто, есть и другое Нечто. Следовательно, каждое Оно граничит с другими и существует благодаря этому. П. Гуревич пишет, что согласно Буберу, «Познавая, человек остается непричастен миру. Дело в том, что мир не сопричастен процессу познания. Мир позволяет изучать себя, но он не откликается, не соучаствует. Ведь с ним ничего не происходит» [3, с.8].

Философия диалога М.Бубера – это не субъект-объектное отношение, это отношение субъекта и субъекта, это единение духовности на метафизическом уровне. Это преодоление отчуждения, расколотости, фрагментарности сознания.

Французский философ-экзистенциалист Габриэль Марсель, известный, в частности, сборником «Иметь или быть», в который вошли «Метафизический дневник» и «Очерк феноменологии обладания», признавал важность различения М. Бубером основных слов «Я-Ты» и «Я- Оно».

Г. Померанц пишет в качестве предисловия к изданию «Два образа веры» М. Бубера – «Встречи с Бубером» – и здесь замечает: «По словам Марселя, сосредоточенность мысли на мире как предмете, как Оно «ведет к технократическому развитию, все более губительному для целостности человека и даже для его физического существования... неизбежно, что там и сям появляются люди, пытающиеся противопоставить своему времени ясное и методическое созерцание Ты»» [1, с.5].

Доминирование отношения «Я-Оно» говорит о кризисе человеческих отношений и, более того, об угрозах человеческому существованию. В отношениях «Я-Оно» отчужденный человек теряет свою идентичность, перестает жить полноценной жизнью. Бубер говорит о необходимости диалогических отношений и их важности для бытия отдельного человека, общества, культуры и истории.

Он называет три сферы, в которых строится мир отношения: это жизнь с природой; жизнь с людьми и жизнь с духовным миром. К последнему Бубер относит все произведения человеческого духа.

В первой сфере отношения останавливаются на «пороге речи», во второй – отношение выражено в речи, в третьей – отношение порождает речь. Бубер пишет, что сквозь становящееся мы посредством Ты обращаемся к вечному Ты: «Все сферы заключены в вечном Ты, оно же – ни в одной из них. Все сферы пронизывают лучи одного Настоящего» [1, с.73]. Из данных сфер особенно выделяется жизнь с людьми. «Отношение к человеку есть подлинное подобие отношения к Богу: в нем истинному обращению уделяется уделяется истинный ответ. Но лишь в ответе Бога дается откровение всего, дается откровение всего сущего как речи», – пишет Бубер [1, с.74].

Бог наделил человека духовной и познавательной способностью говорить «Ты» миру, живущим в нем и даже просто существующим, а также Богу.

Посредством отношения человек участвует в реальности, не диалог ведет к отношениям, а отношения являются отправной точкой диалога. Человек с рождения испытывает необходимость и желание быть в постоянных отношениях, стремится к общению, к пониманию, к встрече. Существование, по Буберу, нельзя отделить от диалога, следовательно, и диалог неотделим от существования, диалог – способ существования.

Технический диалог возникает из необходимости достижения объективного взаимопонимания, взаимной выгоды. Этот вид диалога определяется Бубером как «бездушный диалог», его основой является рациональное. Данный тип диалога уподоблен деловому общению, партнерству, результаты которого свидетельствуют об его эффективности или неэффективности. Здесь нет слушания и проникновения, нет признания Другого как иной личности, нет дружбы. Скорее этот тип диалога присущ не жизни, а бизнесу, общению в сфере экономики. Технический диалог характерен для современного общества и все больше занимает себе место в жизни людей.

Видимостью диалога является монолог, его можно назвать «антидиалогом». Безусловно, монолог предполагает существование того, кто слушает, другого человека. Однако монолог, принципиально отличается от подлинного диалога тем, что здесь взаимного общения не случается. Причину Бубер видит в том, что субъект, вступающий в такой тип диалога не нуждается в общении с кем бы то ни было, здесь нет необходимости что-либо объявлять, нет «взаимной направленности внутреннего действия». Монолог возникает из-за желания утвердить себя посредством другого, человека не интересует Другой, для него важен только он сам. Здесь нет равного отношения, интереса к другому, желания принять другого как равного. Нет поворота к Ты как Я. Можно сказать, что в монологе Другой выступает объектом, не возникает ситуации интересубъективности. Для М. Бубера – это крайне негативная ситуация. Диалог возникает между личностями, в то же время только в подлинном диалоге рождается личность. Основное движение в диалоге – это обращение к Другому естественное, по мере необходимости душевное. А монологическое движение – это поворот назад, непринятие Другого, отказ от него. Этот поворот не эгоизм, это нечто иное. В монологе человек не желает заняться другой личностью, увидеть и принять ее особенности, которые, быть может, далеки от его собственной личности, особенно это касается души и того, что ее волнует, тревожит, «видит в другом лишь собственное переживание, лишь нечто свое» [2, с.112].

В диалоге с людьми, живыми существами и не только что-то происходит внутри тебя, даже Оно становится Ты, хотя может затем вновь погрузиться в Оно. В отношении Я-Ты

человек становится личностью, как мы говорили выше, выходит в чем-то обогащенным. И это очень важно для существования человека.

Как мы можем воспринимать человека, не как объект научного познания, а как того «жизнь которого проходит на наших глазах». Это не означает, что такой человек нам близок или знаком, т.е. не имеет значение ни сам факт восприятия, ни отношения к субъекту восприятия. Бубер называет три способа: наблюдение, созерцание и проникновение.

При первом способе наблюдающий стремится как можно точно запечатлеть наблюдаемого. За чертами, из которых состоит наблюдаемый предмет, что-то скрыто. Однако: «лицо – не что иное, как физиономия; движения – просто жесты выражения».

Если наблюдатель активен, «выслеживает черты», то созерцающий пассивен, спокоен. Он активен вначале, в своем намерении. Он ждет, что дано будет ему увидеть, он доверяет своей памяти, что она сохранит то, что достойно сохранения. Созерцающий познает существование предмета.

Наблюдающего и созерцающего объединяет то, что на человека они смотрят как на объект, держат его на расстоянии, не впускают в свою жизнь и не интересуются его. Это полагают они, позволит правильно, адекватно воспринять человека, но он остается объектом для воспринимающего как субъекта.

Третий способ восприятия человека – проникновение. Оно принципиально отличается от первых двух. Подчеркивается открытость для восприятия, объект восприятия каким-то образом воздействует на воспринимающего посредством языка, который близок к молчанию. Бубер замечает, что «В доме языка много помещений, и это одно из внутренних» [2, с.101]. Философ пишет, что Другой оказался как-то связан с воспринимающим, к нему обращено слово и может надо ответить, возможно не сейчас, когда-нибудь, кому-нибудь и неизвестно на каком языке. «несомненно только, что ко мне было обращено слово, требующее ответа» [3, с.101]. Предметом проникновения может быть и человек, и животное, и камень, и событие, и явление; все, в котором «мне что-то говорится». «Границы возможности диалога – это границы проникновения» [2, с.101]. Объект при проникновении становится субъектом.

Таким образом, Мартин Бубер рассматривает обращение к Другому как основное движение диалога, к взаимодействию, к встрече. Другим может быть человек, группа, другие живые существа или неодушевленные предметы, космос или Вечный Ты. В подлинном диалоге рождается смысл бытия, преодолевается хаос, отчуждение и отчаяние жизни. Философ подошел к общению с точки зрения человеческих отношений.

Выше мы отмечали, что в современном мире преобладает отношение «Я-Оно», хотя Бубер признает, что такое отношение – часть нашей жизни. Габриэль Марсель в «Философская антропология Мартина Бубера» подчеркивает, что «было бы совершенно ошибочным считать, что Бубер как-то недооценивает беспредельную сферу отношений «Я»-«Оно» (Ich-Es Beziehung), отношений между «Я» и объектами. Никогда он не поддавался искушению свести отношения «Я»-«Оно» к отношениям «Я»-«Ты». И это, на мой взгляд, придает его концепции еще большую прочность» [4, с.174].

Однако, на наш взгляд, он своей философией диалога утверждает, что инструментальный подход, инструментальные отношения с другими не должны доминировать в жизни человека и общества.

Одной из актуальных тем современной философии и практики общественной жизни является тема ответственности. Бубер считает: «Понятие ответственности надо вернуть из сферы этики, из свободно парящего в воздухе «долженствования», в сферу живой жизни. Подлинная ответственность есть лишь там, где есть действительная возможность ответа» [2, с.106]. Человек отвечает на все, что с ним случается, что он чувствует, видит и слышит. Если человек внимлет, то мир с его содержанием служит ему языком. Внимающий может читать данные ему знаки. При этом знание, техника и т.п. не помогут, поскольку в этом языке есть лишь звук как «новое творение и только как таковое может быть понято».

«Действительная возможность ответа» – это диалог «Я-Ты». Я осуществляю поворот к Ты, Я обращаюсь к Ты, Я отвечаю Ты. Я ответственен за Ты. Мы ответственны за мир, это ответственность диалога.

М.Бубер обращается к морали и религии, поскольку встает вопрос не только за что мы ответственны, но и об инстанции, перед которой мы несем ответственность. При этом Бубер замечает, что ответственность существует, если есть такая инстанция. «Ответственность перед собой» реальна, если самость, Я ведет в безусловное, к Вечному Ты – Богу.

Я, чувствующий ответственность диалога, знает того, кто произносит слово, на которое Я отвечает, в субстанции самого слова. Оно принимает форму внутреннего чувства, волнующее человека, Я до глубины души. Интересно замечание Бубера, что человек может не признавать существование Бога, отвергать всячески его бытие, но «ощущать его в строгой святости диалога».

Таким образом, связь человека с миром и Богом утверждает человека как «диалогическое существо». Это позволяет ближе подойти к ответу на вопрос «что такое человек». Человек соотносится с миром, который вне его, в отличие от иных живых существ, которые связаны непосредственно с определенной средой, поэтому, когда речь идет о животном, Бубер говорит не о мире, а об образе мира.

Данный доклад, безусловно, не исчерпывает всей проблематики философии диалога Мартина Бубера. Мы хотели показать гуманистичность его философии диалога, ее неопределимую значимость для осознания необходимости подлинного диалога для сохранения настоящего и будущего бытия человека. Также отметим, что стиль, язык работ «Я и Ты», «Диалог» позволяют читать и стремиться понять Мартина Бубера любому заинтересованному лицу.

#### Список литературы

1. Бубер М. Я и Ты. // Два образа веры: Пер. с нем. / Под ред. П.С.Гуревича, С.Я. Левит, С.В. Лезова. – М.: Республика, 1995. – 464 с.
2. Бубер М. Диалог // Два образа веры: Пер. с нем. / Под ред. П.С.Гуревича, С.Я. Левит, С.В. Лезова. – М.: Республика, 1995. – 464 с.
3. Гуревич П. Философская антропология Мартина Бубера.// Философская антропология. – 2021. – Т.7, № 2. – С. 6-33. [Электронный ресурс] //URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/filosofskaya-antropologiya-martina-bubera-1>
4. Марсель Г. Философская антропология Мартина Бубера. [Электронный ресурс] //URL: [file:///C:/Users/damet/Downloads/filosofskaya-antropologiya-martina-bubera%20\(2\).pdf](file:///C:/Users/damet/Downloads/filosofskaya-antropologiya-martina-bubera%20(2).pdf)

МРНТИ 02.61.15

**Шаймерденова Сауле Каиркеновна**  
кандидат философских наук, доцент КазНУИ  
Астана, Казахстан.  
[Kairken.94@mail.ru](mailto:Kairken.94@mail.ru)

#### **ВЫСТАВКИ СОВРЕМЕННОГО ИСКУССТВА И ХУДОЖЕСТВЕННАЯ ЭТИКА** CONTEMPORARY ART EXHIBITIONS AND ARTISTIC ETHICS

***Abstract:** Contemporary art is part of a cultural dialogue that reflects and influences different frameworks such as personal and cultural identity, family, community and nationality. Ethics reflects the principles of a particular social group, in this regard, art institutions must be adaptive, open and sensitive to the different cultural values.*

*Of the target audience of an art exhibition. Artistic ethics is associated with individual vision and a sense of moral responsibility towards the various groups that art institutions serve.*

***Key words:** Art, exhibition, culture, ethics, artist, value.*