

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
THE MINISTRY OF EDUCATION AND SCIENCE OF THE REPUBLIC OF
KAZAKHSTAN**

**Л.Н.ГУМИЛЕВ ағ. ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ
ЕВРАЗИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени Л.Н.ГУМИЛЕВА
L.N. GUMILYOV EURASIAN NATIONAL UNIVERSITY**

Л.Н.Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті Л.Н.Гумилев атындағы ЕҰУ 20-жылдығына және экономика ғылымдарының докторы, профессор, ХАА және Ресейлік Жаратылыстану Академиясының академигі, «Қаржы» кафедрасының меңгерушісі Садвокасова Куляш Жабыковнаның 60-жас мерейтойына арналған «Жаңа нақты жаһандық жағдайда Қазақстан Республикасының қаржы-несие жүйесінің дамуы»

Халықаралық ғылыми- тәжірибелік конференциясының

ЕҢБЕКТЕРІ

ТРУДЫ

Международной научно-практической конференции

«Развитие финансово-кредитной системы Республики Казахстан в условиях новой глобальной реальности», посвященную 20-летию ЕНУ им. Л.Н.Гумилева и 60-летию доктора экономических наук, профессора, Академика МАИН и Российской Академии Естествознания, заведующей кафедрой «Финансы» Садвокасовой Куляш Жабыковны.

WORKS OF THE

international scientific- practical conference

"Development of the financial - credit system of the Republic of Kazakhstan in the new global reality", dedicated to the 20th anniversary of L.N. Gumilyov ENU and the 60th anniversary of Sadvokasova Kulyash Zhabykovna, doctor of economic sciences, professor, IA academician, academician of the Russian Academy of Natural Sciences and head of the department "Finance".

2 часть

Астана – 2016

Л.Н.ГУМИЛЕВ ат. ЕУАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ
ЕВРАЗИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени Л.Н.ГУМИЛЕВА
L.N. GUMILYOV EURASIAN NATIONAL UNIVERSITY

Л.Н. ГУМИЛЕВ ат. ЕҰУ ЖАНЫНДАҒЫ ЗАМАНАУИ ЗЕРТТЕУЛЕР ИНСТИТУТЫ
ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ЕНУ имени Л.Н.ГУМИЛЕВА
IMS OF LN GUMILYOV ENU

ЭКОНОМИКАЛЫҚ ЗЕРТТЕУЛЕР ИНСТИТУТЫ
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ
ECONOMIC RESEARCH INSTITUTE



Орынбор мемлекеттік университеті
Оренбургский государственный университет
Orenburg State University



Пенза мемлекеттік университеті
Пензенский государственный университет
Penza State University



Тыва мемлекеттік университеті
Тувинский государственный университет
Tuvan State University



БМУ бизнес пен технология менеджменті институты
Институт бизнеса и менеджмента технологий БГУ
School of business and management of technology of BSU



Ресей халықтар достығы университеті
Российский Университет дружбы народов
Peoples' Friendship University of Russia



ТРУДЫ

Международной научно-практической конференции

«Развитие финансово-кредитной системы Республики Казахстан в условиях новой глобальной реальности», посвященную 20-летию ЕНУ им. Л.Н.Гумилева и 60-летию доктора экономических наук, профессора, Академика МАИН и Российской Академии Естествознания, заведующей Кафедрой «Финансы» Садвокасовой Куляш Жабыковны.

Л.Н.Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті Л.Н.Гумилев атындағы ЕҰУ 20-жылдығына және экономика ғылымдарының докторы, профессор, ХАА және Ресейлік Жаратылыстану Академиясының академигі, «Қаржы» кафедрасының меңгерушісі Садвокасова Куляш Жабыковнаның 60-жас мерейтойына арналған «Жаңа нақты жаһандық жағдайда

Қазақстан Республикасының қаржы-несие жүйесінің дамуы»
Халықаралық ғылыми- тәжірибелік конференциясының

ЕҢБЕКТЕРІ

WORKS OF THE

international scientific- practical conference

"Development of the financial - credit system of the Republic of Kazakhstan in the new global reality", dedicated to the 20th anniversary of L.N. Gumilyov ENU and the 60th anniversary of Sadvokasova Kulyash Zhabykovna, doctor of economic sciences, professor, IA academician, academician of the Russian Academy of Natural Sciences and head of the department "Finance".

ӘОЖ 336.13.012.24 (574)

УДК 336.13.012.24 (574)

ББК 65.9.(5каз)я431

«Жаңа нақты жаһандық жағдайда Қазақстан Республикасының қаржы-несие жүйесінің дамуы» Халықаралық ғылыми- тәжірибелік конференциясының еңбектері- Астана: Л.Н.Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, 2016 .-595 б.

Труды международной научно-практической конференции «Развитие финансово-кредитной системы Республики Казахстан в условиях новой глобальной реальности», Астана: Евразийский национальный университет им.Л.Н.Гумилева, 2016.-595 с.

Works of the international scientific- practical conference "Development of the financial - credit system of the Republic of Kazakhstan in the new global reality", - Astana: L.N. Gumilyov Eurasian National University, 2016.-p.595.

Редакция алқасы:

САПАРОВА Б.С.– төрағасы, э.ғ.к., Л.Н.Гумилев атындағы ЕҰУ «Қаржы» кафедрасының профессоры

КУЧУКОВА Н.К. - төраға орынбасары, э.ғ.д., ХАА академигі, РЖА академигі, Л.Н.Гумилев атындағы ЕҰУ «Қаржы» кафедрасының профессоры

САДВОКАСОВА К.Ж. – э.ғ.д., профессор , ХАА академигі, РЖА академигі, Л.Н.Гумилев атындағы ЕҰУ «Қаржы» кафедрасының меңгерушісі

АХМЕТЖАНОВА С.Б.- э.ғ.д., профессор, Ғылыми экономикалық сараптама орталығының директоры, Экономикалық зерттеулер институты

СЫДЫҚНАЗАРОВ М.Қ.- ф.ғ.к., саясаттану PhD, Л.Н. Гумилев атындағы ЕҰУ жанындағы Заманауи зерттеулер институтының директоры

КОРОЛЕВ Ю.Ю. – э.ғ.к., доцент, БМУ Бизнес пен технология менеджменті институтының «Бизнес-администрирование» кафедрасының меңгерушісі

ПАРУСИМОВА Н.И. – э.ғ.д., профессор, Орынбор мемлекеттік университетінің «Банковское дело и страхование» кафедрасының меңгерушісі

КУЗНЕЦОВА Т.Е. - э.ғ.к., доцент, Пенза мемлекеттік университетінің кафедрасының меңгерушісінің орынбасары

ДОНГАК Ч.Г. - э.ғ.к., доцент, Тыва мемлекеттік университетінің «Экономика и менеджмент» кафедрасының меңгерушісі

ЖАМИЕВА А.Е. –хатшы, экономика магистрі, Л.Н.Гумилев атындағы ЕҰУ «Қаржы» кафедрасының аға оқытушы

ISBN 978-601-7121-75-4 (ч.2)

ISBN 978-601-7121-71-6 (общ.)

УДК 336.13.012.24 (574)

ББК 65.9.(5каз)я431

© Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, 2016

© Евразийский национальный университет им. Л.Н.Гумилева, 2016

На основе исследования теоретических концепций и практического опыта зарубежных стран по формированию квазинтеграционных структур, самой распространенной из которых является стратегический альянс, установлено, что существенное влияние на результат межфирменной кооперации оказывают признаки, характеризующие структурные и информационно – продуктовые компоненты объединения.

Основными путями реализации межфирменных союзов для Казахстана являются интеграционные объединения, более сложные виды с участием иностранного капитала. Однако отечественный опыт насчитывает огромное количество элементарных видов союзов (субподряд и т.д.)

В зарубежной практике используются следующие основные виды систем оценки эффективности межфирменного союзов:

- количественные методы оценки;
- качественные системы оценки;
- комбинированные (смешанные) способы оценки.

При оценке количественными методами определяются различные производственные и финансовые показатели, по которым в дальнейшем проводится исследование. К таким традиционным и общеизвестным показателям можно отнести долю рынка, объем выручки, операционную прибыль, чистую прибыль, капитализацию компании, коэффициенты ликвидности, коэффициенты рентабельности и т.д. Такой метод достаточно проработан, однако не всегда понятно, какие позитивные изменения непосредственно связаны с заключением стратегического альянса, а какие вытекают из изменения макроэкономической ситуации, являются следствием внесения поправок в законодательство, выхода на новые рынки и влияния других внешних факторов [1].

При оценке качественными методами эксперты используют показатели, которые нельзя измерить количественно. Наиболее объективную оценку деятельности можно получить путём комбинации количественных и качественных методов, и обеспечения их сбалансированности.

В таблице 1 предлагаются модифицированные критерии оценки эффективности деятельности союзов и формулы расчета показателей.

Таблица 1 - Модифицированные критерии оценки деятельности союзов

формула расчета критерия	Комментарий
К1 — Качество совместного плана стратегического развития	
$K1 = \overline{k1},$ <p>где k1 — оценки респондентов по данному критерию.</p>	Респонденты оценивают от 0 до 10 баллов качество совместного плана стратегического развития (наличие официальных учредительных документов альянса; наличие сформулированных общих целей).
К2 — Достижение высокого уровня доверия и прозрачности	
$K2 = \overline{k2},$ <p>где k2 — оценки респондентов по данному критерию.</p>	Респонденты оценивают от 0 до 10 баллов достигнутый партнерами уровень доверия и прозрачности, (открытость высшего руководства компаний-партнеров друг другу; невмешательство в сотрудничество партнеров с третьими сторонами).
К3 — Изменение рентабельности активов по чистой прибыли	
$K3 = 6 + 2 \times \alpha$ $0 \leq K3 \leq 10$	характеризует изменение чистой прибыли объекта относительно среднего

$\alpha = \frac{\Delta ROA_{np} - \overline{\Delta ROA_{np}}}{\delta \Delta ROA_{np}}$ <p>где ΔROA_{np} — абсолютное изменение рентабельности активов по чистой прибыли исследуемого объекта; $\overline{\Delta ROA_{np}}$ — абсолютное изменение рентабельности активов по чистой прибыли в среднем по отрасли; $\delta \Delta ROA_{np}$ — среднее квадратическое отклонение абсолютного изменения рентабельности активов по чистой прибыли в отрасли.</p>	<p>изменения по отрасли с учетом масштабов производства. α — коэффициент отклонения $\Delta ROANP$ исследуемого объекта от среднего $\Delta ROANP$ в отрасли за исследуемый период.</p> <p>Если $\alpha=0$ ($\Delta ROANP$ исследуемого объекта эквивалентно среднему $\Delta ROANP$ по отрасли), $K3 = 6$.</p>
K4 — Управление персоналом: ротация кадров между компаниями	
$K4 = \overline{k4}$ <p>где $k4$ — оценки респондентов по данному критерию.</p>	<p>Респонденты оценивают от 0 до 10 баллов управление персоналом с точки зрения обучения и повышения потенциала сотрудников за счет работы в рамках стратегического альянса.</p>
K5 — Степень избежания дублирования функций	
$K5 = (1 - \frac{f_d}{f_t} \times 2) \times 10$ <p>f_d — количество дублированных функций; f_t — общее количество функций.</p>	<p>Данный критерий характеризует эффективность координации в рамках альянса.</p>
K6 — Выполнение поставленных целей	
$K6 = \frac{\overline{P1} + \overline{P2} + \overline{Pn}}{n}$ <p>где $P1$ — оценки респондентов достижению 1-ой поставленной цели; $P2$ — оценки респондентов по достижению 2-ой поставленной цели; Pn — оценки респондентов по достижению n-ой поставленной цели; n — общее количество поставленных целей.</p>	<p>Респонденты оценивают от 0 до 10 баллов достижение объектом каждой из поставленных целей: - достижение к указанному сроку плановых количественных показателей; - объем затраченных на достижение цели ресурсов; перспективы достижения поставленных целей в будущем.</p>
K7 — Степень интеграции ресурсов	
$K7 = \overline{k7}$ <p>где $k7$ — оценки респондентов по данному критерию.</p>	<p>Респонденты оценивают степень интеграции ресурсов между партнерами от 0 до 10 баллов (наличие совместных НИОКР; использование совместных разработок при производстве продукции или оказании услуг).</p>
K8 — Степень избежания конфликта интересов	
$K8 = 1 - \overline{k8}$ <p>где $k8$ — оценка респондентами количества и степени влияния возникших между партнерами конфликтов интересов.</p>	<p>Респонденты оценивают возникшие конфликты интересов, руководствуясь факторами: - количество конфликтных ситуаций; - степень влияния конфликтов; - длительность конфликтов.</p>
K9 — Увеличение капитализации компаний-партнеров	
$K9 = 6 + 2 \times \beta$ $0 \leq K9 \leq 10$	<p>характеризует изменение рыночной</p>

$\beta = \frac{GR_{mc} - \overline{GR}_{mc}}{\delta GR_{mc}}$ <p>где GR_{mc} — темп прироста рыночной капитализации объекта за исследуемый период; \overline{GR}_{mc} — средний темп прироста рыночной капитализации объектов отрасли за исследуемый период; δGR_{mc} — среднее квадратическое отклонение темпа прироста рыночной капитализации объектов отрасли за исследуемый период.</p>	<p>капитализации объекта относительно среднего изменения по отрасли.</p> <p>β — коэффициент отклонения GR_{mc} исследуемого объекта от среднего GR_{mc} в отрасли.</p> <p>Если $\beta=0$ (GR_{mc} исследуемого объекта эквивалентно среднему GR_{mc} по отрасли), $K9 = 6$.</p>
K10 — Качество коммуникаций	
$K10 = \overline{k10}$ <p>где $k10$ — оценки респондентов по данному критерию.</p> <p>Продолжение таблицы 3</p>	<p>Респонденты оценивают качество коммуникаций между партнерами от 0 до 10 баллов (скорость реакции на изменения</p>
	<p>во внешней среде; эффективность процесса принятия решений; обеспечение обмена информацией).</p>
K11 — Повышение рентабельности производства	
$K11 = \gamma + 2 \times \delta$ $0 \leq K11 \leq 10$ $\gamma = 6 + \frac{C_{pp0} - p}{1\%}$ $\delta = \frac{C_{ppn} - C_{pp0}}{n \times 1\%}$ $C_{pp} = \frac{\text{Прибыль от основ. деятельности}}{\text{Себестоимость реализов. продукции}} \times 100\%$ <p>где C_{pp0} — рентабельность производства по прибыли от основной деятельности за базовый период; C_{ppn} — рентабельность производства по прибыли от основной деятельности за отчетный период;</p>	<p>характеризует изменение рентабельности производства объекта с учетом отраслевой конъюнктуры (параметр «р») и первоначальных показателей объекта.</p> <p>γ — показатель конкурентоспособности объекта по показателю рентабельности на начальный период.</p> <p>δ — показатель среднегодового изменения рентабельности производства объекта.</p> <p>p — норма рентабельности производства по прибыли от основной деятельности (устанавливается аналитиком в зависимости от исследуемой отрасли);</p> <p>n — длительность периода (в годах).</p>
K12 — Изменение уровня и состояния репутации	
$K12 = \overline{k12}$ <p>где $k12$ — оценки респондентов по данному критерию.</p>	<p>Респонденты оценивают от 0 до 10 баллов изменение уровня и состояния репутации партнеров, руководствуясь факторами:</p> <ul style="list-style-type: none"> - изменение имиджа компаний-партнеров в результате создания партнерства; - повышение доверия потребителей к брендам компаний-партнеров.

Примечание – составлено авторами на основании данных [1]

Результирующий показатель эффективности деятельности сотрудничества рассчитывается не как средний балл, а как площадь получившейся на фигуры по формуле:

$$S = 1/2 \times \sin 30^\circ \times (K1 \times K2 + K2 \times K3 + K3 \times K4 + K4 \times K5 + K5 \times K6 + K6 \times K7 + K7 \times K8 + K8 \times K9 + K9 \times K10 + K10 \times K11 + K11 \times K12 + K12 \times K1),$$

где

S – площадь фигуры;

$K1 \times K2, K2 \times K3 \dots K_n \times K_{n+1} \dots K12 \times K1$ — произведение баллов по смежным критериям.

Экономический смысл такого подхода заключается в следующем: важно поддерживать баланс во всех сферах сотрудничества и стремиться к системному улучшению всех экономических показателей. Использование значения площади фигуры, получившейся на лепестковой диаграмме, в качестве результирующего показателя позволяет более точно оценить эффективность деятельности альянса. Площадь фигуры позволяет обнаружить наличие «слабых звеньев», затормаживающих развитие всего альянса.

Целесообразно дать следующую оценку эффективности деятельности стратегического альянса в зависимости от полученного результата:

- 192-300 — наивысшая эффективность сотрудничества;
- 108-192 — высокая эффективность сотрудничества;
- 48-108 — удовлетворительная эффективность сотрудничества;
- менее 42 — неэффективное сотрудничество [2].

В Республике Казахстан межфирменные сети возникли в экономической ситуации, отличавшейся от развитых экономических систем, что позволяет выделить специфические особенности. Первая особенность, первоначально предпосылки для формирования сетей сложились в условиях плановой экономической системы советского периода при государственном административном механизме управления. В результате основное развитие получили сети, которые можно назвать «плановые отраслевые сети» и управление которыми осуществлялось соответствующими отраслевыми министерствами и комитетами.

Вторая особенность, характерная для отечественной экономики, связана с отраслевой спецификой развития межфирменных взаимоотношений и сетей с определенными категориями партнеров. Так, в целом ряде отраслей поставщики находятся в исключительном положении и обладают очень сильными рыночными позициями, поскольку рынок сырья для этих отраслей имеет преобладающее значение [3].

В результате степень зависимости фирм от поставщиков очень высока, и они с целью обеспечения гарантированных поставок сырья, материалов и комплектующих вынуждены уделять основное внимание своим взаимоотношениям с поставщиками.

Если представить собирательную модель типичного производственного предприятия с участием казахстанского и иностранного партнера, то это будет предприятие, основанное на зарубежной технологии; размещенное на производственных площадях казахстанского участника; использующее в своем производственном процессе казахстанские топливно-энергетические и сырьевые ресурсы; зарубежное оборудование и комплектующие изделия, из которых персонал казахстанской стороны собирает готовую продукцию для сбыта в большей части на зарубежных рынках.

В отношении Казахстана одно из первых международных сотрудничеств является партнерство "Тенгизшевройл". Межфирменное сотрудничество является наиболее интенсивно развивающейся формой международного экономического сотрудничества. Совместное предприятие отличает наличие как национального, так и иностранного капитала.

При совместном производстве возникает необходимость совместных капиталовложений, разделении доходов и убытков, разделении управленческих обязанностей, так как обе стороны берут на себя свою долю хозяйственного риска. Совместное предприятие ввиду этого отражает более глубокие и сложные связи сотрудничающих сторон.

Литература

1. Томпсон А., Стрикленд Дж. Стратегический менеджмент: концепции и ситуации для анализа. : Пер. с англ. М. : Вильямс, - 2012. 928 с.
2. Уоллес Р. Стратегические альянсы в бизнесе: технологии построения долгосрочных партнерских отношений и создании совместных предприятий. : Пер. с англ. М. : Добрая книга, - 2014. 288 с.
3. www.tengizchevroil.com