

Қазақстан Республикасы Білім және ғылым министрлігі

Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті

**Л.Н. ГУМИЛЕВ атындағы
ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ
ЗАҢ ФАКУЛЬТЕТІНІҢ
кұрылғанына 20 жыл толуына арналған
«ҚҰҚЫҚ ЖҮЙЕСІ МЕН ЗАМАНАУИ МЕМЛЕКЕТ: МӘСЕЛЕЛЕРІ,
ДАМУ ҮРДІСТЕРІ ЖӘНЕ КЕЛЕШЕГІ»
атты халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференция
МАТЕРИАЛДАРЫНЫҢ ЖИНАҒЫ
17 мамыр 2019 жыл, Нұр-Сұлтан қ.**

МАТЕРИАЛЫ СБОРНИКА

Международной научно-практической конференции
**«ПРАВОВАЯ СИСТЕМА И СОВРЕМЕННОЕ ГОСУДАРСТВО:
ПРОБЛЕМЫ, ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ»**
посвященной 20 летию
**ЮРИДИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА
ЕНУ имени Л.Н. ГУМИЛЕВА
17 мая 2019 года, г. Нур-Султан**

Нұр-Сұлтан, 2019

**ӘОЖ 342(063)
КБЖ 67. 4000.1
К18**

Редакциялық алқа:

Амандықова С.К., Ибрагимов Ж.И., Өмірзақов П.К., Хайрмуханмедов Н.И., Тлепина Ш.В., Нурмағамбетов А.М., Сембекова Б.Р., Мырзатаев Н.Д., Женисов С.К. Баймолдина С.М., Бердиярова Ж.С., Абаева Х.

Заң факультетінің құрылғанына 20 жыл толуына арналған «Құқық жүйесі мен заманауи мемлекет: мәселелері, даму үрдістері және келешегі» атты халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференция материалдарының жинағы 17 мамыр 2019 жыл. Жалпы редакциясын басқарған: Е.Б.Сыдықов. – Нұр-Сұлтан: Л.Н. Гумилев атындағы ЕҰУ, 2019. – 687 бет.

ISBN 978-601-337-176-4

Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің заң факультетінің құрылғанына 20 жыл толуына арналған «Құқық жүйесі мен заманауи мемлекет: мәселелері, даму үрдістері және келешегі» атты халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференция материалдарының жинағы және құқықтық мемлекеттік: қоғамды жаңғырту және тұрақтылық, Қазақстан Республикасындағы азаматтық құқықтың дамуы мен қазыргі құрылу тенденциялары, қылмыстық сот төрелігі: заманауи заңдар жүйесіндегі дәстүрлер мен жаңалықтар, заманауи мемлекеттің жүйесінде өзгерістер енгізудің халықаралық құқығының ықпалы, Қазақстан Республикасының қолданыстағы заңнамасындағы құқықтар туралы ғылыми мақалаларды қамтиды. Жинақ заңгер мамандарға және барша қауымға арналған. Барлық материалдар авторлардың баяндауында жарияланды.

ISBN 978-601-337-176-4

ӘОЖ 342(063)
КБЖ 67. 4000.1

© Л.Н.Гумилев атындағы ЕҰУ, 2019

**МАЗМУНЫ
СОДЕРЖАНИЕ**

СЕКЦИЯ 1 ПРАВОВОЕ ГОСУДАРСТВО: СТАБИЛЬНОСТЬ И ОБЩЕСТВЕННАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ		
Abdikarym S.	Legal issues of cyber security in the Republic of Kazakhstan	12
Chumakova A.V., Pletyago T. Y.	The Perspectives of Anti-Corruption Policy in Russian Higher	16
Oraz R.	European Court of Human Rights and Kazakhstan	18
Tortaeva A.E., Sadvokassov K., Sergaliyev D.	Meaning of corruption in Europe and USA	21
Tsoy K.R.	Comparative analysis of international educational standards in the system of higher education in England and the Republic of Kazakhstan	24
Zhanymbek Y.	«Anti-corruption model of Singapore: theoretical and legal aspect»	28
Айдарбеков Н.	ҚР сайлау жүйесін жетілдірудің кейбір жолдары мен мәселелері	31
Амандыкова С.К.	Трансформация вузов в некоммерческие организации	34
Амандыкова С.К., Жамбаев Е.С., Сакиева Р.С.	К вопросу о формировании конституционной идентичности республики казахстан в контексте формирования единой нации	46
Амандыкова С.К. Корпебаев Ж.	Некоторые аспекты цифровизации избирательного процесса в Республике Казахстан	51
Ахмет Б., Бажай Х.	Адамның ар-намысы мен қадір-қасиетінің деффамациядан қорғалу тетіктері	53
Аюпова З.К., Кусаинов Д.У.	Влияние международного права на изменения правовой системы в условиях интеграции	57
Баева К.К.	Правовое регулирование религиозных браков в МЧП	60
Бажай Х., Ахмет Б	Қазақстан Республикасының билік органдары жүйесінде парламенттік институттың қалыптасуы	64
Байбутаев Ә.Ж.	Қазақстанда сыбайлас жемқорлыққа қарсы тұрудың құқықтық негіздері	69
Байкова Е.А., Махмадинов Д.М.	Негативные последствия реализации вопросов социального обеспечения в Республике Казахстан	75
Бауыржан Жұлдыз Бауыржанқызы	Неприкосновенность внутреннего мира личности и её интересов	78
Бейшембиев Э.Ж.	Кыргызстан: защита личности в национальном и международном публичном праве	83

Болтаев А.Д.	Қазақстан Республикасы азаматтардың сайлау құқығын жүзеге асырудағы әлемдік тәжірибеде туындайтын өзекті мәселелер	86
Бусурманов Ж.Д.	Правовая система и современное государство: проблемы, тенденции и перспективы развития	89
Бырдин Е.Н.	Проблемы защиты прав детей в Российской Федерации и Республике Казахстан: сравнительный анализ	91
Дайрабаева Н.К.	Актуальные вопросы государственных закупок в рамках ЕАЭС	95
Дайрабаева Н.К.	Перспективы совершенствования финансово-правового регулирования в сфере государственных закупок Республики Казахстан	97
Енсебаева А.Р.	Нулевая терпимость к коррупции - основа правового государства	101
Есенбаев Б.	Қазақстан және шетел азаматтарының сайлау құқығы және оның негізгі аспектілері	105
Жаксыбекова Ф.С., Татебаева Г.С.	Авторлық құқықтарды қорғау ерекшеліктері	108
Жанузакова Л.Т.	О понятии «государственный орган» в теории и законодательстве	111
Женисов С.К., Мысыр О.Д.	Сыбайлас жемқорлықпен күрес – бүгінгі таңдағы өзекті мәселе	115
Жуманова М.Х., Алдебаева Д.А.	Система законодательства социального обеспечения	116
Жуманова М.Х., Лукпан М.	Современные методы борьбы с коррупцией	121
Жунубаева М.М.	Банкротство «самозанятых» граждан в Российской Федерации	123
Ибрагимов Ж.И., Бұлақбаев М.	Кәсіби құқықтық мәдениетті қалыптастырудағы конституциялық принциптер	125
Ибрагимов Ж.И., Жугралин С.А.	Механизм правовой защиты прав и свобод ребенка в Республике Казахстан и Российской Федерации	133
Ибрагимов Ж.И., Қырым Д.	Құқық үстемдігі мемлекеттік қызметшілердің кәсіби құқықтық мәдениетінің негізі	135
Ибрагимов Ж.И.	Қазіргі заманғы мемлекеттік қызметшілердің құқықтық мәдениетін жетілдіру	139
Иванова Ж.Б.	Плагиат в модной индустрии: к вопросу о правовой защите творцов моды	144
Капсалям К.Ж., Капсалямова С.С.	Современные проблемы противодействия уголовным правонарушениям в сфере банковской деятельности	147
Капсалямова С.С., Буртебаева А.А.	Актуальные вопросы правового регулирования деятельности министерства финансов Республики Казахстан в условиях цифровизации	151
Каскабаева Т., Альмухамбетов Ж.Н.	Современное состояние сравнительного правоведения как учебной и научной дисциплины	155
Кусаинова Л.И.	Проблемы бедности в Республике Казахстан и куюго правовое регулирование	158

Мырзатаев Н.Д.	КР-дағы жоғары білім беру саласын құқықтық реттеудің теориясы мен тәжірибесі	162
Мырзатаев Н.Д., Сапарбекова Б.Е.	Педагог мәртебесін құқықтық қорғау – адам капиталының негізі	167
Орманова Ш.Ш., Алибеков А.А.	Элементы функционального анализа деятельности акимов сельских территорий	173
Орманова Ш.Ш., Алибеков А.А.	Факторы, влияющие на эффективность управленческой деятельности в системе местного государственного управления и самоуправления	177
Оспанова А.Н.	Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл шаралары жүйесінде сыбайлас жемқорлыққа қарсы құқықтық сананы қалыптастыру	181
Рахимбаев Е.Н.	Генезис судебной системы Кыргызской Республики: проблемы. поиски, решения	185
Сагыналиева В.Ж., Темирбекова М.Л.	Предконституционное развитие досоветского Кыргызстана	191
Садуақасова А.А.	Билікті бөлу идеясын дамытудың негізгі кезеңдері және оны әлем елдерінің конституцияларында бекіту	194
Сәтілда А.Ш., Османова Д.Б.	Сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес мәдениетін нығайту мәселелері	198
Сәулен Н.	Заң шығару және атқарушы билік органдарының өзара қарым-қатынасының мәселелері	200
Сивухова В.В., Тохтарова Т.С.	Мир без конфликтов!	204
Сивухова В.В.	Соотношение международного и внутригосударственного права: взаимодействие, автономное сосуществование	207
Смағұлов А.А., Смағұлова Р.А.	Қазақ қоғамындағы азаматтық құқықтық қатынастардың объектілері	211
Смағұлов А.А.	Шариат және қазақ әдет - ғұрып заңдарындағы адам құқықтары мен бостандықтарының өзара үндестігі	216
Смағұлова А.С., Смағұлов А.А.	Әдет-ғұрып заңдарындағы азаматтық қатынас түрлерін құқықтық реттеу аспектілері	220
Смағұлова А.С., Кусаинова Л.И.	Дәстүрлі құқықтың өркениеттілік идеяларының қазіргі қоғамды қалыптастырудағы өзектілігі	225
Стангалиева Г.С.	Нормотворческий процесс в государственном управлении: проблемы и перспективы	228
Тилоева А.М.	Понятие и условия привлечения несовершеннолетних к административной ответственности	231
Тилоева А.М.	Возраст несовершеннолетнего, как особенность административно-правового статуса субъекта административного правонарушения	236
Хайрмуханмедов Н.И.	Қазақстандағы жоғары оқу орындарында эндаумент қорларын құрудың мәселелері	239
Юсупов У.Д.	Правовые аспекты экологического состояния и рационального использования водных ресурсов в Кыргызской Республике	244
Яцек Залесны	Тенденции развития конституционного правосудия в странах Восточной Европы, как выражение спора права	251

	и политики	
СЕКЦИЯ 2 «СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН»		
Nurmagambetov A.M.	Issues on the eeu labor legislation harmonization.	255
Абдираймова А.	Проблемы правового регулирования агропромышленного комплекса Республики Казахстан.	261
Алиева Л. Р.	К вопросу становления института исполнительного производства в гражданском процессе Республики Казахстан	264
Бердиярова Ж. С., Совет Д. Қ.	Қызметкерлердің еңбектік құқықтары және оны қорғаудың қажеттілігі	267
Дарменова Д.Б.	Повышение эффективности взаимодействия государственных органов с неправительственными организациями	270
Жусипова Б.А.	Жер қатынастары субъектілерінің құқықтық мәртебесі	274
Калтаева А. Т.	Міндетті медициналық сақтандырудың құқықтық реттелуі	278
Кенес А.К.	Значение и роль инвестиций в развитии экономики	279
Кусаинова Л. И., Смағұлова А. С.	Қазақ қоғамындағы сауда қатынастарының даму эволюциясы	281
Лейтане А. З.	Трудовое право Латвии и Казахстана	284
Марат Н.М., Оразалиев К.О.	Қазақстан Республикасында кәсіпкерлік қызметті стандарттау саласының құқықтық реттелуі	291
Нургалиева Е.Н.	Проблемы правовой защиты социально-уязвимых слоев населения	299
Нұғыманов Е.Е.	Қазақстан Республикасында жер пайдалану құқығының түсінігі және оның түрлері	303
Омарова Э.Б.	Правовое регулирование переводов на другую работу	305
Омарова Э.Б.	Международное регулирование безопасности и охраны труда	308
Омарова Б.А.	Еңбек құқықтарын бұзылудан қорғауды қамтамасыз ететін заңдық кепілдіктер	311
Өмірзақов П.К.	Корпорацияның жарғылық капиталының құқықтық табиғаты	314
Сабырбек Ш. М.	Тендерлік қатынастарды сыбайлас жемқорлықсыз ұйымдастыру, шетелдік тәжірибе	317
Сабырбек Ш.М.	Загрязнение реки Урал: виды решение данной проблемы	320
Сактаганова И.С.	Функции гражданско-правовой ответственности	321
Смағұлов А.А., Смағұлова Р.А.	Қазақ қоғамындағы азаматтық-құқықтық қатынастардың объектілері	328

Хасенов М.Х.	О судебной практике по трудовым спорам: проблемы и решения	332
СЕКЦИЯ 3 УГОЛОВНОЕ ПРАВОСУДИЕ: ТРАДИЦИИ И ИННОВАЦИИ В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОГО ПРАВА		
Ахпанов А.Н.	Актуальные вопросы теории и практики Казахстанского уголовного процесса	336
Акимжанов Т. К.	О превенции уголовного законодательства Республики Казахстан	340
Балтабаев К. Ж., Татиков Р.У.	Проблема альтернативы лишению свободы по системе наказаний в уголовном кодексе Республики Казахстан	344
Казиканов Т. Т.	О совершенствовании понятия оперативно-розыскной деятельности	347
Ким К. В.	Обвинение в структуре принципа состязательности	351
Сартаева Н.А.	уголовно-исполнительное законодательство Республики Казахстан: современное состояние и перспективы совершенствования	354
Сембекова Б.Р.	Оперативно-розыскная деятельность в противодействии терроризму и экстремизму	358
Скаков А.Б.	Предупреждение экстремистских проявлений среди несовершеннолетних и молодежи Казахстана	362
Сматлаев Б.М., Казбек Ж.А.	Практические аспекты реализации противодействия коррупции для государственных и муниципальных служащих Казахстана и России	368
Баймолдина С.М.	Уголовная ответственность за воспрепятствование предпринимательской деятельности в Республике Казахстан	374
Бырдин Е. Н.	Проблемы защиты прав детей в российской федерации и Республике Казахстан: сравнительный анализ	378
Верченко Н. И.	Основания классификации преступного насилия (на примерах правоприменительной практики)	381
Кабакова О.В.	Правовая культура в мировом правовом и информационном пространстве	385
Мергембаева Н.Б.	Использование специальных знаний при расследованиях террористических актов	388
Монгуш А.С.	Историко-правовой анализ проблемы скотокрадства в Республике Тыва	391
Муратханова М.Б., Мұқаметқазинов А.С.	Қазақстан Республикасының киберқылмыстылық саласындағы заңнамасын жетілдіру бойынша ұсыныстар	395
Ашимова Э.А.	Self-determined liability problems for suicide issues	398
Ашимова Э.А.	Кәмететке толмағандар арасындағы қылмыстылықты жоюдың құқықтық және әлеуметтік аспектілері	402
Балгынтаев А. О.	Согласительное и приказное производство В уголовном процессе Казахстана»	408
Нурлұмбаева Л. Е.	Прикладные вопросы расследования и рассмотрения уголовных дел в порядке приказного производства	413
Тулепенов Ж.К., Какимов А.Ж	Татуласуға байланысты қылмыстық жауаптылықтан босатудың кейбір ерекшеліктері	416

Абенова Д. К.	О доступе задержанного подозреваемого к уголовному правосудию	419
Абдулла А. Б.	Организационно-правовые основы обеспечения информационной безопасности	423
Айнабекова М. Б.	Правовое регулирование противодействия терроризму в Республике Казахстан	426
Ануарова К. А.	Виктимологическая характеристика жертв от половых преступлений	430
Аширбек А. Ж.	Уголовная ответственность в налоговых правонарушениях	434
Балтабай М. Б.	Компенсация морального вреда в уголовном процессе: теоретические и историко-правовые аспекты	437
Давидовская В.А.	Институт наказания по уголовному законодательству стран романо-германской правовой семьи: сравнительный анализ	442
Дарменова Д.Б.	Повышение эффективности взаимодействия государственных органов с неправительственными организациями	446
Досанов М.У.	Салықтық қылмыстардың криминалистикалық сипаттамасы мәселесі туралы	450
Есет А.М.	Теория и практика исправительного воздействия и ресоциализации лиц, осужденных к лишению свободы	453
Кетепова С. Г.	История развития института приказного производства в Республике Казахстан и зарубежных странах	455
Кубенова Ш.А.	Уголовная ответственность за неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего	459
Khasseanova A.R.	Problems of determining the subject of bribery under the criminal legislation of the Republic of Kazakhstan	463
Пахритдинова А.Ш.	Уголовно-правовая характеристика правонарушений в сфере информатизации и связи	466
Sembay G. B.	Procedural bases of house arrest in criminal proceedings	468
Сулейменова М.К.	Организация террористической деятельности: уголовно-правовые и криминологические аспекты	474
Қожахмет А. Қ.	Қылмыстық сот ісін жүргізуде куәгерлік иммунитеттің түсінігі, мәні және маңызы	476
Сиубаева Н. Ж.	Медициналық қылмыстық құқықбұзушылық субъектісінің ерекшеліктері	480
Феткулов А. Х., Каржасова Г.Б., Орынбеков А. С.	Есірткінің заңсыз айналымына қарсы күрес саласындағы халықаралық ынтымақтастық	482
Исмагулов К.Е., Кажмуратова Д.С.	«Совершенствование уголовного законодательства, направленного на противодействие уголовным правонарушениям в сфере экономической деятельности»	486
Абулкаирова А.М.	Экстремизм как неотъемлемый элемент терроризма	490
Байзакова Р.Б., Бекбергенова А.К.	Особенности судебной реформы в Республике Казахстан	494
Исабекова А. Н.	Некоторые проблемы и перспективы развития уголовно - правового регулирования преступлений экономической направленности	498

Сабырбек Ш. М.	Қылмысқа айдап салушылықтың өзектілігі мен негіздері	501
Сокур А. С.	Незаконное перемещение стратегически важных товаров и ресурсов через таможенную границу в рамках евразийского экономического союза	505
СЕКЦИЯ 4 ВЛИЯНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА НА ИЗМЕНЕНИЯ В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОГО ГОСУДАРСТВА		
Kulnazarova D.	Extrajudicial resolution of labour disputes in the digitized world	509
Suleimanova I.	Convention on the rights of the child as the main guarantor of state cooperation in the protection of the rights of minors	512
Абаева Х.А.	Принцип долгосрочной устойчивости в сфере коммерческой космической деятельности	516
Абдакимова Д.А.	Правовое регулирование статуса педагога в международном праве и законодательстве зарубежных стран	519
Абенов М.С.	Развитие экономической деятельности Республики Разахстан в условиях интеграции	523
Акпарова Р.Н.	Применение норм международных договоров В уголовном процессе Республики Казахстан	527
Актаева А.Р.	Влияние международного права на национальное законодательство республики казахстан	538
Алпысбаева Ю.А.	Предпосылки и история создания евразийской экономической комиссии	541
Ахметова М.Х.	Международное правовое регулирование мультимодальных перевозок	544
Аюпова З.К., Кусаинов Д.У.	Влияние международного права на изменения правовой системы в условиях интеграции	551
Баймолдинова Е.Т.	Международно-правовое регулирование генной инженерии	554
Бектасова Д.Б.	Соответствие национального законодательства международным стандартам по отправлению правосудия в отношении несовершеннолетних	557
Бырдин Е.Н.	Проблемы защиты прав детей в Российской Федерации и Республике Казахстан: Сравнительный анализ	561
Дуйсенбаева К.И.	Механизм разрешения споров в рамках ВТО	564
Дьяконова А.А., Рахматуллина О.В.	Система источников правового регулирования международного научно-технического сотрудничества в условиях евразийской экономической интеграции: на примере Республики Казахстан	568
Елеубекова Н.Е., Шаймуханов А.Д.	Кеден ісі саласындағы халықаралық ынтымақтастықтың нысаны ретіндегі еуразиялық экономикалық одақтың қызмет етуінің кейбір мәселелері	572
Есиркепова М.М.	Еңбек нарығындағы халықаралық гендерлік теңдік және казахстандағы әйелдердің құқықтық жағдайы	575

Жуманова Н.К.	Концепция международного «мягкого права» в международно-правовой доктрине	580
Жуматаев С.	Имплементация международного гуманитарного права	584
Жуматаев С.	Проблемы определения внутреннего вооруженного конфликта в международном гуманитарном праве	588
Жумашева Н. Ж.	Экономикалық интеграцияның өркендеуі кезінде еуразиялық экономикалық одақта миграциялық жағдайдың дамуы	592
Зукай Ж.	ШЫҰ аясында Қазақстан мен Қытайдың білім және мәдениет саласындағы халықаралық-құқықтық ынтымақтастығы	594
Зязикова Е.М.	Государственный иммунитет и его применение в практике	598
Иманбаев С.М., Батырова С.Б.	Санкции в международном праве	601
Кайратов М.	Space exploration technologies corporation: История компании	604
Карабаев Ф.Ж.	Қылмыстық істер бойынша құқықтық көрсету институтының кейбір пікірталас сұрақтары	607
Қаражан Б.С.	Қазақстан Республикасы мен мұнай экспорттаушы елдер ұйымы арасындағы халықаралық құқықтық қарым-қатынас	609
Костяная Ю.С.	Понятие и место информационной безопасности в системе общей безопасности стран-участниц ЕАЭС	614
Мадмарова А.Д.	Пиратство в международном морском праве	618
Макашева Д.	Правовое регулирование международных перевозок в Республике Казахстан	622
Максым Г.Е.	Спор за залив нутка	624
Ныгметуллинова Д.Е.	Вопросы понятия и сущности общих принципов международного уголовного права	627
Огланов К.Э.	Каспий теңізінің халықаралық-құқықтық мәртебесінің қалыптасуы кезеңдері	631
Ойнарова А.А.	Техническое регулирование – важный инструмент развития торговли в рамках Евразийского Экономического Союза	635
Оленина Т.Ю.	К вопросу о понятии модельных лесов канады и россии	638
Резинкин А.Ю.	Правовое регулирование международного научно-технического сотрудничества России и Узбекистана	641
Реш Р.В.	Вопросы ответственности международных организаций	644

Сарсенова С.Н.	Международно-правовое содержание экономической интеграции Китая и Казахстана	646
Сарсембаев М.А.	Текущие проблемы теории и практики международных договоров Казахстана	650
Серикова И.Е.	Меры ответственности за нарушение таможенных правил	654
Серік Л.С.	Правовые основы технологической модернизации ЕАЭС В контексте целей устойчивого развития	657
Серік Л.С.	Сравнительный анализ международно-правовых документов по борьбе с изменением климата: киотский протокол и парижское соглашение	660
Турмахан А.Б.	Международно-правовое регулирование мирного использования ядерной энергии в Республике Казахстан	662
Файзулла Д.М.	Военное использование космоса в интересах международной безопасности	665
Филатова Е.И.	Правовое регулирование авторского права стран-участниц Европейского Союза.	668

3. Темирбекова А.Б. Формирование и перспективы развития рыночных отношений в экономике: теория и приоритеты (на материалах РК). // Дисс... на соиск. учен. степени д.э.н. – Алматы, 2006. - С.178.

УДК: 343.21

ПРИМЕНЕНИЕ НОРМ МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРОВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Акпарова Разия Нурпеисовна

кандидат юридических наук, доцент кафедры международного права юридического факультета ЕНУ им.Л.Н. Гумилева, Нур-Султан, Казахстан

Международное сотрудничество между странами по вопросам оказания взаимной правовой помощи в деле борьбы с преступностью и расследования уголовных дел осуществляется как в рамках заключенных международных договоров, так и при их отсутствии на условиях взаимности.

Правовая помощь по уголовным делам — это предмет многопланового, нормативно разнообразного международно-правового регулирования. В настоящее время как никогда ощущается особая потребность в преодолении традиционного понимания института правовой помощи как совокупности исключительно либо преимущественно положений двусторонних и региональных договоров (конвенций) о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам, а также о выдаче и передаче осужденных.

Следует отметить, что правовая помощь регламентируется разнообразными по предмету регулирования договорами с различным содержанием и статусом — межгосударственными, межправительственными и межведомственными.

К числу источников, регламентирующих отдельные вопросы, связанные с оказанием правовой помощи по уголовным делам, как уже неоднократно подчеркивалось в работе, следует отнести:

- учредительные акты международных организаций и их органов, в компетенцию которых входит координация деятельности правоохранительных органов в борьбе с международной преступностью. Например, Резолюции, принимаемые Советом Безопасности ООН по пресечению преступлений против мира и безопасности человечества, международного терроризма, являются источниками международного права и обязывают государства оказывать друг другу правовую помощь.

- Уставы Интерпола, Европола, полагаем считать, источниками международного уголовного, уголовно-процессуального права. Нормы этих документов носят субсидиарный характер по отношению к основным источникам, регламентирующим правовую помощь по уголовным делам.

- Статуты международных судебных органов, предназначенных для отправления правосудия за международные преступления, руководствуются в своей деятельности уставами, содержащими нормы международного уголовного и уголовно-процессуального права, в том числе, институтов взаимной правовой помощи. Считаем целесообразным эти нормы рассматривать в системе комплекса источников.

Международно-правовыми актами, регулирующими порядок сношения судебно-следственных органов различных государств, являются помимо двусторонних договоров об оказании правовой помощи, также многосторонние соглашения по вопросам борьбы с преступностью.

Особенностью правовой регламентации общественных отношений указанными нормативными актами является то, что они, как правило, устанавливают лишь общие положения об обязанности стран-участниц оказывать взаимное содействие в борьбе с теми или иными видами преступных деяний, а иногда содержат требование о принятии

государствами необходимых конкретных административных и законодательных мер по обеспечению гарантий правового сотрудничества.

Очевидно, что многосторонние конвенции определяют не только способы оказания правовой помощи, но предусматривают весь комплекс или отдельные виды международного сотрудничества по борьбе с преступностью. Данное обстоятельство обуславливает закрепление в многосторонних соглашениях такого взаимодействия правоохранительных органов разных стран, как получение информации и конкретной помощи через Организацию Объединенных Наций. Например, в разделе V Дополнительной конвенции об упразднении рабства, работорговли и институтов и обычаев, сходных с рабством, говорится о том, что страны-участницы обязуются посылать Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций копии всех законов, правил и административных распоряжений, издаваемых и вводимых в действие для осуществления борьбы с рабством, работорговлей и преступлениями, сходными с ними. Генеральный секретарь в свою очередь сообщает полученную информацию другим участникам Конвенции¹.

Взаимное уведомление государств по вопросам правового сотрудничества осуществляется не только в рамках действующего национального законодательства, но также по поводу производства конкретных уголовно-процессуальных действий, связанных с борьбой с отдельными видами преступлений международного характера. Так, статья 5 Конвенции о предотвращении и наказании преступлений против лиц, пользующихся международной защитой, в том числе, дипломатических агентов, от 14 декабря 1973 года, закрепляет следующее положение: «Государство-участник, в пределах территории которого было совершено одно или несколько преступлений на борьбу, с которыми направлена данная конвенция, если имеет основания считать, что предполагаемый преступник покинул его территорию, сообщает всем другим заинтересованным государствам либо непосредственно, либо через Генерального секретаря ООН все относящиеся к совершенному деянию факты, а также все имеющиеся в его распоряжении сведения относительно установления личности предполагаемого преступника. В случае же совершения против лица, пользующегося международной защитой, любого из преступлений, предусмотренных данной Конвенцией, каждое государство-участник, располагающее информацией относительно жертвы или обстоятельств совершения преступного деяния, прилагает усилия, чтобы предоставить сведения в условиях, предусмотренных соответствующим законодательством государства, полностью и своевременно государству-участнику, от имени которого лицо осуществляло свои функции»².

В случае закрепления в многостороннем международном соглашении альтернативной возможности взаимодействия правоохранительных органов различных государств, действуют внутригосударственные правила сношения казахстанских органов, ведущих уголовный процесс с соответствующими учреждениями иностранных государств. Например, положения Конвенции ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ от 19 декабря 1988 года предусматривают, что государства - участники, с должным учетом своих конституционных, правовых и административных систем, помогают друг другу в проведении кампаний по борьбе с данными видами преступных деяний и, в частности, немедленно направляют по дипломатическим каналам или через компетентные органы сторон другим заинтересованным сторонам копию любого сообщения³. По нашему мнению, при установленном Конституцией Республики Казахстан приоритете норм международного права над национальным, можно сделать вывод о том, что в случае необходимости казахстанские органы расследования и суды, по вопросам борьбы с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, имеют возможность непосредственного общения с соответствующими органами иностранного государства, даже если с этой страной и Республикой Казахстан не имеется договора об оказании правовой помощи.

Казахстан с обретением суверенитета по истечении более 25 лет является участником более 40 международных договоров об оказании правовой помощи по уголовным делам. В

числе которых Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности и коррупции, Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Протокол о внесении изменений от 28 марта 1997 года) (Минск, 22 января 1993 года), Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Кишинев, 7 октября 2002 года). А также двусторонние договоры: между Республикой Казахстан и Исламской Республикой Пакистан о взаимной правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам (от 23 августа 1995 года), между Республикой Казахстан и Турецкой Республикой о правовой помощи по уголовным делам и выдаче лиц (15 августа 1995 года), между Республикой Казахстан и Княжеством Монако о взаимной правовой помощи по уголовным делам (13 января 2015 года), между Республикой Казахстан и Соединенными Штатами Америки о взаимной правовой помощи по уголовным делам (13 февраля 2015 года), между Республикой Казахстан и Венгрией о взаимной правовой помощи по уголовным делам (20 марта 2015 года), и другими странами⁴. Имеются межправительственные соглашения Казахстана, международные соглашения Генеральной прокуратуры, МВД и других ведомств по вопросам взаимодействия в борьбе с преступностью.

Следует отметить, что вопрос о правовой природе и обязательности действия международных договоров Республики Казахстан глубоко не исследован. Поэтому возникла необходимость ознакомиться как с исследованиями и публикациями российских, так и казахстанских ученых. Очевидно, что и среди российских исследователей не усматривается единого мнения во взглядах на правовую регламентацию и обязательность действий договоров и соглашений по оказанию правовой помощи.

Так, Волженкина В.М. считает, что Федеральный Закон «О международных договорах РФ» в части уравнивания международных договоров, заключенных от имени РФ, с международными договорами от имени Правительства РФ и договорами межведомственного характера произвольно расширил полномочия правительства и федеральных органов исполнительной власти, что находится в коллизии с положениями ч.4 ст.15, п.п. «о», и «к» ст.71, ч.1 ст.27 Конституции РФ. В связи с этим в сфере уголовного судопроизводства при оказании правовой помощи по уголовным делам такие соглашения применяться не должны⁵.

А Москалькова Т.Н. и Слюсарь Н.Б. считают, что договоры, заключенные МВД России с соответствующими МВД других государств, относятся к категории международных договоров РФ межведомственного характера. Данный правовой статус этих договоров означает то, что они не являются составной частью российской правовой системы и обязательны для исполнения сотрудниками органов внутренних дел России⁶.

Если же обратиться к законодательству Республики Казахстан, то можно проследить следующее. Межправительственные, межведомственные соглашения обязательны для исполнения представителями правоохранительных органов, поскольку Законом Республики Казахстан «О международных договорах Республики Казахстан» от 30 мая 2005 года (ст.2) к видам международных договоров Республики Казахстан отнесены не только международные договоры, заключенные от ее имени, но и от имени Правительства Республики Казахстан, и государственных органов непосредственно подчиненных и подотчетных Президенту Республики Казахстан, а также центральных исполнительных органов Республики Казахстан (далее центральных государственных органов)⁷.

В настоящее время международный договор является наиболее эффективной правовой основой взаимодействия Республики Казахстан с иностранными государствами по оказанию правовой помощи по уголовным делам, он также оказывает огромное влияние на формирование нормативно-правовой базы по международному сотрудничеству.

Закон Республики Казахстан «О международных договорах Республики Казахстан» от 30 мая 2005 года регламентирует следующую дефиницию:

«Международный договор — международное соглашение, заключенное Республикой Казахстан с иностранным государством (иностранными государствами) или с

международной организацией (международными организациями) в письменной форме и регулируемое международным правом независимо от того, содержится такое соглашение в одном документе или в несколько связанных между собой документах, а также независимо от его конкретного наименования»⁸.

На наш взгляд, целесообразным будет отсылка к статье 10 Закона Республики Казахстан «О правовых актах», которая регламентирует иерархию нормативных правовых актов. Полагаем, что дальнейшее изложение в соответствии с данным законодательным актом позволит обеспечить системность исследования.

Во - первых, согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан, действующим правом в Республике Казахстан являются нормы Конституции, соответствующих ей законов, иных нормативных правовых актов, международных договорных и иных обязательств Республики, а также нормативных постановлений Конституционного Совета и Верховного Суда Республики⁹.

Более того, пункт 3 статьи 4 Конституции определяет превалирующий характер международных договоров, ратифицированных Республикой Казахстан, перед ее законами и применяются непосредственно, кроме случаев, когда из международного договора следует, что для его применения требуется издание закона.

Реальная сила и авторитет Конституции Республики Казахстан проявляется прежде всего, через закрепление в ее содержании прав и свобод, установление обязанностей и ответственности субъектов обеспечения юридических, организационных и иных гарантий, в том числе исполнения международных обязательств Республики Казахстан. Полагаем, с обретением независимости Республики Казахстан международные договоры выступают в качестве важнейшего фактора международного сотрудничества. Следует отметить, главное отличие международного права от внутригосударственного заключается в методе правового регулирования и способе создания норм. В системе международно-правового регулирования, общеизвестно, что не существует особого органа-законодательной власти, который подготавливал бы обязательные для государств законы. Сами субъекты международного права, прежде всего государства, методом согласования создают для себя правила поведения - нормы международного права. Этим определяется правовая природа и специфика инициативы в вопросе создания международно-правовых норм, которая существенно отличается от законодательной инициативы во внутригосударственном праве. В этой связи, в Венской конвенции 1969 года государства подчеркнули «все возрастающее значение договоров, как источника международного права и как средства развития сотрудничества между нациями, независимо от различий в их государственном и общественном строе»¹⁰.

Как отмечается Первым Президентом Республики Казахстан Н.А. Назарбаевым «Казахстанский конституционализм по своей мировоззренческой сущности является правовой формой и объективной гарантией цивилизованных ценностей либерально-демократической организации государственной власти, обязательного закрепления прав и свобод человека и гражданина...»¹¹.

Необходимо отметить, что приоритетное значение Конституции состоит в том, что она как правовой акт высшей юридической силы, составляет нормативную базу всего текущего законодательства страны, предопределяя его направления и развития. Как отмечают казахстанские исследователи Жиренчин К.А. и Айтхожин К.К., «...являясь важнейшим источником действующего права Республики, Конституция призвана обеспечить внутреннее единство норм национальной правовой системы и эффективные правовые связи с международным правом»¹².

Пункт 2 статьи 4 Конституции Республики Казахстан четко определяет место ратифицированных международных договоров в иерархии законодательных актов после Конституции, которая имеет как уже было сказано выше, высшую юридическую силу и прямое действие на всей территории Республики Казахстан.

Аналогичная норма обозначена в части 2 статьи 6 Конституции Грузии 1995 года, где в указано что, «...не противоречащие Конституции Грузии международные договоры или

соглашения Грузии имеют преобладающую юридическую силу в отношении внутригосударственных нормативных актов»¹³. В статье 55 Конституции Франции 1958 года регламентировано, что «Договоры или соглашения, должным образом ратифицированные или утвержденные, имеют с момента их опубликования силу, превышающую силу внутренних законов, при условии для каждого соглашения или договора его применения другой стороной»¹⁴. В статье 8 Конституции Беларуси 1994 года указано, что «Республика Беларусь признает приоритет общепризнанных принципов международного права и обеспечивает соответствие им законодательства»¹⁵.

Гарантом соответствия международных договоров Конституции «фильтрующим» международные договоры являются Парламент и Конституционный Совет Республики Казахстан. Так, в соответствии с пунктами 1) и 7) статьи 54 Конституции «Парламент в раздельном заседании Палат, путем последовательного рассмотрения вопросов в Мажилисе, а затем в Сенате: 1) принимает законы,...7) ратифицирует и денонсирует международные договоры Республики»¹⁶.

Большие полномочия даны Конституционному Совету Республики Казахстан, который в случаях обращения Президента Республики Казахстан, Председателя Сената, Председателя Мажилиса, не менее одной пятой части от общего числа депутатов Парламента, Премьер-Министра: рассматривает до подписания Президентом принятые Парламентом законы на их соответствие Конституции Республики Казахстан (пп2.п.1ст.72); рассматривает до ратификации международные договоры Республики на предмет соответствия их Конституции (пп3п.1ст.72). Законы и международные договоры, признанные не соответствующими Конституции Республики Казахстан не могут быть подписаны, либо соответственно ратифицированы и введены в действие (п.1ст.74 Конституции)¹⁷.

В случае, если международный договор, несоответствующий Конституции Казахстан был ратифицирован, и в связи с этим возникли определенные коллизии, то в защиту Конституции вступает третья - судебная власть, которая распространяется на все дела и споры, возникающие на основе действующего права, т.е. Конституции, законов, иных нормативных правовых актов, международных договоров Республики (п.2 ст.76 Конституции). При этом решения, приговоры и иные постановления судов имеет обязательную силу по всей территории Республики (п.3ст.76 Конституции). В данном случае суды не вправе применять законы и иные нормативные правовые акты, ущемляющие закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина. Если суд усмотрит, что закон или иной нормативный правовой акт, подлежащий применению, ущемляет закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина, он обязан приостановить производство по делу и обратиться в Конституционный Совет с представлением о признании этого акта неконституционным (ст.78 Конституции). В этих случаях Конституционный Совет рассматривает обращения судов в установленные сроки (п.2 ст.72 Конституции)¹⁸.

Более того, гласность, как один из главных гарантов законности обозначена в пункте 4 статьи 4 Конституции, в соответствии с которым все законы, международные договоры, участником которых является Казахстан публикуются. Несомненно, что официальное опубликование нормативных правовых актов, касающихся прав, свобод и обязанностей граждан, является обязательным условием их применения.

По мнению казахстанского исследователя Абайдельдинова Е.М. «в отношении к национальной правовой системе нормы международного права — нормы опосредованного действия. Лишь преломляясь в правовой системе страны они оказывают влияние на регулирование внутренних отношений»¹⁹.

Необходимо отметить, что норма праворегулятор, но регулирует она данные отношения лишь в совокупности с другими правовыми формами. Как отмечает Васильев А.М. «применение одной нормы не согласованной с другими, практически невозможно, как невозможно существование регулируемого отношения вне связи с иными общественными отношениями. Поэтому международно-правовая установка должна быть включена в

национальную правовую систему, когда требуется его исполнение во внутрисударственных отношениях»²⁰.

Главным критерием, потенциальной сопряженности правил международных договоров Республики с нормами национального законодательства, по утверждению Мынбатырова Г.К., был и остается критерий соответствия и тех и других Конституции Казахстана. Более того, вопрос о соотношении в системе действующего права Казахстана ратифицированных международных договоров Республики с ее конституционными нормами предлагается решать особо, исходя из важности для суверенного государства предмета регулирования и большей юридической силы этих законов чем юридическая сила принимаемых Парламентом в обычном порядке законов о ратификации международных договоров. И далее он же отмечает, что «международное право, олицетворяющее тенденции интеграции, универсализации и глобализации в мире, и действующее национальное право, которое воплощает политическую, экономическую и культурную самостоятельность и самоопределение народов, неразрывно связаны, соотносясь как общее и особенное»²¹.

Следует обозначить, что в порядке официального толкования пункта 3 статьи 4 Конституции, Конституционный Совет постановил, что пункт статьи 4 Основного закона страны следует понимать так, что преимущественную юридическую силу перед законодательством Республики имеют международные договоры, заключенные ею в соответствии Конституцией Республики, в установленном законодательством порядке и ратифицированные Парламентом Республики путем принятия соответствующего закона. Международные договоры, не предусматривающие ратификации как условия вступления в силу, заключенные до принятия Конституции 1995 года, являются действующими и сохраняют приоритет перед законодательством Республики Казахстан, если такой приоритет для этих международных договоров предусмотрен законами Республики, регулирующими соответствующие сферы правоотношений²².

Таким образом, возникшая коллизия между нормами международных договоров и нормами национального законодательства нашла свое разрешение посредством обращения Правительства Республики Казахстан в Конституционный Совет страны.

Необходимо отметить, что существо процесса заключения международного договора, как вообще процесса нормообразования в международном праве состоит в согласовании воле государств относительно установленного того или иного правила в качестве нормы международного права.

Возрастание роли договорных норм в регулировании международных отношений свидетельствует о большем значении договора в деле сотрудничества государств в борьбе с преступностью.

Именно в рамках этого взаимодействия государств и проводится противодействие преступности, эффективность и непосредственное осуществление которой неизбежно предполагает разовые или систематические контакты между специальными правоохранительными органами различных стран. Это обстоятельство обусловило наличие особого правового как международного, так и национального регулирования порядка взаимодействия органов расследования и судов Республики Казахстан с соответствующими учреждениями иностранных государств.

Прямое действие и применение правил международных договоров в казахстанском уголовном процессе обусловлено еще и наличием процессуальных норм, регулирующих международное сотрудничество Республики Казахстан по уголовным делам, и введением международных договоров в ее национальную правовую систему.

Более того, как уже выше указывалось, являясь в соответствии с частью 1 статьи 4 Конституции Республики Казахстан действующим правом, многочисленные договоры Казахстана с иностранными государствами об оказании правовой помощи по различным вопросам гражданского, семейного, уголовного, уголовно-процессуального права, также входят в число документов, регламентирующих международное сотрудничество правоохранительных органов по уголовным делам²³.

Несмотря на то, что уголовно-процессуальным законодательством Республики Казахстан регламентировано международное сотрудничество судебно-следственных органов, следует отметить, что международные договоры (конвенции, соглашения) заняли ведущее место в регулировании их взаимодействия по уголовным делам.

Хотелось бы обозначить классификацию международных договоров и вопросы их реализации в сфере международного сотрудничества правоохранительных органов по уголовным делам.

Так, классификация международных договоров по оказанию правовой помощи по уголовным делам выглядит следующим образом:

1. Универсальный договор — например — Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности 2000 года, Конвенция ООН против коррупции 2003 года;
2. Региональный договор — Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 года (Минская); Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 2002 года (Кишиневская);
3. Двусторонний договор — Договор между Республикой Казахстан и Республикой Узбекистан о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам; Договор между Республикой Казахстан и Венгрией о взаимной правовой помощи по уголовным делам; Договор между Республикой Казахстан и Республикой Корея о взаимной правовой помощи по уголовным делам.

Универсальная конвенция и вопросы реализации.

4 марта 2008 года Республика Казахстан приняла на себя обязательства, регламентированные Конвенцией ООН против коррупции.

Статья 46 Конвенции обозначает, что «Государства-участники оказывают друг другу самую широкую взаимную правовую помощь в расследовании, уголовном преследовании, судебном разбирательстве в связи с преступлениями, охватываемыми настоящей Конвенцией». Данная норма содержит 30 пунктов, обозначающих содержание оказываемой взаимной правовой помощи государств-участников друг другу. Необходимо отметить, что данная Конвенция представляет собой наиболее комплексный международный правовой акт, направленный на борьбу с коррупцией который:

- определяет терминологию в сфере борьбы с коррупцией;
- возлагает на участников Конвенции обязанность установить ответственность за отдельные виды коррупционных преступлений;
- вводит конкретные меры финансового контроля в целях борьбы с коррупцией («отмывание денег», коррупция и т. д.);
- создает правовые основы для конфискации доходов от коррупционных преступлений;
- обеспечивает сотрудничество правоохранительных органов различных государств в вопросах задержания лиц, подозреваемых в совершении коррупционных преступлений, их выдачи, проведения следственных мероприятий по делам о коррупционных преступлениях и т.д.

Следует отметить, что данная Конвенция в отличие от Закона Республики Казахстан «О противодействии коррупции» не содержит определения понятия коррупции, заменяя его девятью составами коррупционных преступлений.

Вместе с тем, необходимо отметить, что полноценная практическая реализация обязательств Казахстаном данного договора о международном сотрудничестве в настоящее время является труднодостижимой ввиду следующих его положений, в частности, статьи 20 «Незаконное обогащение» и статьи 44 Конвенции «Выдача».

Статья 20 международного акта гласит: При условии соблюдения своей конституции и основополагающих принципов своей правовой системы каждое Государство-участник рассматривает возможность принятия таких законодательных и других мер, какие могут потребоваться, с тем чтобы признать в качестве уголовно наказуемого деяния, когда оно совершается умышленно, незаконное обогащение, т.е. значительное увеличение активов

публичного должностного лица, превышающее его незаконные доходы, которое оно не может разумным образом обосновать²⁴. Необходимо отметить, что в настоящее время законодатель Республики Казахстан не признал «незаконное обогащение в качестве уголовного правонарушения».

Вместе с тем, какие действия необходимо предпринять компетентным органам Республики Казахстан при поступлении запроса на выдачу лица обвиняемого в незаконном обогащении?

В соответствии со статьей 44 Конвенции «Государство-участник, законодательство которого допускает это, может разрешить выдачу какого-либо лица в связи с любым из преступлений, охватываемой настоящей Конвенцией, которые не являются уголовно-наказуемыми согласно его собственному внутреннему законодательству²⁵.

Следует полагать, что данная норма вполне могла бы разрешить обозначенный выше вопрос, однако, формулировка «законодательство которого допускает это», сводит ее возможную реализацию к нулю. Более того, подпунктом 3 пункта 2 статьи 569 Уголовно-процессуального кодекса РК указывает: Отказ в исполнении запроса (поручения, ходатайства) об оказании правовой помощи возможен если подобный запрос касается деяния, которое не является уголовным правонарушением в Республике Казахстан²⁶.

Таким образом, предлагаем для обеспечения неотвратимости наказания всех лиц, как граждан Республики Казахстан, так и иностранных граждан и апатридов, виновных в совершении незаконного обогащения, дополнить главу 15 Уголовного кодекса Республики Казахстан подобным составом преступления. Кроме того, обозначить данную дефиницию в Законе Республики Казахстан «О противодействии коррупции». Полагаем, что предложенные меры позволят Республике Казахстан не только эффективно и добросовестно выполнять свои обязательства в сфере международного сотрудничества по оказанию правовой помощи по уголовным делам, возложенные на него международным документом универсального характера, но и станет новой превентивной мерой в противодействии коррупции непосредственно на территории нашей страны.

Региональные конвенции и вопросы эффективности.

Одной из общепризнанных форм оказания правовой помощи по уголовным делам является хранение и передача вещественных доказательств. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 7 октября 2002 года (Кишиневская) в статье 108 определяет обязанность государств-участников передавать предметы (вещественные доказательства) друг другу при поступлении запроса²⁷.

Если обратимся к национальному законодательству Республики Казахстан, то статья 561 Уголовно-процессуального кодекса декларирует следующее:

1. Вещественные доказательства, переданные запрашиваемой стороной в порядке исполнения запроса (поручения, ходатайства) компетентного органа Республики Казахстан, хранятся в порядке, установленным настоящим Кодексом, и после окончания производства по уголовному делу возвращаются запрашиваемой стороне, если не была достигнута договоренность об ином.
2. Во время передачи компетентному органу запрашивающей стороны вещественных доказательств в порядке исполнения запроса (поручения, ходатайства) компетентный орган Республики Казахстан может отказаться от требования их возвращения в Республику Казахстан после окончания уголовного производства у запрашивающей стороны в случае, если на территории Республики Казахстан отсутствует потребность их использования для досудебного расследования и судебного разбирательства по другому уголовному производству или правомерные требования третьих лиц относительно права на соответствующее имущество или спор относительно него рассматриваются в суде²⁸.

На национальном уровне данный вопрос имеет решение исключительно в пределах происшествий, затрагивающих интересы только Республики Казахстан и ее граждан. Так, в соответствии с пунктом 3 Правил изъятия, учета, хранения, передачи и уничтожения вещественных доказательств, изъятых документов, денег в национальной и иностранной

валюте, наркотических средств, психотропных веществ по уголовным делам судом, органами прокуратуры, уголовного преследования и судебной экспертизы, «в случаях повреждения, утраты изъятых вещественных доказательств, ценностей и иного имущества, причиненный вред подлежит возмещению в гражданском порядке»²⁹. Далее в пункте 7 Правил обозначено, что «...органом, ведущим уголовный процесс, не допускается порча предметов, принадлежащих потерпевшим и иным лицам, а в случае неизбежной порчи делается об этом отметка в соответствующем протоколе и принимаются меры к возмещению причиненного гражданам ущерба»³⁰. Следует отметить, что данные Правила разработаны в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Республики Казахстан (ч.4 ст.118, ч.3-4 ст.221) и определяют единый порядок изъятия, учета, хранения, передачи и уничтожения вещественных доказательств, изъятых документов, денег в национальной и иностранной валюте, наркотических средств, психотропных веществ в ходе досудебного производства и судебного разбирательства.

Следует обозначить пробельность в регламентации в договорах в случае отсутствия норм об ответственности при отказе в выполнении предъявленных требований сторонами.

Поскольку вещественные доказательства являются одними из необходимых элементов доказывания вины лица, подозреваемого в совершении того или иного уголовного правонарушения. В случае их утери, повреждения или даже уничтожения виновное лицо может уйти от ответственности, тем самым нарушается основополагающий уголовного судопроизводства - принцип неотвратимости наказания.

В этой связи, по нашему мнению, необходимо предусмотреть в содержании будущих международных договоров по оказанию правовой помощи по уголовным делам и в нормах национального уголовно-процессуального законодательства в части международного сотрудничества следующее положение, так, например, предлагается статью 561 «Хранение и передача вещественных доказательств» Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан дополнить частью 3 в следующей редакции:

3. «В случаях повреждения, утери вещественных доказательств, ценностей и иного имущества, в отношении которого поступил запрос об их передаче в соответствии с международным договором, причиненный вред подлежит возмещению по согласованию договаривающихся сторон».

Один из вопросов, обозначенный в региональных конвенциях об оказании правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам является вопрос коллизии запросов, связанных с экстрадицией лиц. Представляется, что данный вопрос обращает на себя внимание и требует разрешения.

Коллизия запросов возникает в тех случаях, когда в отношении одного и того же лица запросы о выдаче поступают их разных государств и может быть их международного судебного учреждения. В такой ситуации государству нужно определиться с тем, какому из запрашивающих государств выдать указанного в их запросе лица.

Обозначенный вопрос также регламентирован в статье 79 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Кишиневская, 2002 г.), где указано, «если запросы о выдаче поступят от нескольких Договаривающихся Сторон, то запрашиваемая Договаривающаяся Сторона самостоятельно решает, какой из этих запросов должен быть удовлетворен»³¹. Аналогично этот вопрос регламентирован до этого в Минской Конвенции³² (1993г.), где в статье 65 только лишь термин «требование» в последствии изменен в новой редакции Конвенции на более приемлемый для оказания правовой помощи — запрос.

В Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан в части 1 статьи 591 обозначено, что «при наличии требований нескольких государств о выдаче лица, решение какому государству лицо подлежит выдаче принимает Генеральный Прокурор Республики Казахстан или его заместитель в форме постановления»³³. По нашему мнению, проблема заключается в том, что в национальном законодательстве большинства государств не установлено основание решения компетентного органа при разрешении вопроса в пользу

того или иного государства. Полагаем, что такая позиция оправдана правом каждого государства самостоятельно решать — кому выдавать преступника, а кому не выдавать, который вытекает из принципа территориального верховенства государств. Вместе с тем, хотелось бы обозначить на уровне национального законодательства некоторые варианты решения данного вопроса, которые послужили бы в качестве оснований при принятии решения как Генеральным Прокурором так и его заместителем. Если обратимся к одной из основательных региональных конвенций, в частности, к статье 17 Европейской Конвенции о выдаче, то она предусматривает несколько оснований для принятия решения. Данная норма обозначила, что «если выдача запрашивается одновременно более чем одним государством за одно и то же преступление или за различные преступления, запрашиваемая Сторона принимает свое решение с учетом всех обстоятельств и особенно относительно тяжести и места совершенного преступления, соответствующих дат просьб, гражданства требуемого лица и возможности последующей выдачи другому государству»³⁴.

Необходимо отметить, что некоторые государства-участники СНГ регламентировали конкурирующие вопросы в своем национальном законе о выдаче. Так, например, в Закон о выдаче Республики Азербайджан предусматривает два основания, могущих возникнуть в процессе удовлетворения запросов о выдаче и предопределяет пути их решения:

- а) если несколькими государствами требуется выдача одного и того же лица, то как, правило, лицо выдается тому государству, на территории которого совершено преступление;
- б) если преступление совершено лицом на территории нескольких государств и каждое из них требует его выдачу, то данный вопрос решается с учетом тяжести совершенных преступлений, других фактических обстоятельств, гражданство лица, в отношении которого поступили запросы и дата представления запроса³⁵.

Однако, в Уголовно-процессуальном кодексе Азербайджанской Республики в статье 496.7 обозначено, что «если официальное обращение с просьбой о выдаче лица поступило из нескольких государств, орган уголовного преследования Азербайджанской Республики, в который подан запрос, самостоятельно решает, какое из обращений должно быть удовлетворено в первую очередь»³⁶.

Как видно из норм международных договоров исходят только общие направления для решения данного вопроса. А более конкретные критерии удовлетворения конкурирующих запросов должны быть закреплены в национальном законодательстве государств.

Из обозначенных выше нормативно-правовых документов вытекает, что в случае поступления запроса из нескольких заинтересованных государств, на территории одного из которых совершено преступление, предпочтение должно отдаваться тому, на территории которого было совершено преступление. Необходимо отметить, что в доктрине международного права такая позиция существует издавна. Так, например, об этом еще в 1972 году в своей работе «Международная борьба с преступностью» было обозначено известным ученым, профессором Л.Н. Галенской³⁷.

Соглашаясь и поддерживая эту позицию, полагаем, еще раз обозначить, что целью выдачи обвиняемых является покарать лицо, совершившее преступление.

Список использованных источников:

1. Международная защита прав и свобод человека. М. 1990. с. 209.
2. Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXX111. М. 1979. с. 90-94.
3. Международное уголовное право в документах. Сост. М.Б. Кудайбергенов. Алматы. Данекер. 1999. т. 2. с.52.
4. Официальный сайт Генеральной прокуратуры Республики Казахстан: <http://prokuror.gov.kz/rus/o_prokurate/deyatelnost-prokuratury/mezhdunarodnoe-sotrudnichestvo/-pravovoy-pomoshchi-po>
5. Волженкина В.М. Оказание правовой помощи по уголовным делам в сфере международного сотрудничества. Учебное пособие. СПб. 1999. с. 6-9.

6. Москалькова Т.Н., Слюсарь И.Б. Сборник соглашений МВД России. М. Спарк. 1996.с.4.
7. Закон Республики Казахстан «О международных договорах Республики Казахстан» от 30 мая 2005 года. Ведомости Парламента РК. № 10. 2005. ст. 144.
- 8.Закон Республики Казахстан «О международных договорах» от 30 мая 2005 года. Ведомости Парламента РК. № 10. 2005 , ст.1.
9. Конституция Республики Казахстан от 30.08.1995 года
10. Венская конвенция.Комментарий.Сост. А.Н.Талалаев.М.1997.с.7.
11. Назарбаев Н.А. Без подлинного конституционализма нет открытого цивилизованного общества. Толковый словарь Конституции Республики Казахстан.Алматы.1996. с.13
- 12.Жиренчин К.А., Айтхожин К.К. Основные функции и принципы Конституции Республики Казахстан// Материалы международной научно- практической конференции:5-летие Конституции и законотворческий процесс в Республике Казахстан.Астана.2000.с.143.
- 13.<https://worldconstitutions.ru> - базовый портал «Российский правовой портал: Библиотека Пашкова» дата обращения 21 января 2019 года
- 14..<https://worldconstitutions.ru> - базовый портал «Российский правовой портал: Библиотека Пашкова» дата обращения 21 января 2019 год
15. там же
- 16.Конституция Республики Казахстан от 30.08.1995 года
17. там же.
18. там же.
- 19.Абайдельдинов Е.М. Конституционное обеспечение исполнения международных договоров в Республике Казахстан.// Материалы международной научно-практической конференции: 5 - ление Конституции и законотворческий процесс в Республике Казахстан. Астана.2000.с.194
20. Васильев А.М. «О системах советского и международного права/Советское государство и право.1985.№1. с.71.
21. Мынбатыров Г.К. Вопросы применения норм международного права и национального законодательства//Сборник материалов международной научно-практической конференции: «Судебная власть в Республике Казахстан: становление и развитие. Астана. 2006.с.220-222.
- 22.Постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 11 октября 2000г.№18/2 «Об официальном толковании пункта 3 статьи 4 Конституции Республики Казахстан».Сборник нормативных постановлений Конституционного Совета Республики Казахстан.1996-2003г.г. (по состоянию на 1 декабря 2003 года). Астана.2003.с. 428-429.
- 23.Акпарова Р.Н. Некоторые аспекты реализации международных договоров о правовой помощи по уголовным делам в международном и казахстанском уголовном процессе/Российский юридический журнал.2010. №6.с.
24. Конвенция ООН против коррупции, принята резолюцией 58/4 Генеральной Ассамблеи ООН от 31 октября 2003 года. Ратифицирована Республикой Казахстан ЗРК от 4 мая 2008 года, №31-IV/<http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z080000031>_дата обращения 27 января 2018 года.
25. там же.
26. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. Астана.2015.
- 27.Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 7 октября 2002 года. Ратифицирован ЗРК от 2004
- 28.Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. Астана.2015.
- 29.Правила изъятия, учета, хранения, передачи и уничтожения вещественных доказательств, изъятых документов, денег в национальной и иностранной валюте, наркотических средств, психотропных веществ по уголовным делам судом, органами прокуратуры, уголовного преследования и судебной экспертизы. Утв. Постановлением Правительства Республики Казахстан от 9 декабря 2014 года №1291, с изменениями от 11.08.2016 года >adilet.zan.kz, дата обращения 6 февраля 2019 года
- 30.там же
- 31.Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и

- уголовным делам от 7 октября 2002 года. Ратифицирован ЗРК от 2004
32. Конвенция «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» от 22 января 1993 года. Ратифицирован Постановлением Верховного Совета РК от 31 марта 1993 года
33. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. Астана. 2015.
34. Европейская Конвенция о выдаче (Страсбург, 13 декабря 1957 г.) <http://www.zakonprost.ru/content/base/35824> дата обращения 11 февраля 2019 года.
35. Закон Азербайджанской Республики «О выдаче лиц, совершивших преступления (экстрадиции) от 15 мая 2001 года №136. [Электронный ресурс] URL: <http://migration.gov.az/images/pdf/5900b9d7836546b3da6e2550427521a5.pdf>
36. Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики (утвержден Законом Азербайджанской Республики от 14 июля 2000 года № 907-IQ) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 30.11.2018 г.) http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30420280#pos=7;-245 Дата обращения 18 февраля 2019 года.
37. Галенская Л.Н. Международная борьба с преступностью. М.: Международные отношения. 1972. с. 131-132.

УДК:343.9

ВЛИЯНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА НА НАЦИОНАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Актаева Айжамал Райханкызы

aishamal_aktaeva@mail.ru

Студент 3-го курса юридического факультета по специальности
«Международное право» ЕНУ им Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан

Первый президент Республики Казахстан Н.А. Назарбаев в своем послании казахстанцам в стратегии «Казахстан - 2030» отметил, что «важно глубоко осмыслить ситуацию, проанализировать наше развитие с точки зрения мирового опыта и сравнить степень реализации наших реформ и формирования новых институтов с лучшим мировым опытом. Не менее важно трезво проанализировать свои сильные и слабые стороны». Данная стратегия является попыткой анализа, теоретического осмысления ряда аспектов сложнейшего комплекса проблем имплементации норм международного права в Республике Казахстан [1].

РК является постоянным членом таких организаций как ООН, ОБСЕ и др.; сотрудничает с специализированными учреждениями при ООН; присоединился к Всеобщей декларации по правам человека и др. Исходя из этого перед страной ставится задача привести национальное законодательство с общепринятыми нормами права и стандартами в различных сферах. К примеру, защита прав человека, отправление правосудия и др.

Сегодня к актуальным вопросам можно отнести такие вопросы, как:

1. типология обычного казахстанского права и судебного процесса с нормами современного международного права;
2. уровень соответствия норм национального права международному праву в сфере обеспечения и защиты прав человека в нашей стране;
3. сохранение национального суверенитета и формирование национального права региональных объединений СНГ: место общепризнанных принципов и норм, также международных договоров, нормативных постановлений Верховного Суда в иерархии действующего права и др.

Согласно такому автору как Г.И. Тункин, международное право образуется путем согласования воле государств и иных субъектов МП. Согласование воле происходит на разных уровнях, с различной степенью активности субъектов международного права и имеет