

УДК 343.2/7

**НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ
УГОЛОВНО - ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ**

Исабекова Айгерим Нурлановна

issabekovaa@bk.ru

студент 3 курса юридического факультета ЕНУ им.Л.Н.Гумилева,
Нур-Султан Казахстан

Научный руководитель: доцент кафедры уголовно – правовых
дисциплин к.ю.н., Баймолдина С.М.

Преступления экономической направленности оказывают негативное влияние на экономическую деятельность, замедляют развитие рыночных отношений, порождают инфляцию, нарушают принципы социальной справедливости, подрывают силу и значимость закона, способствуют ущемлению прав и законных интересов хозяйствующих субъектов и граждан.

Одной из важнейших задач, составляющей основу экономической безопасности Казахстана, является принятие комплекса государственно-правовых мер по предупреждению экономических преступлений в экономике государства. Решение этой задачи необходимо для стабильного функционирования Республики Казахстан, обеспечения обороноспособности и поступательного экономического развития. Поэтому нашему государству крайне необходимо выработать систему мер для эффективной профилактики и борьбы с экономическими преступлениями.

Для Республики Казахстан важной задачей является вхождение государства в систему мировой экономики. Большое значение в этом придается привлечению иностранных инвестиций и капиталовложений. В послании Президента РК Н.А. Назарбаева Стратегия «Казахстан-2050» создание благоприятного инвестиционного климата с целью наращивания экономического потенциала, является одним из важнейших направлений для государства [1].

В науке уголовного права пока не сложилось единого мнения относительно определения понятия экономических преступлений. Утверждается, что «границы такого понятия вообще очень трудно четко определить в строго уголовно-правовом смысле ввиду его (понятия) известной условности [2, С. 32].

Так, отмечается, что почти любое преступление может быть сведено к категориям экономического, т.е. такого, от которого его субъект получает прямую или опосредованную материальную выгоду. Если считать материальную выгоду обязательным признаком экономического преступления, то такое утверждение имеет право на существование.

Многие посягательства на жизнь совершаются из корысти, и не случайно в пп.8 п.2 ст.99 Уголовного кодекса Республики Казахстан [3] в качестве квалифицирующего обстоятельства предусмотрено убийство из корыстных побуждений, а равно по найму либо сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом. Теория уголовного права и судебная практика корыстным считают противоправное умышленное причинение смерти, совершенное в целях получения материальных выгод.

Из корысти совершаются многие преступления главы 2 Кодекса — вовлечение несовершеннолетнего в преступную деятельность (ст.131), вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий (ст.132), торговля несовершеннолетними (ст.133), подмена ребенка (ст.135), разглашение тайны усыновления (удочерения) (ст. 138), неисполнение обязательств по уплате средств на содержание детей, уклонение от уплаты средств на содержание нетрудоспособных родителей, нетрудоспособного

супруга (супруги) (ст. 139) и т.д. Нередко и посягательства на общественную безопасность и общественный порядок (глава 10), на интересы государственной службы и государственного управления (глава 15), воинские преступления (глава 18) и против мира и безопасности человечества (глава 4) также совершаются в целях наживы.

В то же время было бы неправильно именовать эти преступления экономическими, поскольку незаконный имущественный интерес в них выступает в качестве сопутствующего, а экономические отношения — в роли дополнительного (обязательного или факультативного) объекта уголовно-правовой охраны. Собственно же экономические преступления имеют упомянутые отношения в качестве основного, ведущего объекта. Следовательно, необходимо различать посягательства, имеющие экономическую мотивацию (так называемой экономической направленности) и собственно экономические преступления [4, С.9].

Иного мнения на этот счет придерживается И. И.Рогов, выделяющий основные признаки экономического преступления (криминологическая однородность; связь преступления с экономикохозяйственным механизмом; особый субъект — лицо, непосредственно выполняющее хозяйственные функции, включенное в систему тех экономических отношений, на которое данное преступление посягает), и в их числе общность объекта посягательства. В качестве такового, по его мнению, выступает экономическая система, причем в роли как основного, так и дополнительного (факультативного) объекта. Представляется, что такой подход ведет к чрезмерно широкой трактовке экономических преступлений.

Касаясь исследуемого понятия, Е. Е.Дементьева также полагает, что экономические преступления имеют длящееся систематическое развитие и, нося корыстный характер, совершаются в процессе осуществления профессиональных функций в рамках и под прикрытием законной экономической деятельности [5, С.30]. В такой интерпретации главенствует узкая трактовка экономических преступлений — под ними понимаются только деяния, совершаемые в сфере экономической деятельности.

В зависимости от того, какому из этих аспектов придается преобладающее значение, выделяются имущественные (против собственности) преступления и посягательства, совершаемые в сфере экономической деятельности. В целом же они должны именоваться, как замечал еще в 20-х годах прошлого века А. А.Пионтковский, «экономическими преступлениями», или «преступлениями, нарушающими экономические отношения» [6, С. 22-30].

УК Казахской ССР 1959 г., по сути, относил к экономическим преступлениям и посягательства в сфере экологии, признавая последние разновидностью хозяйственных преступлений. В юридической литературе также существовали взгляды, согласно которым объектом преступлений против природы признавались либо отношения собственности, либо отношения по хозяйственному использованию природных ресурсов.

Природная среда, сообразно этим взглядам, рассматривалась как своеобразная «кладовая», подлежащая освоению, эксплуатации, а не как среда обитания всего живого на земле — человека, животного и растительного мира. Экологические преступления — это общественно опасные деяния, посягающие на установленный в государстве экологический правопорядок, экологическую безопасность общества и причиняющие вред окружающей природной среде и здоровью человека. Соответственно данные деяния были обособлены в отдельную главу — одиннадцатую и расположены не среди экономических преступлений, а вслед за преступлениями против здоровья населения и нравственности.

Обобщая изложенное, можно дать следующее определение понятия «преступления в сфере экономической деятельности»: это совершаемое в сфере экономики — умышленно или по неосторожности — действие или бездействие, создающее опасность причинения вреда или реально причиняющее вред отношениям производства, обмена, распределения или потребления, и признаваемое преступлением нормами главы 7 Особенной части УК РК [7, С.13].

Увеличение количества совершенных преступлений экономической направленности, а, следовательно, и выявленных, а также рост доли таких преступлений в общем количестве преступлений сопровождается нестабильной политической, а, главное, экономической обстановкой в стране — ростом инфляции, безработицы, дифференциации населения, несовершенством нормативно-правовых актов. Рост количества выявленных преступлений свидетельствует о своевременности сообщения о них, а рост взаимосвязанного с ним показателя — «количество предварительно расследованных преступлений» — о своевременной, полной и объективной работе оперативных сотрудников и следователей, что, в свою очередь, положительно воздействует на третий взаимосвязанный показатель — выявление лиц, которые совершали эти преступления. Снижение количества расследованных преступлений, в том числе и преступлений экономической направленности, происходит за счет того, что выявленное преступление не обязательно предшествует его расследованию. Однако если расследование началось, то мероприятия должны быть проведены оперативно, своевременно, полно и объективно, так как от этого будет зависеть законность, обоснованность и справедливость судебного приговора в дальнейшем. Высококачественное и умело проведенное расследование дает суду возможность правильно разобраться в существе совершенного преступления, виновности или невинности подозреваемого (подсудимого), избрать справедливую меру наказания, а также решить другие вопросы, связанные с вынесением приговора. Для противодействия преступлениям экономической направленности необходимо предпринять ряд мер как на государственном уровне, так и, в первую очередь, начать с себя, то есть, несмотря на несовершенство нормативно-правовой базы, ее необходимо соблюдать. К прочим мероприятиям следует отнести: создание условий для

добросовестной конкуренции, реформирование банковской системы и системы налогообложения, либерализацию цен на основе спроса и предложения, снижение уровня безработицы, внедрение программ, направленных на переквалификацию высвобождаемых работников ликвидируемых предприятий, внедрение дифференцированных налоговых ставок, повышение эффективности деятельности государственных служб и инспекций, совершенствование информационно-аналитического обеспечения противодействия преступности в сфере экономики для своевременного информирования соответствующих правоохранительных органов о ее состоянии, динамике и структуре и другие мероприятия. Совершению должностных преступлений способствует низкий уровень участия населения в борьбе с экономическими преступлениями, коррумпированность руководителей или служащих, пренебрежение возможностью привлечения к ответственности. С целью минимизации количества таких преступлений необходимо ужесточение законодательной базы в отношении служащих за совершенные преступления (или попытку его совершения), проведение дополнительной работы по активизации оперативно-розыскной деятельности с целью усиления противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, корректирование правовой организации кадровой политики. Резюмируя вышеизложенное можно отметить, что преступления в сфере экономической деятельности, действительно, значительны, и нарушители законодательства придумывают новые схемы «лазеек», но основным все же остается пренебрежение возможностью привлечения к ответственности за совершенное преступление.

Список использованных источников:

1. Послание Президента Республики Казахстан — Лидера нации Н.А.Назарбаева народу Казахстана «Стратегия «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства» / ИС «ПАРАГРАФ», 2013.
2. Яни П.С. Экономические и служебные преступления. — М., 1997. — С. 32.
3. Уголовный кодекс Республики Казахстан.-Алмат:Юрист,2014.
4. Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономической деятельности. – Ростов н/Д., 1999 – С.9
5. Дементьева Е.Е. Проблемы борьбы с экономической преступностью в зарубежных странах: Дис. канд. юрид. наук. — М., 1996. — С. 30.
6. Пионтковский АА. Советское уголовное право. Т.2. — М.-Л., 1928. — С. 22-30.
7. Кругликов Л.Л., Дулатбеков Н.О. Проблемы дифференциации и индивидуализации ответственности и наказания. — Караганда, 2001. — С.13.