

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ ЖОҒАРЫ БІЛІМ МИНИСТРЛІГІ

«Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ» КЕАҚ

**Студенттер мен жас ғалымдардың
«GYLYM JÁNE BILIM - 2024»
XIX Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XIX Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«GYLYM JÁNE BILIM - 2024»**

**PROCEEDINGS
of the XIX International Scientific Conference
for students and young scholars
«GYLYM JÁNE BILIM - 2024»**

**2024
Астана**

УДК 001

ББК 72

G99

«ǴYLYM JÁNE BILIM – 2024» студенттер мен жас ғалымдардың XIX Халықаралық ғылыми конференциясы = XIX Международная научная конференция студентов и молодых ученых «ǴYLYM JÁNE BILIM – 2024» = The XIX International Scientific Conference for students and young scholars «ǴYLYM JÁNE BILIM – 2024». – Астана: – 7478 б. - қазақша, орысша, ағылшынша.

ISBN 978-601-7697-07-5

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

УДК 001

ББК 72

G99

ISBN 978-601-7697-07-5

**©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия
ұлттық университеті, 2024**

УДК 341.6

**ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В
МЕЖДУНАРОДНОМ АРБИТРАЖЕ**

Аубакиров Бейбарыс Беймбетулы

aubakirovv01@mail.ru

*Студент 1 курса магистратуры Юридического факультета по специальности
«Международное право»*

Евразийского Национального университета им. Л.Н. Гумилева

Научный руководитель – Акшалова Роза Джарасовна

В настоящей статье мы сосредоточимся на выявлении актуальных вызовов, стоящих перед областью международного арбитража, которые связаны с возможным использованием технологии искусственного интеллекта в процессе разрешения споров. Помимо этого, в статье будет рассмотрено настоящее положение и перспектива применения искусственного интеллекта в сфере международного инвестиционного арбитража как в одном из направлений международного арбитража.

Также, отдельное внимание уделяется экспертному мнению о вопросе разработки международных инвестиционных соглашений на базе возможностей искусственного интеллекта.

На сегодняшний день все больше возрастает роль искусственного интеллекта (далее – ИИ) во всех сферах жизни, технологии ИИ применяются в науке, образовании, промышленности и других областях человеческой деятельности. В каждой из этих областей люди вступают друг с другом в определенные правоотношения, которые регулируются как международно-правовыми, так и национальными нормами. Следовательно, между участниками любых правоотношений могут возникать споры, которые должны быть разрешены в установленном соответствующими нормами порядке. Это могут быть досудебные способы разрешения спора – претензионная работа, переговоры, медиация; а также судебные и арбитражные разбирательства, как следующая стадия. И если о вопросах применения ИИ в судебной системе в последнее время говорится даже с трибун ЮНЕСКО, то возникает следующий вопрос – возможно ли применение ИИ в международном арбитраже, и если да, то каким образом? [1]

Начнем с того, что в настоящее время отсутствует общепринятый консенсус между государствами и научным сообществом относительно единого юридического определения термина «искусственный интеллект». Так, к примеру в законопроекте об ИИ (Artificial Intelligence Act) в Европейском союзе (далее – ЕС) предлагается следующее определение: искусственный интеллект – это программное обеспечение, которое может для определенного набора задач, установленного человеком, генерировать выходные данные, такие как контент, прогнозы, рекомендации или решения, воздействующие на окружающую среду, с которой оно взаимодействует [2].

Хотелось бы также отметить и тот факт, что в казахстанском законодательстве не дано определение термина «искусственный интеллект», однако о необходимости правового регулирования ИИ впервые было заявлено в 2021 году в Концепции правовой политики до 2030 г. В частности, было определено, что существуют, по крайней мере, два фактора, обуславливающих необходимость принятия регулирования технологий ИИ и робототехники:

- 1) решение вопросов распределения ответственности за вред, причиненный ИИ и роботами; а также
- 2) решение проблемы определения принадлежности права интеллектуальной собственности на произведения, созданные с участием ИИ [3].

Переходя к вопросу о применении ИИ в международном арбитраже, стоит отметить, что ученые и арбитражные практики размышляют о том, как ИИ может быть использован в арбитражном разбирательстве и какое потенциальное влияние он может оказать на арбитражный процесс с точки зрения отправления правосудия. Как уже подчеркивалось, что было очень мало сказано о текущем состоянии дел с инструментами ИИ, используемыми в международном арбитраже.

Мир переживает технологическую революцию, которая затмит промышленную революцию и нарушит практически все аспекты нашей деловой и личной жизни, включая способ возникновения и разрешения споров. Центральным элементом текущего этапа технологической революции является ИИ, который повлияет на способ ведения бизнеса: (включая блокчейн и другие прорывные технологии); заключаются транзакции (включая смарт-контракты, биткойн и другие механизмы распределения); возникают и разрешаются споры [4].

В наши дни растущей озабоченности по поводу ресурсов и времени, необходимых для разрешения споров, ИИ обладает потенциалом не только сократить время и стоимость разрешения споров, но и за счет повышения предсказуемости и снижения рисков также препятствовать необоснованным претензиям и создавать стимулы для досрочного урегулирования.

Однако в то же время высказываются опасения по поводу влияния, которое ИИ окажет на принятие решений и доступ к правосудию в зависимости от того, кто получит доступ к его преимуществам, прозрачности арбитражных данных и алгоритмов и контроля над ними, включая публикацию арбитражных решений, а также потенциальных рисков для конфиденциальности и защита персональных данных, и это лишь некоторые из них.

Разрешение споров роботами, несомненно, является одной из самых серьезных причин для беспокойства. Существуют системы, которые утверждают, что предоставляют решения для судебных исков, такие как робот Siarelis, внедренный правительственным управлением по разрешению корпоративных споров Колумбии [5]. Эта система задает ряд вопросов судье и его команде по существу дела, подлежащего разрешению, и автоматически высказывает им свое мнение. Помимо указания им, следует ли им принимать ходатайства истца или нет, это также показывает им наиболее релевантные судебные решения для аналогичных прошлых судебных решений.

Препятствием для использования роботов-арбитров является то, что, в принципе, машины не обладают чувствами, эмпатией или каким-либо представлением о справедливости, выходящим за рамки обработанных данных и прецедентов. Это может привести к принятию правильных, но несправедливых решений ввиду отсутствия этического аспекта в процессе разрешения дела [6].

И более того, мы не можем забывать, что правосудие – это не простой алгоритм, это настоящая человеческая добродетель, для применения которой на практике необходим комплексный анализ ситуаций и обстоятельств, связанных с конкретным делом, а также фактов и применения закона, чтобы иметь возможность найти баланс в компаниях. Таким образом, на данный момент вероятность того, что ИИ сможет проявить добродетель такого рода и полностью отказаться от участия человека в разрешении спора, представляется маловероятной.

Основное применение ИИ в арбитраже на сегодняшний день заключается в просмотре все более обширных объемов цифровых арбитражных микроданных, хранящихся сторонами, с целью определения того, что имеет отношение к делу, а затем анализа этих данных и представления их более эффективным образом. Такое использование ИИ для обработки арбитражных микроданных помогало и будет все чаще помогать устранять проблемы с

затратами и временем, возникающие из-за цифровых данных, о которых идет речь в сложных спорах сегодня, – следовательно, как это часто бывает, технология может в конечном итоге помочь решить проблему, которую она в значительной степени создала из-за оцифровки. Но ключом к получению этих преимуществ является доступ к системам, данным, а также возможность и вычислительная мощность их использования [4].

Касаемо использования ИИ в сфере международного инвестиционного арбитража, а точнее в применении ИИ в процессе разработки международных инвестиционных соглашений профессор Макси Шерер выделяет следующее: «в 2016 году было проведено исследование, в котором группа ученых пыталась с помощью компьютерной программы разработать международное инвестиционное соглашение. Исследователи исходили из того, что соглашения, составленные компьютером на основе мировой практики, могли бы выровнять асимметрию полномочий между государствами с сильными переговорными возможностями/опытом и государствами с меньшими возможностями/опытом» [7].

В исследовательском отчете отмечается, что для набора данных использовались 1682 англоязычных двусторонних инвестиционных соглашения. При этом программа была обучена определять нормы передовой практики.

Результаты исследования оказались неоднозначными. С одной стороны, ИИ хорошо имитировал отдельные положения международных инвестиционных соглашений: пункты, предложенные компьютером, практически не отличались от действующих норм. С другой стороны, программа плохо справлялась с составлением документа в целом. Подготовленные ИИ проекты международных инвестиционных соглашений содержали повторяющиеся пункты, в то время как ряд существенных положений отсутствовал, а последовательность пунктов была неудовлетворительной [8].

Список использованных источников

1. Official website of UNESCO. AI and the Rule of Law: Capacity Building for Judicial Systems. [Электронный источник]. URL: <https://www.unesco.org/en/artificial-intelligence/rule-law/mooc-judges>. Дата обращения: 27.02.2024 г.
2. Proposal for a regulation of the European Parliament and of the Council Laying down harmonised rules on artificial intelligence (artificial Intelligence act) and amending certain union legislative acts. COM/2021/206 final.
3. Пункт 4.13 Указа Президента РК от 15 октября 2021 г. № 674 «Об утверждении Концепции правовой политики РК до 2030 г.»
4. Isakulov A. Artificial intelligence in international arbitration: myth or reality? // Uzbek law review. 2020 №1. P. 101-103.
5. Иномов А.Б. Вопросы имплементации искусственного интеллекта в арбитражном производстве. [Электронный источник]. URL: <http://www.arbitr.kg/web/documents/conference/Inomov.pdf>. Дата обращения: 28.02.2024 г.
6. Дядченко А. А., Карташов И. И. Этический и правовой аспекты регулирования искусственного интеллекта // Ius publicum et privatum: сетевой научно-практический журнал частного и публичного права. 2023. No 2 (22). С. 34–44.
7. Международный арбитраж 3.0: как искусственный интеллект изменит разрешение споров [Электронный источник]. URL: <https://journal.arbitration.ru/ru/analytics/mezhdunarodnyy-arbitrazh-3-0-kak-iskusstvennyy-intellekt-izmenit-razreshenie-sporov/>. Дата обращения: 28.02.2024 г.
8. Scherer M. Remote Hearings in International Arbitration: An Analytical Framework. Journal of International Arbitration. Kluwer Law International 2020, Volume 37 Issue 4. 24 p.