



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
ТҰҢҒЫШ ПРЕЗИДЕНТІ - ЕЛБАСЫНЫҢ ҚОРЫ

«ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ БІЛІМ – 2017»

студенттер мен жас ғалымдардың
XII Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ

XII Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ – 2017»

PROCEEDINGS

of the XII International Scientific Conference
for students and young scholars
«SCIENCE AND EDUCATION - 2017»



14th April 2017, Astana



**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ**

**«Ғылым және білім - 2017»
студенттер мен жас ғалымдардың
XII Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XII Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«Наука и образование - 2017»**

**PROCEEDINGS
of the XII International Scientific Conference
for students and young scholars
«Science and education - 2017»**

2017 жыл 14 сәуір

Астана

УДК 378

ББК 74.58

Ғ 96

Ғ 96

«Ғылым және білім – 2017» студенттер мен жас ғалымдардың XII Халықаралық ғылыми конференциясы = The XII International Scientific Conference for students and young scholars «Science and education - 2017» = XII Международная научная конференция студентов и молодых ученых «Наука и образование - 2017». – Астана: <http://www.eni.kz/ru/nauka/nauka-i-obrazovanie/>, 2017. – 7466 стр. (қазақша, орысша, ағылшынша).

ISBN 978-9965-31-827-6

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

УДК 378

ББК 74.58

ISBN 978-9965-31-827-6

©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия
ұлттық университеті, 2017

МЕРЫ ЗАЩИТЫ И МЕРЫ СЕМЕЙНО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СЕМЕЙНОМ ПРАВЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Мухаметжанова Жангуль Кайраткызы

changul@mail.ru

Магистрант 2-го курса специальности «Юриспруденция»,

юридического факультета,

ЕНУ им. Л.Н.Гумилева, Астана, Казахстан

Юридических понятий защиты и ответственности, не существует ни в одной из правовых отраслей, хотя для всех них эти понятия имеют существенное значение.

Семейно-правовые меры защиты – это средства семейно-правового воздействия, направленные на предупреждения или пресечения нарушения субъективных семейных прав, применяемые в установленном законом порядке, независимо от вины правонарушителя [4, с.12].

Меры семейно-правовой защиты, в отличие от мер ответственности, применяются при наличии лишь одного основания – нарушения или угрозы нарушения субъективного семейного права.

Защита семейных прав, по общему правилу, осуществляется независимо от того, сколько времени прошло с момента нарушения права, поскольку, в соответствии со ст. 8 Закона, исковая давность при защите семейных прав обычно не применяется. Исключения из этого правила установлены семейным законодательством. Исковая давность применяется, например, в отношении требований о разделе имущества супругов и исков об оспаривании отцовства или материнства [6, с. 21]. В тех случаях, когда исковая давность подлежит применению, она осуществляется в соответствии с нормами гражданского законодательства об исковой давности.

Семейное законодательство не дает перечня способов защиты семейных прав. Эти способы указываются в конкретных нормах, регулирующих те или иные семейные отношения. Анализ этих норм позволяют сделать вывод, что все способы защиты гражданских прав, предусмотренные ст. 9 ГК РК, применяемые для защиты семейных прав:

- самозащита (супруг может передать имущество, составляющее его долю в общем супружеском имуществе, на хранение родственникам);
- признание права судом (установление отцовства, материнства - ст. 46 Закона);
- восстановление положения, существовавшего до нарушения права (при признании брака не действительным – ст. 24 Закона);
- пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения (родители вправе требовать возврата ребенка от любого лица, удерживающего его у себя на незаконном основании – ст. 66 Закона);
- признание сделки недействительной (признание не действительным брачного договора – ст. 42 Закона);
- принуждение к исполнению обязанности (взыскание алиментов в судебном порядке (ст. 149 Закона);
- прекращение (изменение) семейного правоотношения (отмена усыновления – ст. 96 Закона, расторжение договора о передаче ребенка на воспитание в приемную семью – ст. 120 Закона);
- иные способы, предусмотренные законом [3].

К иным способам защиты семейных прав можно отнести, например, сокращение объема семейных прав. Так, согласно п.2 ст.37 Закона, суд вправе отступить от принципа равенства долей супругов в их общем имуществе в интересах несовершеннолетних детей или исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов. Ограничение возможности использования отдельных субъективных прав тоже является способом их

защиты (муж не имеет права без согласия жены возбуждать дело о расторжении брака во время беременности жены и в течение года после рождения ребенка – ст. 15 Закона) [2].

Понятие ответственности в семейном праве идентично гражданско-правовому. Ответственность может быть определена как обязанность лица претерпеть лишение права или иные дополнительные неблагоприятные последствия своего виновного противоправного поведения. Вопрос о том, можно ли считать ответственностью исполнение под принуждением в том же объеме обязанности, не исполненной добровольно, или ответственность имеет место только там, где речь идет о дополнительных неблагоприятных последствиях, имеет особое значение для семейного права [5, с. 85].

Ответ на этот вопрос зависит от того, что вкладывается в понятие ответственности и мер защиты. Меры ответственности и меры защиты могут разграничиваться по тому признаку, что одни из них «направлены на защиту нарушенного права - это меры защиты, другие «соединяют в себе не только меры охраны нарушенного права, но и неблагоприятные последствия для виновного правонарушителя - меры ответственности» [7, с.18]. Отличия заключаются в следующем: меры ответственности преследуют цели наказания виновного правонарушителя, меры защиты направлены только на защиту интересов потерпевшего. Ответственность наступает лишь при наличии вины, меры защиты применяются независимо от вины. Ответственность всегда предполагает возложение на виновного правонарушителя дополнительных неблагоприятных имущественных последствий или лишение его субъективного права, меры защиты могут выражаться и в принуждении нарушителя к исполнению обязанности в том же объеме, в котором она не была исполнена добровольно.

Четкое разграничение мер защиты и ответственности имеет в семейном праве первостепенное значение. Преследуя общую конечную цель — защиту интересов потерпевшего, они, тем не менее, существенно отличаются друг от друга. Широкое понимание ответственности, когда под ответственностью понимается исполнение под принуждением в том же объеме обязанности, не исполненной добровольно, Н.С. Малеин справедливо называл одной из причин безнаказанности семейных правонарушений [8, с.120].

Считается общепризнанным, что ответственность в семейном праве обладает определенной спецификой. Во-первых, эти меры ответственности могут применяться только в отношении членов семьи. Субъекты семейно-правовой ответственности всегда связаны с уже возникшими семейными правоотношениями. К семейно-правовой ответственности не могут быть привлечены третьи лица, не участвующие в данном правоотношении. Третьи лица, нарушающие семейные права участников семейных отношений, несут перед ними не семейно-правовую, а гражданскую, административную или уголовную ответственность. Например, лицо, незаконно удерживающее у себя чужого ребенка, отвечает в административном или уголовном порядке, а не по нормам семейного законодательства. Основанием применения мер ответственности в семейном праве, как и в гражданском, является состав правонарушения. Ответственность возникает, только если поведение субъекта семейного правоотношения противоправно. Под противоправностью понимается нарушение норм объективного права или субъективных прав другого участника семейного правоотношения. Вопрос о том, является ли противоправным поведение, нарушающее нормы морали, в семейном праве в принципе решается так же, как и в гражданском. Аморальное поведение рассматривается в качестве противоправного только в том случае, если на это есть прямое указание закона.

Противоправное поведение может выражаться как в совершении активных действий, так и в бездействии. Бездействие противоправно лишь в случаях, когда на допустившее его лицо обязанность действовать была возложена законом. Например, при уклонении от исполнения родительских обязанностей, от уплаты алиментов.

Второй необходимый элемент состава правонарушения - вина. Наличие или отсутствие вины обычно является определяющим при выборе санкций. Это связано с тем, что в семейном праве за одно и то же противоправное поведение нередко могут применяться и меры ответственности, и меры защиты, в зависимости от того, виновно или невиновно

действовал правонарушитель. Например, если родители не исполняли свои обязанности виновно, к ним может быть применена мера ответственности - лишение родительских прав; если те же самые действия они совершили без вины (в частности, в результате душевного заболевания), к ним может быть применена только мера защиты - отобрание детей без лишения родительских прав. Вина субъекта семейного правонарушения, как в других отраслях права, представляет собой внутреннее психическое отношение лица к своим действиям или бездействию. В тех случаях, когда закон связывает применение мер ответственности с наступлением вредных последствий противоправного поведения, вина должна охватывать и эти последствия. Важно помнить, что правовое значение имеет только вина в отношении противоправных, а не правомерных действий.

Семейные правоотношения очень разнообразны по своей природе, субъектам, поэтому характер правонарушений неоднороден, и условия наступления ответственности различны. В случае нарушения семейных субъективных прав, независимо от того, какая мера ответственности будет применена к правонарушителю, их объединяет одно: нельзя привлечь к ответственности невиновного субъекта [9, с.160].

В семейной жизни виновное поведение одного супруга может явиться причиной внутрисемейных конфликтов, с целью разрешения которых закон допускает вмешательство суда в сферу отношений, носящих гражданско-правовой характер. Если виновное поведение супруга связано с унижением человеческого достоинства другого супруга либо с причинением вреда его жизни, здоровью, то ответственность строится по правилам гражданско-правовой ответственности и лежит за пределами семейного права. Если нарушено предписание ч. 3 ст. 29 Закона, и супругам не удастся строить свои отношения на основе взаимопомощи и взаимоуважения, то никакой суд мир в семье не восстановит. Виновным может быть поведение обоих супругов [2]. Например, один из супругов, являясь нетрудоспособным и нуждающимся, желает получить содержание от первого супруга, но в суде установлено, что получатель алиментов недостойным образом вел себя в браке, что рассматривается как основание для освобождения от алиментной обязанности другого супруга. Однако в то же время плательщик (должник в деле) без согласия супруга-сособственника совершил сделку по отчуждению дорогостоящего совместного имущества. Налицо виновность обоих супругов, хотя она является элементами различных правонарушений. Другой пример обоюдной вины: двое граждан регистрируют брак, не желая порождения семейных правоотношений. В данном фиктивном браке оба супруга - недобросовестные, поэтому, вынося решение о признании брака недействительным, суд этим наказывает обоих супругов.

Таким образом, при совершении семейного правонарушения вина является его обязательным элементом.

Список использованных источников

1. Кодекс Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» от 26 декабря 2011 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 09.04. 2016г.)
2. Гражданский Кодекс Республики Казахстан от 27 декабря 1994 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 26.07. 2016г.)
3. Чефранова Е. Применение к семейным отношениям норм гражданского законодательства // - № 10. - 2012. – 12 с.
4. Нечаева А.М. Правонарушения в сфере личных семейных отношений. - М.: «Наука», 2011. – 85 с.
5. Фомина Е.А. Судебная защита родительских прав // - № 9. - 2002.- 21 с.
6. Маркосян А.В. Меры ответственности и меры защиты субъективных прав и охраняемых законом интересов в семейном праве // Семейное и жилищное право. - № 3 - 2006. – 18 с.
7. Малеин Н.С. Защита семейных прав. - М., 2014. - 120 с.

8. Немытина М.В. Защита прав и интересов семьи и несовершеннолетних: Сборник научных статей. - Самарский университет, 2000.- 160 с.

УДК 347.455 (574)

ПРАВОМЕРНОСТЬ ВЗИМАНИЯ КОМИССИИ ЗА ОБСЛУЖИВАНИЕ ЗАЙМА

Мұхаметқалиқызы Алтынай

zhakupovaam@mail.ru

Студентка 3 курса юридического факультета ЕНУ им. Л.Н.Гумилева, Астана,
Казахстан

Научный руководитель – С.Б. Жаркенова

Развитие экономики любого государства зависит от надежной банковской системы, которая достигается умелым менеджментом финансистов. Одним из видов деятельности банков, является выдача банковских займов как физическим, так и юридическим лицам. Правовое регулирование данного вида деятельности является основой развития данной отрасли.

Так само понятие договора банковского займа закреплено в Гражданском кодексе РК (Особенная часть) от 1 июля 1999 года №409, где пункт 1 статьи 727 ГК гласит, что по договору банковского займа займодаделец обязуется передать займы деньги заемщику на условиях платности, срочности, возвратности [1].

Поводом для написания настоящей статьи послужило сообщение за апрель 2016 года в СМИ о принятом одним из районных судов города Астаны решении о признании условия договора банковского займа о взимании комиссии за обслуживание займа недействительным. По мнению заемщика, данное условие незаконно, и заемщик не должен оплачивать комиссию. Банк уже заявил о несогласии с вынесенным решением и намерении его обжаловать.

Вынуждая клиентов оплачивать комиссию за обслуживание займа, банки сознательно нарушают закон. Каждый казахстанец, который берёт займ в банке, подвергается такому завуалированному грабежу. Если посмотреть договор займа, подписываемый с банком, то там можно увидеть строку, что с клиента каждый месяц банк взимает комиссию за обслуживание займа.

С 1 июля 2016 года Нацбанк РК законодательно ограничил банки в комиссиях, которые они могут взимать с заемщиков по кредитам. Теперь банки могут включать в эффективную ставку по займу не более 11 комиссий [2]. Нововведение, считают в Нацбанке, повысит уровень защиты прав заемщиков, уровень информированности заемщиков обо всех возможных комиссиях и платежах, взимаемых всеми банками при выдаче займов, снизит стоимость кредитов.

Согласно статье 727 ГК РК по договору банковского займа займодаделец обязуется передать займы деньги заемщику на условиях платности, срочности, возвратности [1]. В главе «Банковский заем» Гражданского кодекса РК не содержится упоминания о комиссиях. Но исходя из принципа свободы договора, сказанное не лишает стороны предусматривать в договорах банковского займа взимание различных комиссий.

Юридические нормы о комиссиях содержатся в Законе РК «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан» [3]. Содержание его норм в этой части сводится к следующему:

- комиссии устанавливаются за оказание не любых, а именно банковских услуг (п.1 ст. 39);
- комиссии устанавливаются банками самостоятельно (п.1 ст.39);
- свобода установления комиссий может быть ограничена законом (п.1 ст.39);