



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
ТҰҢҒЫШ ПРЕЗИДЕНТІ - ЕЛБАСЫНЫҢ ҚОРЫ

«ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ БІЛІМ – 2017»

студенттер мен жас ғалымдардың
XII Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ

XII Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ – 2017»

PROCEEDINGS

of the XII International Scientific Conference
for students and young scholars
«SCIENCE AND EDUCATION - 2017»



14th April 2017, Astana



**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ**

**«Ғылым және білім - 2017»
студенттер мен жас ғалымдардың
XII Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XII Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«Наука и образование - 2017»**

**PROCEEDINGS
of the XII International Scientific Conference
for students and young scholars
«Science and education - 2017»**

2017 жыл 14 сәуір

Астана

УДК 378

ББК 74.58

Ғ 96

Ғ 96

«Ғылым және білім – 2017» студенттер мен жас ғалымдардың XII Халықаралық ғылыми конференциясы = The XII International Scientific Conference for students and young scholars «Science and education - 2017» = XII Международная научная конференция студентов и молодых ученых «Наука и образование - 2017». – Астана: <http://www.eni.kz/ru/nauka/nauka-i-obrazovanie/>, 2017. – 7466 стр. (қазақша, орысша, ағылшынша).

ISBN 978-9965-31-827-6

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

УДК 378

ББК 74.58

ISBN 978-9965-31-827-6

©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия
ұлттық университеті, 2017

нормализуются. Сегодня она занимает все более взвешенную позицию, направленную на поддержку общесоюзных интересов.

Счетная палата расположена в Люксембурге, а ее отдельный офис находится в г. Брюсселе.

Список использованных источников

1. Европейская Счетная палата. Рекомендации по применению аудиторских стандартов ИНТОСАИ. Люксембург, 1998.
2. Договор о пересмотре бюджетных установлений от 22 июля 1975 г. // JO 1977. L 359/1.
3. Harden /., While E, Donnelly K. The Court of Auditors and Accountability in the European Community // European Public Law. 1995. № 7. P. 599

УДК 341.6

ПРОЦЕДУРА И ПРОЦЕСС ПРИЗНАНИЯ И ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН И НА ТЕРРИТОРИИ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА

Ермекова Айгерим Габиткызы

a.yermekova@mail.ru

Магистрант 1 курса Евразийского национального университета
им. Л.Н.Гумилева г.Астана

Научный руководитель –М.С. Башимов

В статье рассматриваются некоторые проблемы, связанные с принудительным исполнением решений международных коммерческих арбитражей на территории Казахстана и стран Европейского Союза, приводятся примеры из судебной практики, а также даются рекомендации, которые помогут минимизировать риск отказа в признании и исполнении решений иностранных судов или арбитражей.

Ключевые слова: арбитраж, судебное решение, ЕС, конвенция.

Как известно, арбитражные и судебные решения не всегда исполняются добровольно. В связи с этим актуальным является вопрос их принудительного исполнения, которое осуществляется в соответствии с процессуальным законодательством той страны, в которой такое исполнение необходимо произвести.

Признание и исполнение иностранных арбитражных и судебных решений производится в соответствии с международными договорами, участником которых является Казахстан, Гражданским процессуальным кодексом РК [1] и Законом РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей».

Основными международными договорами, регулирующими вопросы признания и исполнения решений иностранных арбитражей, являются Нью-Йоркская конвенция [2] и Европейская конвенция [3].

Согласно Нью-Йоркской конвенции каждое договаривающееся государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений.

Законодательство РК определяет процедуру и порядок признания и приведения в исполнения решений иностранных судов и арбитражей буквально несколькими статьями. Стороне, которая обращается за принудительным исполнением решения иностранного суда или арбитража, необходимо пройти две стадии:

□ обратиться в компетентный суд с заявлением о принудительном исполнении решения и выдаче исполнительного листа;

☐ после получения исполнительного листа обратиться к судебному исполнителю, который будет непосредственно заниматься исполнением решения.

Согласно ГПК РК сторона, в пользу которой вынесено арбитражное решение, вправе обратиться с заявлением о его принудительном исполнении в компетентный суд РК, если должник не исполнил решение добровольно. Такое заявление рассматривается судом в течение 15 дней с даты его поступления. Стороны извещаются о месте и времени рассмотрения заявления, однако их неявка в судебное заседание не является препятствием к рассмотрению, за исключением случаев, когда от должника поступило ходатайство об отложении с указанием уважительных причин невозможности явиться в судебное заседание.

По результатам рассмотрения заявления суд выносит определение о выдаче исполнительного листа либо об отказе в его выдаче. В случае удовлетворения заявления выдается исполнительный лист, который является основанием для возбуждения исполнительного производства. Далее исполнением арбитражного решения занимаются органы исполнительного производства (государственные или частные судебные исполнители).

Перечень документов. Согласно ст. 4 Нью-Йоркской конвенции заинтересованная сторона, испрашивающая признание и приведение в исполнение арбитражного решения, представляет в компетентный суд:

☐ должным образом заверенное подлинное арбитражное решение или должным образом заверенную копию такового;

☐ подлинное арбитражное соглашение или содержащуюся в договоре арбитражную оговорку или должным образом заверенную копию такового.

ГПК требует те же документы, однако в п. 30 Нормативного постановления Верховного Суда [4] указано о представлении, помимо перечисленных в Конвенции и ГПК РК, следующих документов:

☐ официального документа о том, что решение вступило в законную силу, если это обстоятельство не видно из текста решения;

☐ доказательств, подтверждающих надлежащее извещение стороны или ее представителя в случае процессуальной недееспособности стороны, против которой вынесено решение, о процессе;

☐ исполнительного документа с отметкой о частичном исполнении решения при наличии такового.

Нью-Йоркская Конвенция не определяет, что понимается под должным образом заверенной копией арбитражного решения и арбитражного соглашения. Полагаем, что это может быть копия, заверенная арбитражем, вынесшим решение, либо нотариально удостоверенная копия.

Согласно ст. 424 ГПК РК документы, выданные, составленные или удостоверенные компетентными органами иностранных государств, совершенные вне пределов РК по законам иностранных государств, принимаются судами при наличии консульской легализации, если иное не предусмотрено международным договором. Казахстан является участником Гагской конвенции [5], в связи с чем для документов, составленных и удостоверенных компетентными органами государств - участников указанной конвенции, не требуется консульская легализация, достаточно проставление апостиля. Следует также отметить, что Гагская конвенция распространяется только на официальные документы, к которым решения иностранных арбитражей не относятся. Однако к перечисленным в Гагской Конвенции официальным документам относятся нотариальные акты. Следовательно, если копия арбитражного решения удостоверена нотариально, то для ее представления в казахстанский суд достаточно проставления апостиля на нотариально удостоверенной копии решения.

Перевод документов на язык судопроизводства. Согласно ГПК РК, если арбитражное решение или соглашение изложено на иностранном языке, сторона должна представить должным образом заверенный перевод этого документа на государственный (казахский) или

употребляемый наравне с ним при необходимости русский язык. Язык судопроизводства устанавливается определением суда в зависимости от языка, на котором подано в суд заявление.

Заявление о принудительном исполнении решения арбитража может быть подано не позднее трех лет со дня окончания срока для его добровольного исполнения. В связи с этим возникает вопрос о том, как определить срок для добровольного исполнения, если он не указан в решении арбитража. Если в регламенте арбитража отсутствуют положения о сроке добровольного исполнения решений или их немедленном исполнении, то представляется целесообразным, чтобы после получения полного текста решения сторона, в пользу которой оно вынесено, направила другой стороне письменное предложение исполнить решение в добровольном порядке, указав разумный срок для такого исполнения.

При рассмотрении заявления о принудительном исполнении решения арбитража суд не вправе пересматривать это решение по существу, он лишь должен убедиться в том, что основания для отказа в удовлетворении заявления отсутствуют. Поэтому положения ГПК РК об основаниях для отказа в признании и приведении в исполнение арбитражных решений почти полностью совпадают с основаниями, перечисленными в статье 5 Нью-Йоркской конвенции, за исключением указанного в подпункте е) п.1 этой статьи, применение которого ограничено для Казахстана как для участника Европейской конвенции.

Все основания для отказа можно разделить на две группы. К первой из них, о которых указано в п.1 ст.5 Конвенции, относятся основания, заявлять о которых должна сторона, против которой вынесено решение. Эта же сторона должна представлять суду доказательства того, что такие основания имеются. К таким основаниям относятся следующие:

- ☐ признание одной из сторон арбитражного разбирательства недееспособной или ограниченно дееспособной;
- ☐ недействительность арбитражного соглашения по закону страны, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по законодательству РК;
- ☐ неуведомление стороны о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или наличие других причин, признанных судом уважительными, по которым сторона не могла представить свои объяснения;
- ☐ неподведомственность спора арбитражу, в том числе, если решение арбитража вынесено по спору, не предусмотренному арбитражным соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения;
- ☐ несоответствие состава арбитража или арбитражной процедуры соглашению сторон и регламенту арбитража.

Ко второй группе оснований для отказа в признании и исполнении арбитражных решений относятся обстоятельства, перечисленные в пункте 2 статьи 5 Нью-Йоркской конвенции, при наличии которых компетентный суд самостоятельно без заявления сторон может отказать заявителю. С учетом норм вышеназванной конвенции ГПК устанавливает право суда отказать в признании и исполнении решения арбитража в случаях:

- ☐ если арбитражное решение противоречит публичному порядку РК;
- ☐ если спор, по которому вынесено арбитражное решение, не может являться предметом арбитражного разбирательства по законодательству РК.

Решение иностранного суда может быть предъявлено к принудительному исполнению в течение трех лет с момента его вступления в законную силу. Порядок рассмотрения заявления о принудительном исполнении решения иностранного суда аналогичен порядку, установленному для рассмотрения заявлений о принудительном исполнении арбитражных решений. Поэтому остановимся лишь на различиях, касающихся представляемых в суд документов, оснований для отказа, а также упомянем о международных договорах, устанавливающих особенности для стран-участниц этих договоров.

Большинство международных договоров устанавливают следующий перечень документов, прилагаемых к ходатайству о принудительном исполнении решений иностранных судов:

- ☐ копия решения, заверенная судом;
- ☐ документ о том, что решение вступило в законную силу и подлежит исполнению (или о том, что оно подлежит исполнению до вступления в законную силу), если это не следует из самого решения;
- ☐ документ, подтверждающий надлежащее уведомление стороны, против которой вынесено решение, о времени и месте судебного разбирательства, если эта сторона не принимала участие в процессе;
- ☐ документ, подтверждающий частичное исполнение решения, если такое исполнение имело место;
- ☐ документ, подтверждающий соглашение сторон по делам о договорной подсудности;
- ☐ документ, подтверждающий, что недееспособная сторона была надлежащим образом представлена в процессе.

Рассмотрим теперь процедуру признания и исполнения иностранных арбитражных решений на территории Европейского Союза (далее ЕС) на примере Финляндии.

Современная модель признания и исполнения иностранных арбитражных решений на территории ЕС вполне эффективна и современна, базируется на нормах Нью-Йоркской конвенции 1958 г., ряде норм Типового закона ЮНСИТРАЛ 1985 г.

Ядром финского арбитражного законодательства в рамках национальной правовой системы является Закон «Об арбитраже» 967/1992 [6] (далее Закон) с изменениями и дополнениями 2003 года. Закон содержит нормы, регламентирующие признание и исполнение иностранных арбитражных решений в Финляндии, которые практически идентичны положениям Нью-Йоркской конвенции, а также Типового закона ЮНСИТРАЛ 1985 г. [7].

Глава 11 Закона «Об арбитраже» («Иностранный арбитраж») содержит вопросы признания и исполнения иностранных арбитражных решений.

Согласно п. 1 ст. 51 Закона, если суд принял к рассмотрению дело, которое в соответствии с арбитражным соглашением, подлежит рассмотрению в другом государстве, суд обязан, если сторона ходатайствует об этом, не позднее подачи своего первого заявления по существу дела, отнести стороны на рассмотрение спора в арбитраж, за исключением случаев, если суд сочтет, что арбитражное соглашение полностью или в части является недействительным или неисполнимым согласно применимому праву.

Согласно п. 1 ст. 52 Закона, арбитражное решение, вынесенное на территории другого государства на основании арбитражного соглашения, составленного в соответствии нормами о форме арбитражного соглашения и арбитражной оговорке, должно быть признано на территории Финляндии, за исключением случаев, указанных в ст. 53 Закона (они схожи с положениями ст. V Нью-Йоркской Конвенции), а именно, если сторона докажет, что:

- 1) Она не была уполномочена на заключение арбитражного соглашения или не была надлежащим образом представлена в момент заключения арбитражного соглашения, либо что арбитражное соглашение соответствует формальным требованиям статьи 3 Закона, однако по каким-либо формальным причинам является недействительным согласно положениям права, применимого к соглашению, либо в случае, если применимое право не определено, согласно положениям права государства, в котором было вынесено арбитражное решение;
- 2) Она не была надлежащим образом уведомлена относительно назначения арбитра, либо арбитражного процесса, либо была лишена возможности изложить свою позицию в деле;
- 3) Арбитражный суд превысил свои полномочия;

4) Формирование состава арбитража, либо арбитражные процедуры в значительной степени отличались от установленных в соглашении сторон, либо в отсутствии такого соглашения, от применимого к арбитражу права в государстве, в котором происходило арбитражное рассмотрение спора; либо

5) Решение не вступило в законную силу, было признано недействительным, было отменено, либо его исполнение было приостановлено в государстве, в котором, либо по праву которого данное решение было вынесено.

В то же время п. 2 ст. 52 Закона указывает на единственную возможность отказа в признании и исполнении иностранного арбитражного решения финским судом по собственной инициативе. «Арбитражное решение, указанное в пункте 1 настоящей статьи не может быть признано, если оно противоречит публичному порядку Финляндии (*ordre public*)».

Суд вправе до начала или в процессе арбитражного разбирательства, независимо от содержания арбитражного соглашения, вынести предписание о наложении обеспечительных мер (п. 2. ст. 51).

Статья 54 Закона определяет порядок исполнения решения. Оно признается и исполняется на основании заявления, которое подается в суд первой инстанции (районный суд).

К заявлению прилагается экземпляр арбитражного соглашения, либо документ, указанный в ст. 4 Закона, а также оригинал арбитражного решения, либо его заверенная копия. Документ, составленный на ином языке, чем финский или шведский, должен сопровождаться заверенным переводом на один из указанных языков, если только суд не сочтет возможным принять документ без перевода. Как видим, закрепления механизм приведения в исполнение зарубежного арбитражного решения. Иными словами, как только решение станет окончательным, оно будет обеспечиваться также, как и «национальные». Они подлежат исполнению на основании официального документа посредством действий принудительного характера Районной службы судебных приставов Финляндии (*kihlakunnantvouti* [8]).

Таким образом, предпосылкой для исполнения решения суда или арбитража на территории Казахстана и ЕС является международное соглашение, позволяющее исполнить это решение на территории той страны, в которой зарегистрирован контрагент или находятся его активы. Исполнение решения иностранного суда в Казахстане возможно лишь при наличии международного договора о правовой помощи. Поэтому еще на стадии заключения контракта необходимо убедиться в наличии такого договора. Если такой договор отсутствует, то целесообразнее предусмотреть рассмотрение вытекающих из контракта споров арбитражем, решение которого будет потенциально исполнимым в 155 государствах, присоединившихся к Нью-Йоркской конвенции, включая Казахстан и страны ЕС, в частности, Финляндия. Также хотелось бы отметить, что ограниченное количество международных договоров о правовой помощи и неприменение принципа взаимности делает невозможным исполнение в РК судебных решений большинства иностранных государств, что, на наш взгляд, не способствует улучшению инвестиционного климата в стране. Разработка правового механизма применения принципа взаимности, предусматривающего возможность исполнения решений иностранных судов при отсутствии международного договора будет способствовать расширению международного сотрудничества и повышению уровня доверия иностранных партнеров к казахстанским контрагентам.

Список использованных источников

1. Гражданский процессуальный кодекс РК от 13 июля 1999 года.
2. Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 10 июня 1958 года).
3. Европейская конвенция о внешнеторговом арбитраже (Женева, 21 апреля 1961 года).

4. Нормативное постановление Верховного Суда РК от 11 июля 2003 года № 5 «О судебном решении» (далее - НП ВС от 11.07.2003 г.).
5. Конвенция, отменяющая требование легализации иностранных официальных документов (г. Гаага, 5 октября 1961 года).
6. Закон Финляндии «Об арбитраже» 1992 г. // <http://www.finlex.fi/en/laki/kaannokset/1992/en19920967.pdf>
7. http://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/arbitration/ml-arb/07-87000_Ebook.pdf
8. URL: <http://www.om.fi/en/Etusivu/Julkaisut/Esitteet/TheJudicialSystemofFinland/EnforcementsofJudgements>

УДК 341.1

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ КОМПЬЮТЕРНЫХ ПРОГРАММ КАК ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В ЕВРОПЕЙСКОМ СОЮЗЕ

Есенова Диана Ардаковна

diana_yesenova@mail.ru

Студентка 3 курса специальности Международное право юридического факультета

ЕНУ им.Л.Н.Гумилева, Астана, Казахстан

Научный руководитель – М.Ж. Куликпаева

На сегодняшний день компьютер является основой информационных технологий. Однако все возможности, предоставленные нам компьютером, могут быть реализованы только через использование компьютерных программ. Труд программистов является сложным и высокоинтеллектуальным. В промышленно развитых странах компании ежегодно затрачивают миллиарды долларов на разработку программного обеспечения. По мере того как формируется рынок программ, одновременно возникает такое явление, как пиратское копирование программ, вследствие чего возникла острая необходимость обеспечить их эффективной правовой охраной.

Компьютерные программы являются одним из самых сложных и специфических объектов права интеллектуальной собственности и, в тоже время, одним из молодых. Государства обладают различной степенью научно-технического развития, что осложняет выработку единых подходов в вопросах охраны программного обеспечения. Более продуктивной, как показывает международная практика, оказалась разработка региональных соглашений. Такой единый подход к охране компьютерных программ был разработан в Европейском союзе. 14 мая 1993 года была принята Директива ЕС №91/250/ЕЭС «О правовой охране компьютерных программ». В п.3 ст.1 изложено, что программы для ЭВМ охраняются лишь в том случае, если они являются результатом собственной интеллектуальной деятельности. При этом никакие иные критерии не должны применяться для того, чтобы определить, подлежат ли программы охране или нет. Такое положение было выработано из-за подхода ФРГ, который установил высокие требования к компьютерным программам, подлежащих правовой охране. По делу «Collection Programm» Федеральный суд Германии и по делу «Baustatik-programm» Апелляционный суд Франкфурта-на-Майне предъявили требования касательно оригинального характера компьютерных программ. Туда входили такие требования, как творческий вклад, который должен существенно превышать уровень квалификации среднего программиста; необходимость анализа всех стадий создания программы; и программа не должна очевидным образом вытекать из проблемы, которую поставил автор, так как имеется широкий выбор разрешения данных проблем. Данная правовая установка побудила Комиссию ЕС предложить унификацию критериев для охраны компьютерных программ. [1, 43]