



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ



Студенттер мен жас ғалымдардың
«ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ БІЛІМ - 2014» атты
IX халықаралық ғылыми конференциясы

IX Международная научная конференция
студентов и молодых ученых
«НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ - 2014»

The IX International Scientific Conference for
students and young scholars
«SCIENCE AND EDUCATION-2014»

2014 жыл 11 сәуір
11 апреля 2014 года
April 11, 2014



**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ**

**Студенттер мен жас ғалымдардың
«Ғылым және білім - 2014»
атты IX Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
IX Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«Наука и образование - 2014»**

**PROCEEDINGS
of the IX International Scientific Conference
for students and young scholars
«Science and education - 2014»**

2014 жыл 11 сәуір

Астана

УДК 001(063)
ББК 72
Ғ 96

Ғ 96

«Ғылым және білім – 2014» атты студенттер мен жас ғалымдардың IX Халықаралық ғылыми конференциясы = IX Международная научная конференция студентов и молодых ученых «Наука и образование - 2014» = The IX International Scientific Conference for students and young scholars «Science and education - 2014». – Астана: <http://www.eni.kz/ru/nauka/nauka-i-obrazovanie/>, 2014. – 5831 стр. (қазақша, орысша, ағылшынша).

ISBN 978-9965-31-610-4

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

УДК 001(063)
ББК 72

ISBN 978-9965-31-610-4

©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, 2014

жүзіндегі елеулі ұлт өкілдерінің бәріне тән қасиет. Ұлтқа тәнділікті сезіну Отанға деген мүддемен үндес болып келеді.

Ұлттың мақтаныш сезімі де әлеуметтік психологияда жиі ұшырасатын құбылыстардың бірі. Адам өзінің мемлекетінің жерімен, оның қазба байлықтарымен, бай мәдениетімен, қызықты тарихымен, ұлы адамдарымен мақтанады. Бұлар — шет жұрттықтармен кездесіп-танысқанда тілге тиек болатын нәрселер. Өзгелер сияқты қазақ халқының да ауыз толтырып, мақтанып айтатындары аз емес.

Ұлттық қадір, ұлттық мақтаныш, ұлтқа тәнділікті сезіну бәрі қосылып келіп адамның өз ұлтына деген эмоциялық қатынасын білдірді, оның ойы мен әрекетіне мұрындық болатын психологиялық күйдің жиынтығын құрайды. Бұл үшеуі ұлттық психологияның құрамына енетін ұлттық мүдде деп аталатын кешеннің құрамдас құрауышы есебінде қарастырылады.

Адамдардың тарихи қалыптасқан мінез стереотиптерінің қазіргі кездегі көрініс беруі қарым-қатынас барысында бірін-бірі қабылдауы мен бағалауы олардың өмірді және табиғатты қабылдауы мен бағалауына сәйкес келеді. Басқа адамды бағалау барысында адам көбіне табиғат өмірінде байқалатын қасиеттері мен процестеріне қатысты терминдерді қолданамыз. Бірақ адамдардың өзара әрекеттесуі мен қарым-қатынасында жүретін адамды адам қабылдау – қоршаған әлемнің басқа да объектілерін қабылдауға қарағанда өте белсенді процесс болып табылады. Адамдардың ойлау, еріктік, эмоционалды процесстерді белсендіреді және іс-әрекетке итермелейді. Адамды адам қабылдау процесінің екінші айрықша жағы бұл –түрлі психикалық процестерді қайта құратын және адамның құлқын қадағалайтын белсенді, жылдам және жан жақты кері байланыс.

Кез-келген халық тарихы даму барысында өзінің ұлттық ерекшеліктерін, өзінің бет-бейнесін, өзінің тұрмыс-тіршілігін сақтап қалуға тырысады. Сонымен бірге, олар жалпыадамзаттық мәдениетке өздерінің лайықты үлесін қосады. Әр түрлі әлеуметтік топтар, нақты топтар немесе кәсіби топтар, өздеріне тән стереотиптерін жасайды, белгілі деректерді тұрақты түрде, заттарды үйреншікті түрде түсіну үлгісі қалыптасады. Қазақстан халықтарына, оның ішінде қазақ халқына қатысты жеке адамның ұлттық мінез-құлқына, сипатына келер болсақ, еңбексүйгіштік, еркіндік, қонақжайлылық, т.б. жөнінде айтқанда, бұл қасиеттерді тек бір ғана ұлтқа телімдеуге болмайды, ол республиканы мекендейтін өзге ұлттар мен ұлыстарға да тән болып келеді. Бұл құбылыс ұлттар мен халықтардың рухани мәдениетінің жалпы демократиялық, біртұтас гуманистік элементтері бар екенін айқындайды. Қазақстан халықтарының барлығының рухани мәдениетін бағалауда қазақ халқына тән ұлттық мүдде қазақстан халқына тән мінез стереотипі болып кеткені анық байқалады.

Қолданылған әдебиет

1. Арғынбаев А.Х. Қазақ халқындағы семья мен неке. Алматы, 1973.
2. Қалиев.С., Жарықбаев Қ. Қазақтың тәлімдік ой-пікірлер антологиясы. 1 том. Алматы.: Рауан. 1994.
3. Ордағұлова Д. Этникалық стереотиптер этнопсихологияның өзекті мәселесі ретінде // Мектептегі психология.-2009.-№3.
4. Ұзақбаева С.А. Тамыры терең – тәрбие. Алматы. Білім. 1995.

УДК 343.953

ЛИЧНОСТНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ДВУХ ГРУПП ПРЕСТУПНИКОВ: ОСУЖДЕННЫХ ЗА КРАЖУ И СОВЕРШИВШИХ ПРЕСТУПЛЕНИЯ С ПРИМЕНЕНИЕМ ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ

Куатов А. К.

Kuatov_ak@enu.kz

Старший преподаватель кафедры социологии ЕНУ им. Л.Н.Гумилева, Астана

Кудабеков М. М.

k-medet@bk.ru

Старший преподаватель кафедры социологии ЕНУ им. Л.Н.Гумилева, Астана

Куатова А. С.

Kuatova_as@enu.kz

Старший преподаватель кафедры социологии ЕНУ им. Л.Н.Гумилева, Астана

Научный руководитель – А.Тынышбаева

В современных условиях необходимость предметного изучения личностных особенностей преступников обусловлено тем, что с каждым годом фиксируется значительный рост преступности в целом по всему миру, и в Казахстане в частности.

Проблема борьбы с преступностью обострилась в условиях социальной напряженности и незащищенности населения от преступных посягательств, отсутствия эффективных способов пресечения незаконного оборота оружия, а также многочисленных вооруженных конфликтов. Такое положение дел дестабилизирует обстановку в нашем обществе, подрывает уверенность граждан в безопасности своего будущего, будущего своих детей, родных и близких. А чтобы обеспечить им эту безопасность правоохранительные органы должны и обязаны искать и находить эффективные, рациональные способы и средства борьбы с преступностью. Однако не стоит все сваливать только на них. Мы все в целом и каждый из нас в отдельности также должны, именно должны, ведь это наш долг, сотрудничать, помогать правоохранительным органам, информировать их в случае угрозы нашей безопасности и безопасности нашей страны. Только вместе мы сможем противостоять преступности.

Таким образом, у нас более чем достаточно оснований для беспокойства, равно как и для того, чтобы считать наше исследование чрезвычайно актуальным.

Познание личностных особенностей вооруженных преступников позволит нам понять многое в них, в их психике и психологии, в их отношении к обществу, к себе подобным, и самому себе, к духовным и материальным сторонам жизни.

В юридической психологии проблема личности преступника наряду с другими проблемами является очень важной, поскольку имеет огромное практическое значение. Общепринятое определение среди юридических психологов следующее: личность преступника – «совокупность типологических качеств индивида, которые обуславливают совершенное им преступное деяние» [1, с.172].

Причины преступного поведения пытались понять многие ученые. Именно этим и объясняется наличие столь множества подходов и теорий. Первые теории пытались увязать преступное поведение с конституциональной предрасположенностью. Были даже факты, говорящие в их пользу. Однако широкого практического подтверждения они не нашли. Другие концепции делали акцент на патологии человека. Поэтому до сих пор бытует мнение, что многие преступники являются умственно отсталыми. Третьи теории изучали социально-психологический аспект в контексте преступного поведения. Согласно социально-психологическим концепциям человек совершает делинквентные поступки под влиянием внешней среды, различных внешних факторов, общества и т.д.

Таким образом, мы видим, что ни одна из имеющихся теорий не может дать исчерпывающий ответ на природу преступного поведения.

В вопросе классификации типов личностей преступников также нет единой точки зрения. Наиболее общей является классификация преступников на две группы: насильственная и корыстная. Насильственные преступления направлены на причинение физического вреда здоровью против другого лица. К таким преступлениям относят терроризм, бандитизм и т. д. Корыстные преступники отличаются другой направленностью: завладение чужим имуществом противозаконными способами. К ним относят расхитителей государственного имущества, карманников, воров и прочих.

Преступники как отдельная категория людей отличается от других по целому ряду параметров: интеллекту (обычно имеют низкие показатели), самоконтролю и импульсивности (являются более выраженными), ценностям и убеждениям (обычно противопоставляются общественным), Я-концепция и т.д. Однако нельзя считать преступников неделимой массой. Разные типы преступников имеют как общие психологические особенности, так и частные, которые отличают их от других групп преступников.

Изучение личностных особенностей преступников представляет для психологов исправительных учреждений большую трудность. Это связано с тем, что преступники неохотно идут на контакт, боясь усугубить и без того свое не легкое положение. Следовательно, необходим высокий уровень мастерства и профессионализма для того, чтобы понять личность преступника и выявить ее особенности.

Объект: личность преступника.

Предмет: личностные особенности осужденных за кражу и совершивших преступление с применением огнестрельного оружия.

Цель нашего исследования: Изучение личностных особенностей осужденных за кражу и совершивших преступления с применением огнестрельного оружия.

Данная цель конкретизируется в следующих задачах:

1. Выявить личностные особенности осужденных, совершивших преступления с применением огнестрельного оружия.
2. Определить личностные особенности преступников совершивших кражу.
3. Сравнить личностные особенности вооруженных преступников и преступников, совершивших кражу.

В нашем исследовании сформулированы следующие гипотезы:

Теоретическая гипотеза: личностные особенности преступников, совершивших кражу и осужденных за вооруженные преступления будут отличаться.

Эмпирические гипотезы:

1. Осужденные за преступления с применением оружия будут иметь низкие значения по факторам В, С, I и высокие значения по факторам L, О личностного опросника Р. Кеттелла.
2. Преступники, осужденные за кражу будут иметь низкие значения по факторам М, Q4 и высокие по факторам Q3, N личностного опросника Р. Кеттелла.

Выборка составила 60 человек, из них 30 человек осужденных за преступления с применением огнестрельного оружия и 30 человек осужденных за кражу. При формировании выборки учитывался возраст и образование респондентов. В выборку вошли лица мужского пола в возрасте от 23 до 25 лет и имеющие среднее образование. Это связано с тем, что большой процент преступлений совершаемых мужчинами приходится на этот возраст.

Для выполнения поставленных задач мы выбрали следующую методику: шестнадцатифакторный личностный опросник Р.Б. Кеттелла (форма С) [2].

Для выявления статистических закономерностей в полученных данных мы применили следующий метод математической обработки: критерий t-Стьюдента для независимых выборок. Даны критерий был рассчитан с помощью программы SPSS версия 10.

Результаты сравнения личностных особенностей двух групп преступников отражены на рисунке 1.

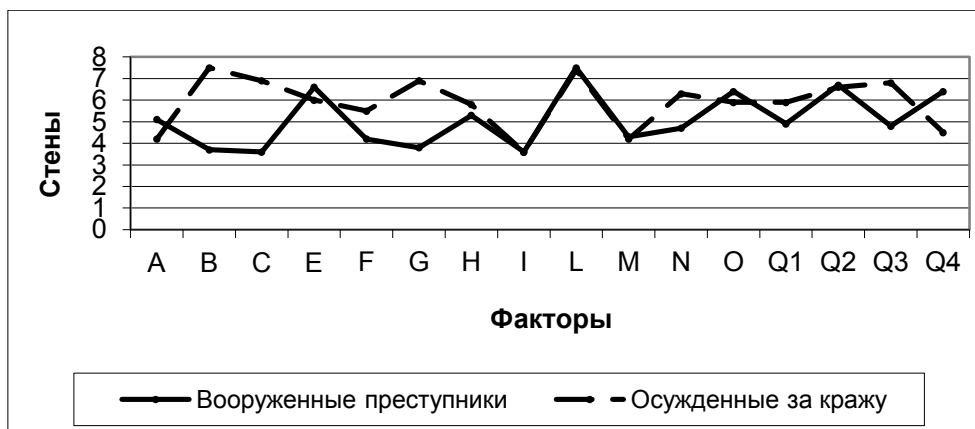


Рис. 1. Средние результаты по 16-ти факторному личностному опроснику Кеттелла вооруженных преступников и осужденных за кражу.

Судя по рисунку 1, преступники обеих категорий имеют схожие особенности по таким факторам как А (Замкнутость – общительность), Е (Подчиненность – доминантность), Н (Робость – смелость), I (Жесткость – чувствительность), L (Доверчивость – подозрительность), М (Практичность – мечтательность), О (Уверенность в себе – тревожность), Q1 (Консерватизм – радикализм), Q2 (Зависимость от группы – самостоятельность).

Таким образом, преступники, осужденные за корыстные и насильственные преступления характеризуются общительностью, смелостью, самостоятельностью, а также жесткостью, тревожностью и консерватизмом.

На таблице 3 также видно, что средние значения двух групп преступников по многим факторам отличаются. Различия более чем в один балл наблюдаются по следующим факторам: В (высокий интеллект – низкий интеллект), С (эмоциональная устойчивость – эмоциональная неустойчивость), F (экспрессивность – сдержанность), G (подверженность чувствам – высокая нормативность), N (прямолинейность – дипломатичность), Q3 (высокий самоконтроль поведения – низкий самоконтроль поведения), Q4 (напряженность – расслабленность). Более наглядно эти отличия показаны на рисунке 3. Однако мы не можем с полной уверенностью говорить о том, что эти различия значимы.

Для выявления достоверности средних различий между двумя выборками, полученными у осужденных за кражу и совершивших преступления с применением огнестрельного оружия с помощью 16-ти факторного личностного опросника Кеттелла, применялся критерий t-Стьюдента для независимых выборок, данные по которому представлены в таблице 1.

Таблица 1

Значение критерия t-Стьюдента для независимых выборок по факторам 16-ти факторного личностного опросника Кеттелла для осужденных за кражу и совершивших преступления с применением огнестрельного оружия

Факторы	A	B	C	E	F	G	H	I	L	M	N	O	Q1	Q2	Q3	Q4
Значение t-критерия	1,48	7,1	10	1,5	3	8	1	0,1	0,4	0,5	4	1,15	2,7	0,3	4,9	4,9
Уровень значимости	0,14	0*	0*	0,13	0,01*	0*	0,301	0,896	0,724	0,634	0*	0,254	0,009*	0,732	0*	0*

* - значимые различия.

С помощью этого критерия было выявлено, что по факторам А, Е, Н, I, L, М, О, Q2 не существует значимых различий. Вследствие этого можно сделать вывод, что по этим факторам личностные особенности осужденных за кражу и совершивших преступления с применением огнестрельного оружия схожи, т.е. данным преступникам свойственна

подозрительность, неподвластность, жестокость, черствость, внимательность к мелочам, а также характерен нонконформизм.

Значимые различия были выявлены только по факторам В ($t=7,1$; $p\leq 0,01$), С ($t=10$; $p\leq 0,01$), F ($t=3$; $p\leq 0,01$), G ($t=8$; $p\leq 0,01$), N ($t=4$; $p\leq 0,01$), Q1 ($t=2,7$; $p\leq 0,01$), Q3 ($t=4,9$; $p\leq 0,01$), Q4 ($t=4,9$; $p\leq 0,01$). При этом по фактору Q4 средний показатель у осужденных, совершивших преступления с применением огнестрельного оружия выше, а по факторам В, С, F, G, N, Q1, Q3 наоборот выше показатель у группы преступников совершивших кражу. Следовательно вооруженные преступники отличаются от корыстных большей напряженностью, фрустрированностью. Корыстные же преступники характеризуются более высоким уровнем интеллекта, эмоциональной устойчивостью, экспрессивностью, высокой нормативностью, разумностью, либеральностью, высоким уровнем самоконтроля поведения.

Согласно эмпирическим гипотезам осужденные за преступления с применением огнестрельного оружия будут иметь низкие значения по факторам В (высокий – низкий интеллект), С (эмоциональная устойчивость – неустойчивость), I (жесткость – чувствительность) и высокие значения по факторам L (доверчивость – подозрительность), O (Уверенность в себе – тревожность) личностного опросника Р. Кеттелла. Гипотеза ставилась, исходя из тех теоретических предпосылок, что высокий интеллект является тем барьером, который препятствует совершению такого преступления как убийство. Данное предположение вытекает из того, что доля психически аномальных лиц среди убийц значительно выше, чем среди других категорий преступников и законопослушной части населения. Такие особенности как жестокость, подозрительность и др. можно связать с нарушением эмоциональной привязанности в детском возрасте.

Таким образом, гипотеза частично подтвердилась: у осужденных за вооруженные преступления наблюдаются низкие значения по факторам В, С, I и высокое значение по L. Среднее значение по фактору O входит в диапазон нормы.

Осужденных за кражу, исходя из поставленных гипотез, будут иметь низкие значения по факторам M, Q4 и высокие по факторам Q3, N личностного опросника Р. Кеттелла. Эта гипотеза не подтвердилась. Все полученные средние значения входят в норму.

Исходя из выше изложенного можно сказать, что для обеих категорий характерна подозрительность, недоверчивость, агрессивность, неподдатливость. Они относятся к людям с предубеждением, настороженно, никому не доверяют, неоткровенны, держатся обособленно. Им присущ практицизм, приземистость стремлений, быстрое решение специфических практических вопросов. Стремятся выглядеть прямолинейными, откровенными, хотя, на самом деле, им приходится постоянно скрывать свои мысли, чувства.

Осужденные за воровство стремятся выглядеть независимыми от группы, хорошо осознают требования криминальной среды, заботятся о своем статусе. Действуют по собственному осознанному плану, стремятся довести начатое дело до конца.

Осужденные за убийство характеризуются повышенной возбудимостью, аффективностью. Им свойственно сильное внутреннее напряжение, а в силу этого высокий уровень контроля своего поведения.

Таким образом, можно сформулировать следующие выводы:

1. Осужденные за кражу и совершившие преступления с применением огнестрельного оружия имеют как общие личностные особенности, характерные для обеих групп, так и специфические личностные особенности, характерные для каждой группы в отдельности.
2. Осужденным за вооруженные преступления свойственны следующие личностные характеристики: низкий уровень интеллекта, эмоциональная неустойчивость, повышенная возбудимость, вспыльчивость, импульсивная агрессивность, повышенный уровень внутренней напряженности, воспринимают окружающий мир как враждебный, чувствительны в межличностном взаимодействии.
3. Осужденным за кражу свойственны следующие личностные характеристики: независимость, самостоятельность, высокий уровень адаптации, хорошая ориентация в

социальных норм, эмоциональная устойчивость, высокий контроль своего поведения, отсутствие агрессивности, настойчивость.

4. Значимые различия среди двух групп преступников были выявлены по факторам В, С, F, G, N, Q1, Q3, Q4. По другим факторам значимых различий не выявлено.

При этом по фактору Q4 (расслабленность – напряженность) средний показатель у осужденных, совершивших преступления с применением огнестрельного оружия выше, а по факторам В (высокий – низкий интеллект), С (эмоциональная устойчивость – неустойчивость), F (сдержанность – экспрессивность), G (подверженность чувствам – высокая нормативность), N (прямолинейность – дипломатичность), Q1(консерватизм – радикализм), Q3(низкий самоконтроль – высокий самоконтроль) наоборот выше показатель у группы преступников совершивших кражу.

Список использованных источников

1. Васильев В.Л. Юридическая психология – СПб.: Питер Пресс, 1997. – 656с.
2. <http://psylab.info> /Многофакторный_личностный_опросник_Кеттела

УДК 331.101.3

ТРУДОВАЯ МОТИВАЦИЯ СОТРУДНИКОВ УИС РАЗЛИЧНЫХ СРОКОВ СЛУЖБЫ

Куатов А. К.

Kuatov_ak@enu.kz

Старший преподаватель кафедры социологии ЕНУ им. Л.Н.Гумилева, Астана, Казахстан

Кудабеков М. М.

k-medet@bk.ru

Старший преподаватель кафедры социологии ЕНУ им. Л.Н.Гумилева, Астана, Казахстан

Куатова А. С.

Kuatova_as@enu.kz

Старший преподаватель кафедры социологии ЕНУ им. Л.Н.Гумилева, Астана, Казахстан

Научный руководитель – А.Тынышбаева

Путь к эффективной профессиональной деятельности человека лежит через понимание его мотивации. Только зная то, что движет человеком, что побуждает его к деятельности, какие мотивы лежат в основе его действий, можно попытаться разобрать эффективную систему форм и методов управления им. Для этого нужно знать, как возникают или вызываются те или иные мотивы, как и какими способами, мотивы могут быть приведены в действие, как осуществляется мотивирование людей.

Проблема мотивации и мотивов поведения в деятельности – одна из основных в психологии. Вряд ли найдется такая область психологии, которая не затрагивала бы мотивационного процесса. В настоящее время мотивация как психическое явление трактуется по-разному. В одном случае – как совокупность факторов, поддерживающих и направляющих, т.е. определяющих поведение, в другом случае – как совокупность мотивов, в третьем – как побуждение, вызывающее активность организма и определяющее ее направленность. Кроме того, мотивация рассматривается как процесс психической регуляции конкретной деятельности, как процесс действия мотива и как механизм, определяющий возникновение, направление и способы осуществления конкретных форм деятельности, как совокупная система процессов, отвечающих за побуждение и деятельность [1, с.13-15].

При изучении различных теорий мотивации можно прийти к заключению, что мотивация человека является сложной системой, имеющей в своей основе как биологические, так и социальные элементы, поэтому и к изучению мотивации