

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФГБОУВО «УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГОРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
ЕВРАЗИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Л.Н. ГУМИЛЕВА



ТЕКСТ В СИСТЕМЕ ОБУЧЕНИЯ РУССКОМУ ЯЗЫКУ И ЛИТЕРАТУРЕ

Материалы IX Международной
научно-практической конференции

Екатеринбург, 2021

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФГБОУВО «УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГОРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
ЕВРАЗИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Л.Н. ГУМИЛЕВА**

**ТЕКСТ В СИСТЕМЕ ОБУЧЕНИЯ
РУССКОМУ ЯЗЫКУ И ЛИТЕРАТУРЕ**

**Екатеринбург
2021**

УДК 81
ББК 81.2-5
Т 31

Редакционная коллегия:

Е.А. Журавлёва (отв. ред., Казахстан), Л.Г. Юсупова (отв. ред., Россия),
С.А., Песина, (Россия), Ж.А. Джамбаева, Г.К. Аюпова (Казахстан)

Т 31 Текст в системе обучения русскому языку и литературе:
материалы IX Международной научно-практической конференции / Отв.
ред. Е.А. Журавлёва, Л.Г. Юсупова. – Екатеринбург: Изд-во УГГУ, 2021. –
217 с.

ISBN 978-5-8019-0519-8

Сборник содержит статьи участников IX Международной научно-практической конференции «Текст в системе обучения русскому языку и литературе», организованной по инициативе кафедры теоретической и прикладной лингвистики ЕНУ им. Л.Н. Гумилева (Казахстан) совместно с кафедрой иностранных языков и деловой коммуникации УГГУ (Россия). Материалы посвящены тексту как объекту лингвистического исследования, его функционированию в поликультурном пространстве, интерпретации художественного текста, отражению в тексте русской культуры, внедрению новых информационных технологий в преподавание русского языка и литературы.

Издание предназначено широкому кругу научных работников и преподавателей, а также докторантам, магистрантам и студентам, интересующимся проблемами текста.

УДК 81'42

© Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилёва, 2021

© Уральский государственный горный университет, 2021

© Авторы, постатейно, 2021

ISBN 978-5-8019-0519-8

сметаны и молозива; ожидание весны сопряжено с ожиданием отёла коровы; пропажа коровы – конец света; вор посмел тронуть сиротские семьи.

Подводя итоги исследования, отметим, что биографические сведения, изложенные в статьях-воспоминаниях Ч. Айтматова, представляют собой протосюжет будущих произведений художника.

Библиографический список

1. Балакин А. Ю. Н. А. Некрасов. Отражение биографии в творчестве // Новое литературное обозрение [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.nlobooks.ru/magazines/novoe_literaturnoe_obozrenie/140_nlo_4_2016/article/12571/

2. Айтматов Ч. Полное собрание сочинений. Т.8. Статьи. Эссе. Выступления. Алматы: ОФ. «Алем Арт», 2008. 618 с.

3. Айтматов Ч. Полное собрание сочинений. Т.1. Повести. Алматы: ОФ. «Алем Арт», 2008. 456 с.

УДК 81`1

ФУНКЦИОНАЛЬНО-СЕМАНТИЧЕСКОЕ ПОЛЕ МОДАЛЬНОСТИ В ПОЭТИЧЕСКОМ ТЕКСТЕ (К ВОПРОСУ О «ПОЭТИЧЕСКОЙ ГРАММАТИКЕ»)

Исенова Ф. К., Бирковская А. В., Жансеитова А. А.

Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилёва

г. Нур-Султан, Республика Казахстан

Статья посвящается основным этапам сравнительного анализа функционально-семантического поля модальности в русском языке на материале поэтических текстов М. И. Цветаевой и А. А. Ахматовой. В ней

описываются использованные в текстах модели микрополей «возможность», «необходимость», «желательность», а также их роль в создании индивидуально-авторской картины мира

Ключевые слова: функционально-семантическое поле, модальность, возможность, необходимость, желательность, языковая модель, поэтический текст

FUNCTIONAL-SEMANTIC FIELD OF MODALITY IN A POETIC TEXT (ON THE QUESTION OF "POETIC GRAMMAR»)

The article is devoted to the main stages of comparative analysis of the functional-and-semantic field of modality in Russian based on the poetic texts by M.I. Tsvetaeva and A.A. Akhmatova. It describes the models of the «opportunity», «necessity», «desirability» used in the texts and their role in creating of the individual author's picture of the world as well.

Keywords: functional-and-semantic field, modality, possibility, necessity, desirability, language model, poetic text

Понятие модальности охватывает широкий ареал явлений, служащих объектом изучения не только в различных отраслях лингвистики, но и в других науках, в первую очередь, философии и логике. Введенное в научный обиход Аристотелем понятие «модальность» изначально трактовалось как способ существования какого-либо объекта или реализации какого-либо явления. Большой вклад в исследование категории модальности принадлежит В.В. Виноградову, отмечавшему, что «объективность изъявительного наклонения сопровождается различными модальными словами и частицами, которые вносят множество оттенков высказывания [2: 448]. Как отмечает Е.А. Загородская, «модальность представляет собой один из феноменов, которые наряду с бесспорностью

своего существования в языке постоянно ускользают от более или менее четкого определения» [3].

Целью статьи является опыт сравнительного анализа функционально-семантического поля модальности на материале поэтических текстов А. А. Ахматовой и М. И. Цветаевой.

Основатель теории функционально-семантического поля А. В. Бондарко в качестве одной из реализаций категории модальности в русском языке рассматривал модальные значения, указывающие на оценку возможности, желательности или необходимости ситуации, обозначаемой в высказывании, которая выражается модальными глаголами и модальными словами [4: 67-68]. По мнению Л. Н. Чурилиной, «специфика функционально-грамматического исследования, основанного на понятии функционально-семантического поля (далее – ФСП), заключается в том, что это понятие отражает языковое функционально-семантическое единство. Компоненты ФСП – это языковые категории, классы и единства с их языковыми значениями, связанными с конкретными средствами формального выражения в данном языке. Связи между компонентами – это также конкретные языковые явления» [5: 72].

Функционально-семантическое поле рассматривается на материале художественных текстов: объектом изучения стали поэтические тексты А. А. Ахматовой и М. И. Цветаевой. Процедура описания подчиняется принципу внутреннего единства, поэтому объектом рассмотрения становятся три микрополя ФСП модальности – «возможность», «необходимость», «желательность», сбор языкового материала осуществлялся на выборке из Национального корпуса русского языка [<https://ruscorpora.ru/new/>]

Описание особенностей функционально-семантического поля начинается с определения качественно-количественных параметров, состав

же функционально-семантического поля определяется на основе лексикографических источников.

Так, ФСП «необходимость» включает следующие словоформы: модальные (безлично-предикативные) слова типа *надо, нужно, необходимо, должно, нельзя*, безличные глаголы *следует* (в значении «нужно, должно») [б: 727] и *стоит* (в значении «иметь смысл») [б: 767], а также предикативные (краткие) прилагательные: *должен, обязан*. В ФСП «необходимость» включается слово *надо*, частотность ее использования в поэзии А. Ахматовой по материалам НКРЯ – 58 вхождений. Предикативное наречие *надо* в текстах М.И. Цветаевой встречалось с частотностью 114 вхождений.

ФСП «возможность» представлено глаголами *мочь, уметь, смочь*, модальным (безлично-предикативными) словом *можно*, а также предикативными прилагательными *готов(-а,-о,-ы), способен(-а,-о,-ы)*. Общая регулярность для словоформы *уметь* одинакова и составила 6 вхождений (см. Табл.1).

В современном русском языке модальность желательности выражают глаголы *хотеть, желать*, а также предикативное прилагательное *намерен*, вместе представляющие ФСП «желаемость». Общая регулярность для словоформ *хотеть* составила 128 вхождений (М.И. Цветаева) и 42 вхождения (А.А. Ахматова).

Таблица 1

Частотность использования словоформ модального глагола **МОЧЬ** в поэзии А. Ахматовой (1) и М.И. Цветаевой (2) по материалам НКРЯ

<i>Мочь</i>	Словоформы		вхожде ния (1)	Примеры:	вхожде ний (2)	Примеры:
Ед.ч.	1-е л	<i>могу</i>	25	<i>Где могу я рыдать на воле</i>	11	<i>«Милую целуя, я сорвал цветок...» (1939- 1941)</i>

						Но, могу поклясться, -- их обман жесток. Милую целуя, я сорвал цветок.
	2-е л	<i>можешь</i>	13	<i>Не поздно, ты можешь еще посмотреть</i>	14	« В темных вагонах... » (1919) Принц мой приютский! Можешь ли ты улыбнуться?!
	3-е л	<i>может</i>	38	<i>Чистилищем он может оказаться</i>	51	« Таял снег в горах суровых... » Раненый барс (1940) С можжевеловой вершины Мчит ручей хриплоголос, Пеной моет -- все ж не может Дочиста отмыть утес.
Мн.ч	1-е л	<i>можем</i>	1	<i>Здесь мы помыслить не можем о том, Чтобы присниться друг другу.</i>	2	« Легкомыслие! - Милый грех... » (1915.03.03) Быть, как стебель, и быть, как сталь, В жизни, где мы так мало можем ...
	2-е л	<i>можете</i>	1	<i>И на что вы мне нужны? Только можете смеяться...</i>	1	« Идите же! -- Мой голос нем... » (1913.07.11) И не оспаривает Вас Высокородный стих. Вы можете -- из-за других Моих не видеть глаз,
	3-е л	<i>могут</i>	2	<i>И обидеть нас не могут,</i>	4	« Выше глаз уходят горы...»

				<i>И не могут огорчить.</i>		<i>Этери (1940) Ведь идти не могут люди Против Бога и судьбы!</i>
Общая частотность употреблений			80		82	

Состав и структура (ядро и периферия) функционально-семантического поля описываются как корпус использованных авторами языковых моделей. Построение и анализ ФСП позволяет систематизировать языковые средства, имеющие общую функцию, и распределить преобладающие элементы в центре ФСП, а «остальные по степени ослабления данного признака расположить на периферии» [7: 21].

Сравнительный анализ показывает количественное соотношение использованных словоформ, однако интересными, на наш взгляд, оказываются результаты использования отдельных словоформ: как следует из данных, представленных в таблице 1, разной частотностью обладают формы 1-го (*могу*) и 3-го лица (*может*). Так, в текстах А.А. Ахматовой они представлены соответственно (25/ 38), а в текстах М.И. Цветаевой (11- 51). И речь идёт не сколько о количественных различиях, сколько о возможности сделать вывод о зависимости использованных грамматических форм и отражении индивидуально-авторской картины мира. Сравнение с микрополем «желательность», наглядно демонстрирует «перевес»: в поэтических текстах А.А. Ахматовой отмечены 42 вхождения форм 1-го (12), 2-го (20) и 3-го лица (10), в то время как в поэтических текстах М. Цветаевой всего 128 вхождений: 1-го (43), 2-го (41) и 3-го лица (34), а также форм множественного числа (2/ 2/ 6).

Может ли объясняться такое расхождение в использовании грамматических форм чем-то ещё, помимо собственно грамматики? Ответ на этот вопрос лежит не просто в отборе языковых средств, а в осознании и оценке поэтом окружающего мира, внутренних и внешних мотивов

индивидуально-авторского восприятия, или картины мира. Совершенно очевидно, что исследование функционирования той или иной грамматической категории даёт нам основание говорить о «поэтической грамматике» как отражении картины мира поэта в такой же степени, как и изобразительно-выразительные средства.

В заключение статьи отметим, что описание функционально-семантических полей осуществлялось в дистанционном формате на базе учебной платформы Microsoft Teams, которая предоставляет прекрасные возможности для групповой исследовательской работы с использованием современных инструментов (Национальный корпус русского языка) и позволяет в режиме онлайн-обсуждения осуществлять полноценное научное исследование.

Библиографический список

1. Ломаев Б. Ф. К вопросу о модальности в логике и лингвистике// Молодой ученый. М., 2014. С.88-89.
2. Загородская Е.А. Модальное значение необходимости и средства его выражения. Дисс. канд. ... филол. наук. Новгород, 2003. С. 12.
3. Виноградов В. В. Русский язык. Грамматическое учение о слове. М.:Изд-во «Наука», 1986. 601 с.
4. Бондарко А. В. Теория функциональной грамматики: Темпоральность. Модальность / Отв. ред. А. В. Бондарко. Л.: Изд-во «Наука», 1990. 263 с.
5. Актуальные проблемы современной лингвистики: учебное пособие / сост. Л. Н. Чурилина. 4-е изд. М.: Флинта, 2009. 416 с.
6. Ожегов С.И. Словарь русского языка: 70 000 слов / Под ред. Н. Ю. Шведовой. – 21-е изд., перераб. и доп. М.: Рус. яз., 1989. 924 с.
7. Алиева Э. Н. Функционально-семантическая категория модальности и ее реализация в разноструктурных языках (русском, английском и лезгинском): автореф. дис. ... канд. фил. наук. Москва, 2010. 63 с.